

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.02.2011 от ГРАКО МИННЕСОТА ИНК. [США] (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 03.02.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005134651/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Многокомпонентный пистолет-распылитель для быстро застывающих материалов», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 05.12.2008, в следующей редакции:

«Пистолет-распылитель для быстро застывающих многокомпонентных материалов, содержащий: корпус распылителя, выполненный с возможностью подсоединения его к первому и второму источникам многокомпонентных материалов и имеющий соответствующий канал для каждого из указанных компонентов; смесительный модуль, расположенный в корпусе пистолета-распылителя, причем распылительный модуль гидравлически связан с каналами и снабжен центральным каналом для смешивания

компонентов, при этом смесительный модуль выполнен из полиэфир эфир кетона, армированного графитом и политетрафторэтиленовым смазочным материалом; а также прочищающий стержень, выполненный с возможностью продвижения его сквозь указанный центральный канал.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод решения Роспатента аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технического решения, описанного в патенте США № 4955544, опубл. 11.09.1990 (далее – [1]), а также материала, сведения о котором приведены в информационном листке KETRON PEEK-HPV. PRODUCT DATA SHEET. [он-лайн], 01.2003. [найдено 24.01.2008] Найдено из Интернет: <URL:<http://www.bayplastics.co.uk/data%20sheets/Quadrant/KETRON%20PEEK%20HPV.pdf>> (далее – [2]).

На указанное решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 09.02.2011 поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом решения Роспатента.

Заявитель не приводит доводов относительно выбора в решении Роспатента наиболее близкого аналога, охарактеризованного в патенте [1]. Однако, по мнению заявителя, «... использование заявленного материала в устройстве, известном из документа US 4955544 (*прим.* патент [1]), приводит к неожиданному результату ..., что не может

считаться очевидным, т.е. явным образом следующим из уровня техники ...». Из указанного следует, что заявитель не согласен с тем, что техническое решение известное из источника информации [2] обеспечивает тот же технический результат, что и заявленное изобретение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня

техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется ее формулой.

Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в источнике информации [1] и указанное в качестве наиболее близкого аналога в решении Роспатента, представляет собой средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно пистолет-распылитель для многокомпонентных быстрозастывающих материалов.

Корпус пистолета-распылителя по патенту [1], также как и заявленного, выполнен с возможностью подсоединения его к двум источникам многокомпонентных материалов и имеет каналы для каждого из указанных компонентов, а также расположенный в нем смесительный модуль. Причем как в заявленном изобретении, так в пистолете-распылителе по патенту [1], распылительный модуль гидравлически связан с каналами и снабжен центральным каналом для смешивания компонентов, в котором с возможностью продвижения размещен прочищающий стержень.

Отличие заявленного изобретения от известного из патента [1] заключается в том, что смесительный модуль выполнен из полиэфир эфир кетона, армированного графитом и политетрафторэтиленовым смазочным материалом.

URL адрес ресурса в сети Интернет, указанный в решении Роспатента, на котором был найден информационный листок [2], на данный момент недоступен. Однако, используя Интернет ресурс Internet Archive: Wayback Machine можно установить, что, по меньшей

мере, на 15.07.2004 информационный листок [2] мог быть просмотрен по указанному в решении Роспатента URL адресу. Таким образом, данный информационный листок [2] может быть включен в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

Известный из информационного листка [2] конструкционный материал KETRON® PEEK-HPV представляет собой полиэфирэфиркетон усиленный графитом и политетрафторэтиленом. При этом наличие у политетрафторэтилена (техническое название – фторопласт) смазочных свойств общеизвестно.

В информационном листке [2] имеется указание на то, что описанный в нем материал обладает повышенной износостойкостью. Таким образом, очевидно, что, выполнение смесительного модуля пистолета-распылителя из этого материала позволит увеличить его срок службы, т.е. обеспечить указанный в описании заявленного изобретения технический результат.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доказательств, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 03.02.2009 оставить в силе.