

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.02.2012, поданное фирмой КРОНЭС АГ, Германия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2008146578/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ наполнения контейнеров", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 25.05.2011, в следующей редакции:

«1. Способ наполнения закрываемых контейнеров (2) жидкостью, согласно которому газ, вытесняемый жидкостью из контейнера (2), выпускают через возвратный канал (9) для возврата газа и прочищают этот канал, отличающийся тем, что возвратный канал (9) прочищают только в случае необходимости, определяемой косвенно по меньшей мере на одном из следующих этапов:

- выявление отклонений в ходе заданного процесса, включающих время завершения наполнения или продолжительность наполнения,

- выявление отклонений от заданных параметров процесса,
- пропуск контейнера (2) через стадию контроля качества до или после его закрытия для определения отклонений от заданных критериев обеспечения качества, включающих достигнутый уровень наполнения контейнера (2) и/или избыточное пенообразование,

принимают решение о необходимости прочистки возвратного канала, когда указанные отклонения выходят за пределы допусков, устанавливают наступление необходимости и прочищают возвратный канал (9).

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что прочистку производят продувкой».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 06.06.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ DE 4343425, опубл. 22.06.1995 (далее - [1]);
- патентный документ DE 1114719, опубл. 05.10.1961 (далее - [2]);
- Зайчик Ц.Р., Оборудование предприятий винодельческой промышленности, М.: Пищевая промышленность, 1968, с. 244-249 (далее - [3]).

В решении Роспатента отмечено, что в заявленном способе отсутствуют признаки, характеризующие наличие какого-либо оборудования для контроля отклонения параметров от заданных критериев. Кроме того, величины отклонения параметров определяются уже после заполнения контейнеров, о чем свидетельствует наличие станции контроля, а в процессе наполнения контейнеров отклонения от заданных параметров

осуществляются персоналом косвенно по внешнему виду контейнера, как после его закрытия, так и в открытом виде.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на изобретение и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- в книге [3] не раскрыты следующие признаки заявленного способа: возвратный канал прочищают только в случае необходимости, определяемой косвенно по меньшей мере на одном из этапов; выявление отклонений в ходе заданного процесса, включающих время завершения наполнения или продолжительность наполнения; выявление отклонений от заданных параметров процесса; пропуск контейнера через станцию контроля качества до или после его закрытия для определения отклонений от заданных критериев обеспечения качества, включающих достигнутый уровень наполнения контейнера и/или избыточное пенообразование;

- в книге [3] отсутствуют сведения о наличии возвратного клапана;

- в книге [3] визуально определяют наличие загрязнений или инородных частиц в бутылках, однако, данные недостатки не являются следствием отклонений в ходе процесса наполнения или отклонений от параметров процесса и могут проявляться при некачественном исходном сырье или недостаточно промытой таре, т.е. в известном способе не контролируют такие параметры, как: время завершения наполнения, продолжительность наполнения, уровень наполнения контейнера и/или избыточное пенообразование;

- в заявленном способе при отклонении определяемых параметров от нормы условно полагают, что такое отклонение является следствием загрязненности возвратного клапана и прочищают его, т.к. в большинстве случаев причина состоит именно в этом, и прочистка возвратного клапана является простейшим действием по сравнению с действиями,

необходимыми для устранения других неисправностей, такой подход в большинстве случаев обеспечивает максимально быстрое восстановление требуемых параметров без необходимости проведения полной диагностики наполняющей системы для определения истинной причины отклонений;

- прочистка возвратного канала после каждой операции наполнения, как в способе, известном из патентного документа [2], является избыточной и приводит к неоправданным временным затратам, а также чрезмерному расходу моющих и/или продувочных средств;

- отличительные признаки заявленного способа направлены на достижение технического результата, заключающегося в повышении экономичности способа наполнения контейнеров, в частности, в уменьшении времени, затрачиваемого на прочистку возвратного канала, и уменьшении расхода моющих и/или продувочных средств;

- технический результат, обеспечиваемый при использовании заявленного способа, отличается от технического результата, достигаемого в известном из книги [3] способе, состоящем в исключении на выходе бракованной продукции или уменьшении доли такой продукции;

- в приведенных источниках информации не раскрыто влияние отличительных признаков на указанный технический результат.

К возражению приложена уточненная заявителем формула изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.11.2008), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее -

Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5. Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям, в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2.2.1. Правил ИЗ объектам как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер,

в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту заявленной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из описания к патентному документу [1] известен способ заполнения бутылок, банок или подобных емкостей жидким разливаемым продуктом, в котором газ, вытесняемый жидкостью из емкости, выпускают через возвратный канал для возврата газа, при этом в процессе работы разливочной машины по патентному документу [1] разливочные элементы промывают.

Заявленный способ отличается от известного из патентного документа [1] тем, что:

1) возвратный канал прочищают только в случае необходимости, определяемой косвенно по меньшей мере на одном из следующих этапов;

- выявление отклонений в ходе заданного процесса, включающих время завершения наполнения или продолжительность наполнения;

- выявление отклонений от заданных параметров процесса;

- пропуск контейнеров через станцию контроля качества до или после его закрытия для определения отклонений от заданных критериев обеспечения качества, включающих достигнутый уровень наполнения контейнера и/или избыточное пенообразование;

2) принимают решение о необходимости прочистки возвратного канала, когда указанные отклонения выходят за пределы допусков, устанавливают наступление случая необходимости.

При этом в решении Роспатента не приведены источники информации, из которых известны вышеуказанные отличительные признаки.

В книге [3] содержатся сведения о бракеражных машинах (инспекционных устройствах для проверки тары (бутылок), продукта (вина) или сырья), в которых бутылки после наполнения вином просматриваются и просвечиваются для обнаружения загрязнений.

В патентном документе [2] раскрыты способ и разливочная машина для горячего розлива содержащих углекислоту напитков, в частности, пива. Способ включает заполнение емкости жидкостью, при этом разливочный элемент указанной машины содержит канал для возврата газа, вытесняемого жидкостью, и данный канал прочищают после заполнения каждой емкости. Таким образом, способ по патентному документу [2] содержит те же признаки способа наполнения емкостей, что и способ по патентному

документу [1].

Исходя из вышеизложенного, доводы Роспатента о несоответствии заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень» нельзя признать обоснованными.

Вместе с тем, согласно требованиям пункта 19.5.(1) Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Здесь целесообразно отметить, что признаки, которые характеризуют именно способ наполнения контейнера (наполнение контейнера жидкостью, отвод вытесняемого жидкостью газа из контейнера) известны из ближайшего аналога [2] (а также из патентного документа [1]). При этом в способе по патентному документу [2] газовую трубку промывают (прочищают) горячей водой для удаления остатков пены после заполнения каждой емкости для предотвращения отклонений от заданных параметров, поскольку пена, оставшаяся в возвратной трубке от предыдущих операций наполнения вызывает увеличение времени наполнения, понижение уровня наполнения, или образование избыточного количества пены из-за перепада давления в загрязненной возвратной трубке.

Другие признаки, указанные в формуле заявленного предложения в качестве отличительных, характеризуют условия, при которых принимается решение о прочистке канала для возврата газа, а не способ наполнения контейнеров. Признаки, относящиеся к контролю параметров, по отклонению от которых косвенно судят о возникшей проблеме в работе наполнительной машины, не являются признаками способа наполнения контейнеров, поскольку прочищают возвратный канал для устранения возникших отклонений от заданных параметров уже при заполнении следующего контейнера. В данном случае можно говорить о том, что

указанные отличительные признаки относятся к способу эксплуатации конкретных наполнительных машин, содержащих в наполнительном элементе канал для возврата газа.

В качестве результата, достигаемого при реализации заявленного способа, в описании заявки указано на создание более экономичного способа по сравнению с известным из патентного документа [2] способом за счет уменьшения времени, затрачиваемого на прочистку возвратного канала и уменьшение расхода моющих средств и/или продувочных средств. В возражении также не представлен какой-либо иной результат, который достигается при реализации заявленного способа.

При этом данный результат не может быть отнесен к техническому, поскольку не является характеристикой технического эффекта, свойства или явления, объективно проявляющихся при осуществлении способа. Кроме того, указанный результат достигается лишь благодаря соблюдению установленного порядка при эксплуатации наполнительной машины, разливочный элемент которой содержит возвратный канал для возврата вытесняемого газа (см. лист 1 абз. 2, лист 3 абз. 1 описания к заявленному предложению).

Все вышеперечисленные в настоящем заключении отличительные признаки заявленного предложения характеризуют условия, при которых принимается решение о прочистке канала для возврата газа, а именно, решение о прочистке канала для возврата газа принимается, если выявлены отклонения от заданных параметров процесса, таких как время завершения наполнения или продолжительность наполнения, либо устанавливается отклонение от заданных критериев качества, включающих отклонение от заданного уровня наполнения контейнера и/или наличие избыточного пенообразования. Причем отклонение от параметров качества устанавливается путем пропускания контейнера через станцию контроля

качества для определения отклонений от заданных параметров после наполнения контейнеров.

В отношении таких приемов заявленного способа, как выявление отклонений в ходе заданного процесса, включающих время завершения наполнения или продолжительность наполнения, следует отметить, что определить время завершения наполнения емкости и отклонение продолжительности наполнения можно только после завершения наполнения данной емкости. При этом в формуле заявленного предложения отсутствуют какие-либо приемы, характеризующие осуществление контроля данных параметров, фиксацию их отклонения от заданных норм, а также приемы, характеризующие устранение выявленных отклонений при заполнении данной емкости (а не следующей). В описании заявленного предложения содержатся сведения о том, что при выявлении каких-либо отклонений от заданных параметров, прочищают канал для возврата газа для устранения отклонений от заданных параметров при заполнении следующей емкости.

Таким образом, в заявленном способе уменьшение времени, затрачиваемого на прочистку возвратного клапана и уменьшение расхода моющих средств и/или продувочных средств достигается за счет того, что промывают газовую трубку не после заполнения каждого контейнера как в способе по патентному документу [2], а только тогда, когда будет установлено превышение отклонений от заданных параметров, причем превышение отклонений о параметрах задается заранее на основании установленных правил и договоренностей.

Таким образом, отличительные признаки заявленного способа представляют собой приемы, осуществляемые в соответствии с установленными правилами, направленными на повышение экономичности способа.

Кроме того, как показано выше в настоящем заключении, указанные отличительные признаки заявленного предложения не являются признаками именно способа наполнения контейнеров. Они характеризуют способ эксплуатации конкретного типа наполняющих машин, поскольку данные об отклонениях от заданной продолжительности наполнения контейнера, от заданного уровня наполнения контейнера, а также о наличии избыточного пенообразования используют уже после заполнения контейнера для корректировки работы наполняющей машины, т.е. решение о прочистке возвратного канала (газовой трубки) принимают после заполнения данного контейнера для устранения выявленных отклонений от заданных параметров при заполнении следующих контейнеров на указанной разливочной машине.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что заявленное предложение не является техническим решением задачи.

От заявителя на заседании коллегии палаты по патентным спорам 02.04.2012 поступила уточненная формула изобретения в следующей редакции:

1. Способ наполнения закрываемых контейнеров жидкостью посредством наполнительной машины для наполнения контейнеров, содержащей возвратный канал для возврата газа, согласно которому наполняют жидкостью первый контейнер, так что в процессе газ, вытесняемый жидкостью из первого контейнера, выпускают через возвратный канал, отличающийся тем, что косвенно определяют необходимую прочистку указанного возвратного канала по меньшей мере на одном из следующих этапов:

- выявление отклонений в ходе заданного процесса, включающих время завершения наполнения или продолжительности наполнения;
- выявление отклонений от заданных параметров процесса;

- пропуск первого контейнера через станцию контроля качества до или после его закрытия для определения отклонений от заданных критериев обеспечения качества, включающих достигнутый уровень наполнения контейнера и/или избыточное пенообразование, принимают решение о необходимости прочистки возвратного клапана, когда указанные отклонения выходят за пределы допусков, устанавливают наступление случая необходимости, прочищают возвратный канал при установлении случая необходимости; и наполняют жидкостью второй контейнер.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что прочистку производят продувкой».

В отношении уточненной формулы изобретения можно отметить следующее. В соответствии с требованиями подпункта (1.1.) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Существенность признака устанавливается по его влиянию на технический результат. При этом, как было показано выше в настоящем заключении, указанный в описании к заявленному предложению результат не носит технического характера, а заявителем не указан какой-либо другой результат.

Поскольку указанный результат не является техническим, на основании материалов заявки не представляется возможным выявить совокупность существенных признаков, выражающих сущность заявленного изобретения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 02.02.2012, изменить решение
Федеральной службы по интеллектуальной собственности, отказать в
выдаче патента на изобретение по вновь выявленным
обстоятельствам.**