

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Колычева О.С. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.03.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010501296/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленных образцов заявлена группа «Графических изображений для рекламного носителя «KOSgroup» (два варианта)», охарактеризованная уточненным перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 25.02.2011:

«Графическое изображение для рекламного носителя «KOSgroup»  
(вариант 1),

характеризующееся:

- плоскостной композицией;
- составом из графического элемента и надписи;
- композиционным построением, сочетающим горизонтально расположенные

шрифтовые элементы в виде надписи;

- выполнением графического элемента в виде прямоугольника;

отличающееся:

- решением графического элемента в виде серого прямоугольника, разделенного белыми линиями на квадратики;

- выделением на графическом элементе синим цветом квадратиков, образующих квадратное окно, с серыми квадратиками в центре;

- выполнением шрифтовых элементов в виде двух слов в латинице, расположенных на разных уровнях;

- выполнение первого слова прямым шрифтом синим цветом, второго слова – строчными буквами с легким наклоном вправо в сером цвете.

(вариант 2),

характеризующееся:

- плоскостной композицией;

- составом из графического элемента и надписи;

- композиционным построением, сочетающим горизонтально расположенные шрифтовые элементы в виде надписи;

- выполнением графического элемента в виде прямоугольника;

отличающееся:

- решением графического элемента в виде серого прямоугольника, разделенного белыми линиями на квадратики, с растяжкой от темного в центре к светлому по левому и правому краям;

- выделением на графическом элементе синим цветом квадратиков, образующих квадратное окно, с серыми квадратиками в центре;

- выполнением шрифтовых элементов в виде двух слов в латинице, расположенных на разных уровнях;

- выполнение первого слова прямым шрифтом синим цветом, второго слова – строчными буквами с легким наклоном вправо в сером цвете.

Данный перечень существенных признаков, отображенных на изображениях изделий был принят к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 29.03.2011, мотивированное тем, что заявленная группа решений не является патентоспособной, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, приведенному в пункте 1 статьи 1352 Кодекса.

При этом в решении Роспатента отмечено, что измененное заявителем название заявленного в качестве промышленного образца (в первоначальных материалах заявки была заявлена группа решений «эмблема «KOSgroup») не соответствует требованиям пункта 9.9.3. Регламента ПО, поскольку понятие «рекламный носитель» не указывает на конкретное изделие и может относиться к различным классам МПКО, например 19-08 (прочие виды рекламной продукции, включая печатные рекламные материалы), 20-03 (указательные знаки, вывески, рекламные устройства).

Кроме того, в решении Роспатента указано, что заявленная группа решений не может быть признана объектом патентных прав, поскольку она противоречит общественным интересам, т.к. содержит словесное обозначение «KOS», производящее общее впечатление, которое может привести к смешению с международными товарными знаками, зарегистрированными на №№824276, 880946, 951181(даты регистрации 23.10.2003, 13.12.2005, 03.12.2007, соответственно).

В возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на группу промышленных образцов и отметил следующее.

По мнению заявителя, заявленная в качестве промышленного образца группа решений может быть отнесена к изделию эмблема, поскольку эмблемой может стать любое изображение, которое применяется для обозначения каких-либо товаров или услуг, в результате длительного применения. Кроме того, в возражении отмечено, что измененное заявителем название заявленной группы решений на «Графическое изображение для рекламного носителя «KOSgroup» (2-варианта) может быть уточнено, как «Графическое изображение для рекламного устройства «KOSgroup» (2-варианта).

Далее заявитель указывает на то, что использование им в заявленных в качестве группы промышленных образцов решениях словесного обозначения «KOSgroup» правомерно, поскольку на его имя зарегистрирован комбинированный товарный знак (свидетельство №433530), включающий указанное словосочетание в латинице и кириллице.

На основании вышеизложенного заявитель просит удовлетворить возражение и отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.9.3. Регламента ПО название промышленного образца должно раскрывать назначение изделия, к которому относится промышленный образец.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт.

Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с

двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, не могут быть объектами патентных прав решения, в частности решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО, не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. К

таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) товаров, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам при проверке патентоспособности заявленных в качестве промышленных образцов решений приняла к рассмотрению совокупность признаков, представленную в вышеприведенном перечне существенных признаков и отображенную на изображениях изделия.

Заявленная группа решений не может быть признана относящимися к промышленным образцам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Из норм вышеприведенной правовой базы следует, что основным критерием при определении возможности отнесения заявленных решений к промышленным образцам, как объектам промышленной собственности, является признание данных решений изделиями, поскольку именно изделия являются объектом художественно-конструкторских решений и именно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделий совместно с перечнем их существенных признаков определяет объем правовой охраны и притязаний заявителя.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-

ремесленного производства (см. процитированный выше пункт 9.4. Регламента ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт», 1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

Вместе с тем изображения решений, содержащиеся в материалах заявки, не дают представления о художественно-конструкторском решении внешнего вида непосредственно изделия. Действительно, на данных изображениях представлена комбинация из графических и шрифтовых элементов, но не показано изделие, как таковое (отсутствует материальный носитель).

В перечне существенных признаков приведено только словесное описание имеющихся изображений комбинированных обозначений, заявленных в качестве группы промышленных образцов, без указания на наличие конкретной подложки, носителя (конкретного изделия). Как следует из описания к заявке, предложенные комбинированные обозначения (состоящие из графических и шрифтовых элементов) могут быть нанесены на любой материальный носитель, в том числе на бумагу, баннер, на любые виды упаковок, на одежду, вывески, на рекламные щиты, календари, значки и т.д. (см. стр. 4 описания к заявке).

Таким образом, заявленное предложение может являться частью любого изделия, а представленные в материалах заявки рисунки без изображения материального носителя могут быть воспроизведены на любой подложке путем штампования или рисования.

Следует констатировать, что без наличия изображений (или указания в перечне существенных признаков) внешнего вида конкретного изделия, невозможно оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования – определить художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия независимо от того, как будет определено название заявленного решения.

Изложенное выше обуславливает вывод о том, что заявленная группа предложений не может быть признано объектом патентных прав, относящимся к промышленным образцам, поскольку не является художественно-конструкторским

решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что изменение названия «Эмблема (два варианта)» заявленной группы решений на название «Графическое изображение рекламного носителя (два варианта)» не устраняет причины, послужившие основанием для вывода о невозможности отнесения заявленной группы решений к решениям, охраняемым в качестве промышленных образцов.

Следовательно, в возражении не приведены доводы, позволяющие отнести заявленную группу решений к художественно-конструкторским решениям изделий кустарно-ремесленного производства, определяющих их внешний вид (к промышленным образцам, как к объектам патентных прав).

Таким образом, ввиду установления невозможности отнесения заявленного предложения к объектам, которым может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленных образцов в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, анализ доводов заявителя и доводов, приведенных в решении об отказе в выдаче патента на промышленный образец, касающихся отнесения заявленного предложения к решениям изделий, противоречащим принципам гуманности и морали и не признаваемым патентоспособными согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле пункта 9.5. (1) Регламента ПО, не проводился.

Доводы лица, подавшего возражение, изложенные в особом мнении, поступившем 25.05.2012, повторяют доводы возражения и учтены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2012, решение Роспатента от 29.03.2011 оставить в силе.**