

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Александр Электрик Дон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.08.2013, против выдачи патента Российской Федерации №76059 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №76059 на группу промышленных образцов «Модуль защиты и фильтрации (два варианта)» выдан по заявке №2009500673/49 с приоритетом от 17.03.2009 на имя ООО "Александр Электрик источники электропитания" (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«1. Модуль защиты и фильтрации (вариант 1),
характеризующийся:

- наличием корпуса с основанием, выполненного на основе уплощенного параллелепипеда с прямоугольными выступами в верхней части, выходящими на поперечные боковые стороны;
- наличием крепежных отверстий в углах выступов;
- наличием сетевых контактных выводов, расположенных на основании вдоль поперечных боковых сторон корпуса;
- наличием на верхней стороне корпуса контрастной информационной графики;

- наличием на боковых сторонах корпуса контрастных полей со служебной графикой;

отличающийся:

- наличием в корпусе двух сквозных отверстий с развальцованными в них крепежными втулками, расположенных в области двух противоположных углов;

- наличием на нижней стороне боковых стенок корпуса прямоугольных пазов;

- выполнением основания прямоугольной конфигурации с прямоугольными выступами, заходящими в пазы на боковых стенках корпуса, и двумя вырезами в противоположных углах;

- наличием корпусного контактного вывода, расположенного в средней части основания;

- наличием на поверхности основания контрастных полос вдоль его продольных сторон;

- выполнением основания цветным.

2. Модуль защиты и фильтрации (вариант 2),

характеризующийся:

- наличием корпуса с основанием, выполненного на основе уплощенного параллелепипеда;

- наличием крепежных отверстий;

- наличием сетевых контактных выводов, расположенных на основании вдоль поперечных боковых сторон корпуса;

- наличием на верхней стороне корпуса контрастной информационной графики;

- наличием на боковых сторонах корпуса контрастных полей со служебной графикой;

отличающийся :

- выполнением боковой поверхности корпуса со скосами по углам в нижней части корпуса и образованием треугольных выступов в его верхней части;

- расположением крепежных отверстий по углам треугольных выступов;

- наличием на верхней стороне корпуса конических углублений с крепежными втулками, расположенных рядом с крепежными отверстиями;
- наличием на нижней стороне боковых стенок корпуса прямоугольных пазов;
- выполнением основания многоугольной конфигурации с прямоугольными выступами, заходящими в пазы на боковых стенках корпуса;
- наличием на основании корпусных контактных выводов, расположенных в одной вертикальной плоскости с сетевыми контактными выводами;
- наличием на поверхности основания контрастных полос вдоль его продольных сторон;
- выполнением основания цветным».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных мотивов к возражению приложены следующие материалы:

- журнал «Электронные компоненты» №3, 2006г. (далее - [1]);
- журнал «Электронные компоненты» №11, 2005г. (далее - [2]);
- журнал «Электронные компоненты» №6, 2002г. (далее - [3]);
- журнал «Электронные компоненты» №4, 2006г. (далее - [4]);
- журнал «Электронные компоненты» №3, 2005г. -(далее - [5]);
- журнал «Электронные компоненты» №8, 2005г. (далее - [6]);
- журнал «Электронные компоненты» №8, 2006г. (далее - [7]);
- журнал «Электронные компоненты» №4, 2005г. (далее - [8]);
- журнал «Компоненты и технологии» №7, 2006г. (далее - [9]);
- Сборник докладов на конференции НТЖ «Электрическое питание», 2005г. (далее - [10]);
- журнал «НТЖ «Электрическое питание», № 1, 2006г. (далее - [10]);
- журнал «Электроника НТВ» №4, 2005г. (далее - [12]);

- журнал «Силовая электроника» №4, 2007г. (далее - [13]);
- Патент США «Power converter» № 340222, опубликованный 12.10.1993 (далее - [14]);
- Патент США «Power converter» № 339104, опубликованный 07.09.1993 (далее - [15]);
- Каталог «Модули электропитания специального назначения 2005-2006», «Александр Электрик» (далее - [16]);
- Каталог модулей и блоков электропитания 2006-2007, «Александр Электрик» (далее - [17]);
- Каталог импульсные модули электропитания 2005, Группа компаний «Александр Электрик» (далее - [18]);
- Каталог «Модули и блоки вторичного электропитания», «Александр Электрик Источники Электропитания», 2006г. (далее - [19]);
- Каталог «модули и блоки электропитания 2004, «Александр Электрик» (далее - [20]);
- Каталог «модули и блоки электропитания военного и промышленного назначения 2001, «Александр Электрик» (далее - [21]);
- Информация с архива интернет-сайта www.aeps.ru за 2004 год «Александр Электрик» (далее - [22]);
- Письма от ООО «Александр Электрик Дон» о производстве каталогов продукции и участии в выставках (далее - [23]);
- Дипломы об участии в выставках и «Экспоэлектроника 2001, 2003», врученные Группе компаний «Александр Электрик» (далее - [24]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемого патента из материалов [1] - [18] были известны «технические решения, имеющие общие существенные признаки сходные с отличительными признаками группы промышленных образцов по оспариваемому патенту». По мнению лица, подавшего возражение, «общие зрительные впечатления от группы изделий по оспариваемому патенту, от ближайшего аналога» (патента на промышленный образец № 59628, с

датой публикации от 16.07.2006, выданного на имя патентообладателя оспариваемого патента – Александр Электрик Дон (далее - [25]) «и от изделия из аналогового ряда, представленного в материалах [1] - [24] совпадают, поскольку они сформированы благодаря одинаковой совокупности существенных признаков, характеризующих форму и композиционное построение». При этом в возражении указаны и отличительные признаки, характеризующие группу решений по оспариваемому патенту, которые, по мнению лица, подавшего возражение, «не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, производимого решением аналога и известного источника информации».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (два варианта) условию патентоспособности «оригинальность».

В дальнейшем, на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 06.02.2014 лицом, подавшим возражение, для «уточнения своей позиции» было представлено дополнение к упомянутому возражению, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение группа промышленных образцов по оспариваемому патенту (два варианта) не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку существенные признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту «совпадают с ближайшим аналогом..., а другие несущественные признаки известны из других общедоступных источников информации, а именно из каталога [16]». Далее в «дополнении к возражению» отмечено, что вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна». При этом в качестве ближайших аналогов группы промышленных образцов по оспариваемому патенту указаны: для варианта 1 - решение, известное из патента [25], а для варианта 2 - решение известное из журнала [6].

Кроме того, к «дополнению к возражению» приложены следующие материалы:

- Информация о доменном имени www.alexander-electric.ru (далее -[26]);

- Информация о межд. регистрации ТЗ № 937083 (далее -[27]);
- Информация о товарном знаке № 363674 и заявке № 2008729170 (далее -[28]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 06.02.2012 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель приводит сравнительный анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков модулей, представленных в материалах возражения, на основании которого делает вывод о том, что в возражении не приведено сведений, из которых было бы известно решение, характеризующееся всей совокупностью существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Далее в отзыве отмечено, что «с учетом функционального назначения объекта (учет степени свободы дизайнера)» отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту от изделий, представленных в материалах возражения, выявленных патентообладателем и приведенных в отзыве, «обеспечивают иное зрительное восприятие» изделий в целом.

По мнению патентообладателя, содержащиеся в материалах возражения [16] - [24] сведения не могут быть учтены при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в

Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года,

если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования; для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы; для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе; для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку; для принятых на конкурс работ - дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа; для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату; для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.6. Регламента ПО, если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда патентоспособны все промышленные образцы группы.

В соответствии с пунктом 2.5. Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

При анализе доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, было установлено следующее.

Сведения, содержащиеся в материалах [16] - [22], не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО) и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия

группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Так, рекламные каталоги [16] - [21] не содержат каких-либо исходящих данных, регламентируемых стандартами (см., например ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному делу и издательскому делу. Издания...»), что не позволяет их отнести к печатным изданиям, как таковым. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно их обозрение, что не позволяет сделать вывод об общедоступности сведений на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержащихся в указанных каталогах.

Сведения [22], размещенные в сети Интернет, также не могут быть учтены, поскольку в возражении не представлено документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде.

Кроме того, в отношении конкурсных сертификатов и дипломов [24], следует отметить, что они не содержат сведений о внешнем виде какого-либо «награжденного» изделия и не свидетельствуют равно, как и письма [23], о распространении на выставках (конкурсах) вышеперечисленных каталогов.

Сведения, содержащиеся в материалах [1]-[15] и [25] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 23.3 Регламента ПО. Так материалы [1]-[13] относятся к периодическим печатным изданиям, вышедшим в свет до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. Патенты [14]-[15] и [25] опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента.

Для сведения, целесообразно отметить, что материалы [26]-[28], приложенные к «дополнению к возражению», отсутствовали в возражении на дату его подачи и, поскольку они не являются общедоступными словарно-справочными изданиями, не могут быть учтены в рамках данного возражения, (см. пункт 2. 5 Правил ППС).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия варианта 2 группы промышленных образцов по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту для варианта 2 в возражение, указано изделие – модуль защиты и фильтрации, внешний вид и чертежи которого представлены в журнале [6] (стр. 114-117). Необходимо отметить, что изображения модулей (см. стр.114) занимают менее 1/8 площади листа формата А4 и представлены с разрешением, не позволяющем визуализировать детали, кроме того, внешний вид основания корпуса на отображен на фотографиях, а представлен только на чертежах. Однако, можно констатировать, что известному из журнала [6] модулю не присущи, по крайней мере, следующие признаки, нашедшие отображение на изображениях и включенные в перечень существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту: «выполнение на боковых сторонах корпуса контрастных полей со служебной графикой»; «наличие на верхней стороне корпуса конических углублений с крепежными втулками, расположенных рядом с крепежными отверстиями», «наличие на поверхности основания контрастных полос вдоль его продольных сторон» и «выполнение основания цветным».

Каждый из материалов [1] - [5], [7] - [15] и [25] также не содержит сведений, из которых была бы известна вся совокупность признаков 2-го варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне. Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов (два варианта) по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» на том основании, что они сходны до степени смешения с ближайшими аналогами, необходимо отметить следующее.

При признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным в подпункте 2.1 пункта 22.5.5 Регламента, сравниваются общие зрительные впечатления производимые совокупностями существенных признаков, определяющих внешний вид изделий.

В качестве ближайшего аналога для варианта 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту указан статистический электрический преобразователь по патенту [25], а в качестве ближайшего аналога для варианта 2 – модуль защиты и фильтрации, решение внешнего вида которого представлено в журнале [6].

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту относится объемным художественно-конструкторским решениям внешнего вида «модуль защиты и фильтрации». С учетом информации об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения, следует признать ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные с функциональными особенностями изделия и возможностью компактного размещения его в аппаратуре, в частности, корпуса модулей выполняются на основе уплощенного параллелепипеда и предусматривается наличие сетевых контактных выводов и крепежных отверстий.

Вместе с тем, вариант 1 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного из патента [25] решения внешнего вида модуля - ближайшего аналога. Данные особенности (вариант 1) обеспечиваются, по крайней мере, следующими отличительными признаками: наличие в корпусе двух сквозных отверстий с развальцованными в них крепежными втулками, расположенных в области двух противоположных углов; наличие на нижней стороне боковых стенок корпуса прямоугольных пазов; выполнение основания с прямоугольными выступами, заходящими в пазы на боковых стенках корпуса, и двумя вырезами в противоположных углах; расположение корпусного контактного вывода в средней части основания; выполнение на боковых сторонах корпуса контрастных полей со

служебной графикой, наличие на поверхности основания контрастных полос вдоль его продольных сторон и выполнение основания цветным.

Действительно, по крайней мере, такие признаки, как выполнение основания цветным и выполнение контрастных полос вдоль его продольных сторон, а также наличие и расположение отверстий, пазов, вырезов и контактного вывода в определенных местах формируют иное общее зрительное впечатление, отличное от общего зрительного впечатления, оставляемого известным из патента [25] модулем. Здесь целесообразно подчеркнуть, что группа решений по оспариваемому патенту может быть расценена как авторская доработка внешнего вида изделия, известного из патента [25], поскольку оспариваемый патент и аналог - патент [25] принадлежат одному и тому же лицу – ООО «Александр Электрик источники электропитания».

Далее. Вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту также имеет отличительные признаки, которые позволяют его зрительно отличить от решения внешнего вида модуля указанного в возражении в качестве ближайшего аналога и известного из журнала [6], в частности такие признаки, как: выполнение на боковых сторонах корпуса контрастных полей со служебной графикой; наличие на верхней стороне корпуса конических углублений с крепежными втулками, расположенных рядом с крепежными отверстиями, наличие на поверхности основания контрастных полос вдоль его продольных сторон, выполнение основания цветным. Данные признаки зрительно активны, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, являются существенными, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления оставляемого его внешним видом.

Следует констатировать, что производимые сравниваемыми решениями (как для варианта 1, так и для варианта 2) общие зрительные впечатления не совпадают, поскольку изделия не сходны по своим существенным признакам, характеризующим композиционное построение, колористическое решение, состав и характер пластической проработки элементов композиции и формирующим его зрительный образ.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту (два варианта) несоответствующей условиям патентоспособности «оригинальность», по основанию, предусмотренному подпунктом (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

В отношении довода возражения, касающегося известности отличительных от ближайшего аналога, признаков группы решений по оспариваемому патенту из уровня техники, в частности из каталога [16], необходимо отметить следующее. Каталог [16] не может быть привлечен для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности по основаниям указанным выше в настоящем заключении. При этом в материалах [1]-[15] и [25], принятых к рассмотрению, не обнаружено сведений, по крайней мере, об отличительном признаке группы решений по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение на основании корпуса контрастных полос. Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлены сведения о решениях, содержащих все признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы: позволяющие сделать вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №76059 оставить в силе.