

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.11.2013 от Берникова Василия Руслановича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.06.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011128415/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Центробежный инерционный движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Центробежный инерционный движитель, включающий принудительно движущуюся циркулирующую среду в замкнутой системе отличается тем, что состоит из двух параллельных трубчатых полуколец, соединенных по соседним торцам трубками большего диаметра по дуге с радиусом изгиба меньше радиуса полуколец и направлением двух полуколец с большим радиусом в сторону противоположную направлению дуг с меньшим радиусом, обеспечивает поступательное движение суммарной центробежной силой циркулирующей среды в направлении полуколец большего

радиуса.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.06.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что «... заявленное устройство, являющееся замкнутой системой с циркулирующей внутри жидкостью, не может являться двигателем ...», в связи с чем выполнение заявленного назначения в предложенном устройстве невозможно.

При этом в решении Роспатента указан следующий источник информации – Лойцанский Л.Г, Лурье А.И., Курс теоретической механики. Том 2: Динамика. – Изд. 6-ое перераб. и доп. – М.: Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1983. страница 109 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель отмечает, что в заявленном изобретении «... внутренние силы не влияют непосредственно на движение центра масс системы тел, но они являются причиной возникновения внешних сил ...». По мнению заявителя, «...заявленный двигатель не является замкнутой системой, так как ускоренное движение элементов ... в системе тел вызывает появление внешних сил ...».

В подтверждение доводов возражения заявитель приводит ссылки на следующие материалы:

– Шипов Г.И., Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – 2-е изд. – М.: Наука, 1996. стр.197-202 (далее – [2]);

– Курс теоретической механики: учебник / А.А.Яблонский, В.М.Никифорова. – 15-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010. стр.364 (далее – [3]);

– Хайкин С.Э., Физические основы механики. – М.: Наука, 1971. стр.424-428 (далее – [4]);

– Геронимус Я.Л., Теоретическая механика (очерки об основных положениях). – Гл. ред. физ.-мат. лит. изд-ва «Наука», 1973. стр.139-142 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.08.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение

является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое

понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Исходя из названия заявленного изобретения и родового понятия формулы, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с.131, словарная статья «двигатель» (далее – [6])), назначение предложения заявителя заключается в обеспечении движения транспортных средств, в частности, космических летательных аппаратов, как на то указано в описании заявки.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами. Таким образом, транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему, на что заявитель, вопреки доводам возражения, однозначно указывает в тексте описания и формулы заявки. Кроме того, из графических материалов, приведенной выше формулы изобретения и описания следует, что рабочая среда в заявленном предложении циркулирует в замкнутом объеме.

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при замкнутой циркуляции рабочей среды, противоречит закону сохранения импульса (закону сохранения количества движения),

являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о невозможности реализации назначения заявленного устройства, т.к. циркуляционное движение рабочей среды в замкнутом пространстве предложенного устройства, не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Таким образом, возражение не содержит доказательств, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

В отношении представленных с возражением источников информации [3] – [5] следует отметить, что они не содержат сведений, противоречащих закону сохранения импульса.

Что же касается источника информации [2], то изложенные в нем представления выходят за рамки научных концепций, сформулированных ранее в классической механике (см. стр.197 источника информации [2]), и на данный момент не приняты научным сообществом (см., например, журнал «Успехи физических наук», март 2000 г., том 170, N 3, статья «О книге Г.И. Шипова "Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии"» (далее – [7])).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2013, решение Роспатента от 25.06.2013 оставить в силе.