

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.11.2013 от Общества с ограниченной ответственностью "МЕКО-Н" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2160034, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2160034 на изобретение «Демонстрационный торговый стенд», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью "АББОТТ" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2000108715/12 с приоритетом от 11.04.2000 и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Демонстрационный торговый стенд, содержащий панели, в которых выполнены Т-образные пазы для установки разных типов навесных держателей товаров, отличающийся тем, что поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму прямоугольника, или равнобедренной трапеции, или прямоугольника с закругленными сторонами, а в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски или скругления, при этом панель выполнена из древесно-волокнуистой или древесно-стружечной монолитной или многослойной плиты, в Т-образных пазах размещены L-образные или Т-образные пластмассовые вставки, а

шаг Т-образных пазов составляет 50 - 500 мм.

2. Стенд по п.1, отличающийся тем, что толщина стенок пластмассовых L- или Т-образных вставок 0,5 - 1,5 мм.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод возражения основывается на известности технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент США № 4615448, опубл. 07.10.1986 (далее – [1]);
- патент США № 4211379, опубл. 08.07.1980 (далее – [2]);
- патент США № 5109993, опубл. 05.05.1992 (далее – [3]);
- патент США № 4817900, опубл. 04.04.1989 (далее – [4]);
- патент США № 5484067, опубл. 16.01.1996 (далее – [5]);
- ГОСТ 27935-88 (СТ СЭВ 6014-87): Плиты древесноволокнистые и древесностружечные. Термины и определения. – Введ.: 01.01.1990 (далее – [6]);
- Мелони Т., Современное производство древесностружечных и древесноволокнистых плит. – М.: Лесная промышленность, 1982. (далее – [7]);
- Баженов В.А. и др., Технология и оборудование производства древесных плит и пластиков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экология, 1992. (далее – [8]);
- Шварцман Г.М., Щедро Д.А., Производство древесностружечных плит. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Лесная промышленности, 1987. (далее – [9]);
- авторское свидетельство СССР № 1426845, опубл. 30.09.1988 (далее – [10]);
- авторское свидетельство СССР № 242374, опубл. 09.03.1970 (далее –

[11]);

- патент США № 5138803, опубл. 18.08.1992 (далее – [12]);
- статья «Народное оборудование: эконом-панели» в журнале «Торговое оборудование в России» за январь-февраль 1999 года (далее – [13]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (28.05.2014) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом. По мнению патентообладателя, «... признаки устройства выделены из формулы некорректно и некорректно проанализированы в последующем анализе ...».

В отзыве обращается внимание на то, что признаки, характеризующие форму Т-образного паза в устройстве по оспариваемому патенту, проанализированы в возражении по частям, что неправомерно. При этом патентообладатель дает развернутое определение понятия «Т-образный паз», прикладывая для пояснения формы такого паза копию издания Illustrated Dictionary of Mechanical Engineering, Martinus Nijhoff Publishers, 1984, стр.218 (далее – [14]).

Также в отзыве на возражение отмечается, что из приведенных в возражении источников информации не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения,

характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.4.3 3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Из патента [1] известен демонстрационный стенд, состоящий из панелей, т.е. средство того же назначения, что и изобретение по

оспариваемому патенту. При этом каждая демонстрационная панель имеет пазы, позволяющие без труда вставлять и вынимать основания кронштейнов, на которые устанавливаются выставляемые предметы. Панель по патенту [1], также как и по оспариваемому патенту, характеризуется наличием симметричных Т-образных пазов для установки навесных держателей, расположенных на расстоянии друг от друга (см. фиг.1 к патенту [1]).

Согласно графическим материалам к патенту [1] (см. фиг.2, 4 и 5) в панелях известного демонстрационного стенда, как и в одном из альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту, поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции

На чертежах фиг.2, 4 и 5 к патенту [1] визуализируется выполнение горловой части Т-образных пазов посредством сходящихся стенок 25 и 26, сжимающих переход между горловой и углубленной частями поперечного сечения Т-образных пазов.

Согласно описанию к патенту [1] (см. столбец 2 строки 14-22 или стр.2 перевода строки 13-19) известные панели могут быть изготовлены из того же материала, что и изделие по оспариваемому патенту, а именно из древесно-волокнутой или древесно-стружечной монолитной плиты. При этом в той же части описания к патенту [1] имеется указание на возможность выполнения известной плиты из фанеры, которая, как известно, является композитным материалом, представляющим собой многослойную плиту, как в одном из альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту.

Следует отметить, что технический результат в описании к оспариваемому патенту в явном виде не указан. Однако, имеется указание на то, что для более устойчивого положения устанавливаемых в Т-образные пазы устройств в упомянутых пазах размещаются пластмассовые вставки, которые также имеют декоративное значение. При этом в Т-

образных пазах панелей по патенту [1] также могут размещаться пластмассовые вставки (см. фиг.3,4,5; описание столбец 2 строки 48-54 и перевод стр.2 последний абзац). То есть, указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат уже выполняется в наиболее близком аналоге по патенту [1].

Пластмассовые вставки согласно чертежам фиг.3,4,5 к патенту [1] повторяют форму пазов в панелях, а, следовательно, являются Т-образными, как и в одном из альтернативных вариантов выполнения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Из патента [12] также известны демонстрационные панели с Т-образными пазами для установки навесных держателей, поперечное сечение которых в углубленной части имеет форму равнобедренной трапеции (см. фиг.2,3). Панели по патенту [12] также могут быть выполнены из древесно-волоконистых, древесно-стружечных или фанерных плит (см. описание столбец 2 строки 17-21, перевод стр.2 второй абзац снизу).

В Т-образных пазах панелей по патенту [12] размещаются пластмассовые вставки, которые имеют L-образную форму (см. чертежи фиг.2-4; описание столбец 2 строки 63-66 и перевод стр.3 абзац третий сверху), как то характеризует один из альтернативно выраженных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту. Следует отметить, что наличие в изделии по патенту [12] упомянутых пластмассовых вставок, размещаемых в пазах, свидетельствует о достижении в известном изделии упомянутого выше технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В горловой части Т-образных пазов в панелях по патенту [12], как и в изобретении по оспариваемому патенту, выполнены фаски, что отчетливо визуализируется на фиг.3 чертежей, а также следует из информации, приведенной в описании к этому патенту [12] (см. описание столбец 2 строки 50-55 и перевод стр.3 абзац второй сверху).

Целесообразно отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, свидетельствующие о существенности наличия упомянутых фасок с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании этого патента.

Выполнение формы поперечного сечения Т-образных пазов в углубленной части не влияет на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту. При этом прямоугольная форма данной части Т-образных пазов характерна для технического решения по патенту [2] (см. фиг.1 чертежей). Также на упомянутом чертеже к патенту [2] визуализируется многослойность плиты известного технического решения.

Что касается наличия скруглений в углубленной и горловой частях Т-образных пазов, то в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения об их влиянии на заявленный технический результат. При этом закругления сторон поперечного сечения углубленной части Т-образных пазов характерно также и для технического решения, изображенного на чертежах фиг.2 и 4 к патенту [4]. Скругления же в горловой части Т-образных пазов, присущие одному из альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту, также свойственны и техническому решению по патенту [5] (см. чертежи фиг.2-5).

Влияние шага между Т-образными пазами на указанный в описании технический результат патентообладателем также ничем не подтверждено. При этом из публикации в периодическом издании [13] известен демонстрационный стенд для установки разных типов навесных держателей товаров, у которого шаг между пазами в панелях находится в диапазоне от 76 до 152 мм, т.е. попадает в диапазон данных величин, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышесказанным следует констатировать, что все признаки всех альтернативных вариантов выполнения изобретения,

охарактеризованных в независимом пункте формулы оспариваемого патента, известны из уровня техники. Также известно влияние этих признаков на указанный в описании к данному патенту технический результат.

Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, то патентообладателем ни в описании к этому патенту, ни в процессе рассмотрения возражения не было представлено сведений, подтверждающих существенность данных признаков с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту. При этом целесообразно отметить, что в описании к патенту [12] (столбец 4 строки 16-18, перевод стр.4 последний абзац) указано, что толщина стенок пластмассовых вставок, размещаемых в Т-образных пазах приблизительно равна 0,02 дюйма, что находится внутри интервала значений (0,5-1,5 мм) этой величины, приведенного в зависимом пункте 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов технического характера, представленных в особом мнении, поступившем (03.06.2014 и 10.06.2014) от лица, подавшего возражение, необходимо отметить, что они в достаточной степени рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 12.11.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2160034 признать недействительным полностью.