

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.04.2014. Данное возражение подано ООО «Импульс», г. Москва (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012725622, при этом установлено следующее.

Заявка № 2012725622 на регистрацию в качестве товарного знака изобразительного обозначения была подана на имя заявителя 26.07.2012 в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствие с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение представляет собой изображение кружки с пивом.

Роспатентом 18.12.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012725622 в отношении заявленных товаров 32 класса МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение обосновано заключением по результатам экспертизы, мотивированным тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ сходно до степени смешения с изобразительным товарным знаком, зарегистрированным на имя ООО «Москворецкий пивоваренный завод», г. Москва (свидетельство № 70737, приоритет 27.08.1981, товаров 32 класса МКТУ) [1].

В заключении также указано, что основание по пункту 3 статьи 1483 Кодекса снято в связи с доводами заявителя.

В палату по патентным спорам 09.04.2014 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что «... утверждение о том, что заявленное обозначение сходно с противопоставленным знаком [1], неверно, так как Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013 г. по делу № А40-50096/05 завершено конкурсное производство в отношении должника ОАО «Москворецкий пивоваренный завод», и должник в соответствии с данными ИФНС № 46 по состоянию на 06.03.2014 г. ликвидирован...». Кроме того, указано, что ОАО «Москворецкий пивоваренный завод» более семи лет не использовал товарный знак, находясь в стадии банкротства.

Также в возражении отмечено, что заявленное обозначение по цветовой гамме не похоже на обозначение, которое воспроизводит изображение компании ОАО «Москворецкий пивоваренный завод» (заявителем было подано ходатайство о внесении изменений: заявленное обозначение – в овале красного цвета, расположенном вертикально, изображена кружка с пивом желтого цвета).

К возражению приложены: копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) (1) и копия решения об отказе (2).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров.

На заседании коллегии, состоявшемся 21.05.2014, коллегией палаты по патентным спорам были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения.

К указанным обстоятельствам относится довод о том, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Коллегия палаты по патентным спорам сочла, что обозначение в целом способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара, поскольку заявленное обозначение воспроизводит обозначение, под которым «Москворецкий пивоваренный завод» производил товары, однородные заявленным товарам.

Заявителю была предоставлена возможность для изложения своих доводов и соображений по указанным основаниям. На заседании коллегии, состоявшемся 06.06.2014, заявителем представлена копия выписки из ЕГЮЛ (3).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета (26.07.2012) заявки № 2012725622 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями, с объемными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение «» является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение кружки пива с пеной. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ: «пиво и безалкогольные напитки; сиропы».



Противопоставленный товарный знак «» [1] изобразительным и представляет собой стилизованное изображение кружки пива с пеной. Правовая

охрана знаку предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ: «пиво и безалкогольные напитки; сиропы».

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал их тождество, а товары, приведенные в перечнях сопоставляемых знаков – идентичны.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что испрашиваемые заявителем изменения (заявление об исправлении ошибки от 29.10.2012), которые изменяли цветовое сочетание заявленного изображения (фон – красный цвет, изображение кружки и пены – желтый цвет), не были приняты, о чем заявителю было сообщено в корреспонденции от 20.12.2012. В частности было указано, что представленное изображение изменяет заявленное обозначение по существу, меняя его восприятие в целом и его основных элементов.

В отношении довода о том, что правообладатель противопоставленного знака (ОАО «Москворецкий пивоваренный завод») признан банкротом и ликвидирован, следует отметить, что действующим законодательством предусмотрена возможность прекращения правовой охраны товарного знака на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае прекращения юридического лица - правообладателя или прекращения предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя – правообладателя (пункт 4 статьи 1514 Кодекса).

Однако, каких-либо действий лицом, подавшим возражение, по прекращению правовой охраны знака [1] предпринято не было, правовая охрана противопоставленного товарного знака [1] в настоящее время действует. Более того, целесообразно обратить внимание, что действие данного знака было продлено в 2011 году (Дата внесения изменений в Госреестр ТЗ: 30.06.2011), что ставит под сомнение довод заявителя о том, что завод не осуществлял никакой деятельности более 7 лет. Следует также указать, что дата приоритета противопоставленного знака - 27.08.1981.

Резюмируя изложенное, коллегия палаты по патентным спорам считает, что вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

На заседании коллегии, состоявшемся 21.05.2014, членами палаты по патентным спорам было указано на несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, что было отражено в Протоколе (см. п. 4 протокола от 21.05.2014).

Анализ заявленного изобразительного обозначения показал, что оно воспроизводит обозначение, используемое ОАО «Москворецкий пивоваренный завод» на своей продукции.

В общедоступных источниках (см., например, , <http://www.tn-nt.ru/>, <http://www.pivomania.ru/>, <http://beer-cap.ru/> и т.д.) имеется информация о том, что строительство завода началось в сентябре 1939 года. В июне 1941 года стройка в связи с началом войны была законсервирована и возобновлена лишь в октябре 1948 года. В июле 1959 года, завод был включён в состав действующих предприятий Управления промышленности продовольственных товаров.

В сентябре 1975 года завод приступил к выпуску безалкогольных напитков. В январе 1980 года предприятие было переименовано в Москворецкий экспериментальный пивоваренный завод. В 1983 году завод начал производство пива «Золотое кольцо» в жестяной банке. Продукция пользовалась большой популярностью.

В 1985 году в связи с антиалкогольной кампанией было произведено сокращение части пивных мощностей в целях расширения производства кваса. В 1990 году завод перешёл на самофинансирование и начал сотрудничество с компанией «Кока-кола». При приватизации в 1993 году предприятие получило название АО Коломенское, но вскоре было преобразовано в ОАО Москворецкий пивоваренный завод.

По состоянию на 2000 год завод имел мощность около 7 млн дал пива в год и 5 млн дал безалкогольных напитков.

В советский период своего существования предприятие производило в основном пиво общепринятых стандартных советских сортов за небольшим исключением: в 1967 году был разработан сорт «Москворецкое», позднее внедрены «Любительское» и «Русь». После приватизации под названием «Москворецкое» выпускалась большая линейка сортов; в ассортимент завода добавились «Степное», «Берег», «Спартакское», «Посадское», «Малышев», «Гонец», «Рауш», «Легионер», а также производились и безалкогольные напитки

При этом, стилизованное изображение кружки пива с пеной на протяжении долгих лет применялось на всей выпускаемой продукции в качестве логотипа завода



– (), а также на разных сортах пива, например, на крышках и этикетках



бутылок – ( ПС,  ПС,  ПС,  ПС,  ПС,  ПС,  ПС,  и др.)

Таким образом, на дату приоритета заявленного обозначения и на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам в сети Интернет широко представлена информация, позволяющая установить, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, ранее используемое пивоваренным заводом в отношении однородных товаров, относящихся к безалкогольной и слабоалкогольной продукции.

Существование этих сведений в общедоступном источнике информации приводит к возможности возникновения в сознании потребителя ассоциативной связи между заявленным обозначением и «Москворецким пивоваренным заводом», основанной на предыдущем опыте.

При этом коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что объемы, длительность и интенсивность производства товаров на рынке безалкогольной и слабоалкогольной продукции более пяти десятков лет до даты подачи возражения способствовали узнаванию потребителями товаров, маркируемых рассматриваемым

обозначением в связи с хозяйственной деятельностью ОАО «Москворецкий пивоваренный завод».

Поскольку заявителем является ООО «Импульс», коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение, так как может породить ложное ассоциативное представление об изготовителе товаров.

Каких-либо материалов, опровергающих этот довод и подтверждающих, что у потребителя заявленное обозначение вызывает устойчивую связь с заявителем и воспринимается как обозначение производимых им товаров, в материалах возражения не представлено.

Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам учитывала, что в настоящее время на рынке Российской Федерации отсутствуют результаты деятельности заявителя как производителя пива с маркировкой заявленным обозначением. В то время как, на сайтах в сети Интернет, на которых упоминается пиво и ОАО «Москворецкий пивоваренный завод», имеется указание на единый логотип завода, включающий в себя элемент, тождественный заявленному обозначению. Информация, содержащаяся в сети Интернет, является доступной любому пользователю, поскольку получила широкое распространение, в том числе как средство рекламы. В этой связи российский потребитель, ознакомившись с информацией из сети Интернет, может быть введен в заблуждение относительно



изготовителя пива, маркированного обозначением « ».

Резюмируя изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение в отношении товаров 32 класса МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, заявленному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана на основании пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 08.04.2014, изменить решение Роспатента от 18.12.2013 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012725622 с учетом дополнительных обстоятельств.