

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Курский хладокомбинат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.05.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 39454, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 39454 на полезную модель «Конструкция мороженого «Бодрая корова» в глазури» выдан по заявке № 2003132962/20 на имя ОАО «Белгородский хладокомбинат» (далее- патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Конструкция мороженого в глазури, включающая тело мороженого удлиненное по вертикали, продолговатую палочку укрепленную в теле мороженого внизу со смещением наружу по вертикальной оси тела мороженого, вертикальную спираль по всему объему тела мороженого, повторяющую его контур и сплошное покрытие, содержащее добавку, отличающаяся тем, что в качестве материала для вертикальной спирали использована мягкая карамель, в качестве материала для сплошного покрытия - белая глазурь, а в качестве добавки к белой глазури использована пористая добавка “воздушный рис” в количестве не более 10% от массы мороженого, с диаметром пористых тел превышающим высоту слоя сплошного покрытия.

2. Конструкция по п.1, отличающаяся тем, что тело мороженого выполнено в виде вертикально стоящего лепестка, расширяющегося книзу, при соотношении высоты тела мороженого к максимальной ширине лепестка как 1:0,5-0,6».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением и не относится к числу тех, которым может предоставляться правовая охрана в качестве полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту носит лишь дизайнерский характер, отражает только внешний вид изделия и направлено на удовлетворение эстетических потребностей.

В адрес патентообладателя в установленном порядке было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

До даты заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Отзыва от патентообладателя представлено не было.

Изучив материалы дела коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.11.2003), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Как было отмечено выше, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 19.05.2014.