

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 27.05.2011, поданное компанией ALMAVERDE BIO ITALIA S.r.L., Италия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации №967550, при этом установлено следующее.

Правовая охрана на территории Российской Федерации знаку «alverde» по международной регистрации №967550, произведенной 15.06.2007 Международным бюро ВОИС на имя компании dm-drogerie markt GmbH + Co. KG, Carl-Metz-Strasse 1 76185 Karlsruhe DE (далее - правообладатель), и путем последующего указания 10.07.2009 распространенной на территорию Российской Федерации, была предоставлена в отношении товаров 03, 05, 08, 09, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый знак по международной регистрации №967550 представляет собой словесное обозначение «alverde», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 27.05.2011, в котором выражено мнение о том, что правовая охрана на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 967550 предоставлена в нарушение требований пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак «alverde» сходен до степени смешения со знаком «Almaverde bio» по международной регистрации №1010648, правовая охрана которому на территории Российской Федерации была предоставлена ранее на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ;

- сходство сравниваемых знаков обусловлено их фонетическим и графическим сходством;

- однородность товаров 29 и 30 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, оспариваемому и противопоставленному знакам, обусловлена их совпадением по виду, одним кругом потребителей и условиями реализации, одним назначением;

- результатом схождения сравниваемых знаков может быть введение потребителей в заблуждение относительно производителя этих товаров.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку «alverde» по международной регистрации №967550 недействительным.

В юридический адрес правообладателя и адрес его представителя, указанные в международной регистрации №967550, в установленном порядке было направлено уведомление о поступившем возражении, однако отзыв по мотивам возражения представлен не был, и правообладатель участия в заседании коллегии не принял.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты (10.07.2009) территориального расширения на Российскую Федерацию международной регистрации №967550, правовая база для оценки ее охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их

назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый знак по международной регистрации №967550, как указано выше, представляет собой словесное обозначение «alverde», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита.

Слово «alverde» не имеет смыслового значения, что подтверждается его отсутствием в словарно-справочной литературе, включая лексические словари основных европейских языков.

Противопоставленный знак представляет собой комбинированное обозначение, в котором доминирующее положение занимает словесный элемент «Almaverde», представляющий собой изобретенное слово, выполненное шрифтом, близким к стандартному, строчными буквами латинского алфавита с первой заглавной буквой «А», кроме того, обозначение включает неохраняемый элемент «bio», расположенный под доминирующим словесным элементом.

Товары 29 и 30 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации сравниваемым знакам по международным регистрациям №967550 и №1010648, являются однородными, поскольку относятся к одному роду и виду.

Вместе с тем, данный вывод об однородности товаров не является достаточным основанием для признания сравниваемых знаков сходными до степени смешения.

Анализ словесных обозначений «alverde» и «Almaverde» по фонетическим критериям сходства показал, что, несмотря на наличие совпадающих звуков в начальной и конечной частях обозначений, они имеют существенное фонетическое различие за счет включения в среднюю часть словесного обозначения Almaverde дополнительного звуко сочетания [ma] и слога -ma-, благодаря которому сравниваемые обозначения различаются числом букв и слогов. Отсутствие в оспариваемом товарном знаке дополнительного слога существенно изменяет

фонетическую длину слова **alverde** при произношении по сравнению со звучанием противопоставленного слова **Almaverde**.

Вопреки утверждению лица, подавшего возражение, о графическом сходстве сравниваемых знаков, следует указать, что наличие противопоставленном знаке «**Almaverde bio**» двух дополнительных букв и слова «**bio**» усиливает визуальное различие между знаками, формируя у потребителя различное общее зрительное впечатление при восприятии этих знаков.

Сравниваемые обозначения являются вымышленными, что не позволяет провести их сравнительный анализ по семантическим критериям сходства, вместе с тем, слово **Almaverde** состоит из двух частей, имеющих в итальянском и испанском языках смысловое значение: **alma** – душа, **verde** – юный, незрелый, зеленый, что может вызывать в сознании определенной части потребителей ассоциации, отличные от восприятия оспариваемого знака, тем самым, усиливая несходство между ними.

Таким образом, вывод лица, подавшего возражение, о сходстве до степени смешения оспариваемого знака «**alverde**» со знаком «**Almaverde bio**» нельзя признать обоснованным.

Резюмируя изложенное, Палата по патентным спорам не находит оснований для вывода о том, что правовая охрана на территории Российской Федерации международной регистрации №967550 предоставлена с нарушением требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о возможности оспариваемого знака ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, то коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый знак не содержит каких-либо элементов, прямо указывающих на изготовителя товара, которые могли бы ввести потребителя в заблуждение, при этом возражение не содержит документально подтвержденных сведений о том, что в сознании российского потребителя знак по международной регистрации №967550 прочно ассоциируется именно с лицом, подавшим возражение, порождая в сознании

потребителя ложное представление об изготовителе товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации.

Таким образом, утверждение лица, подавшего возражение, что правовая охрана на территории Российской Федерации международной регистрации №967550 предоставлена с нарушением требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, не подтверждено материалами возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 27.05.2011 и оставить в силе правовую охрану на территории Российской Федерации знака по международной регистрации №967550.