

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 11.04.2006, поданное АйДжиТи, корпорация штата Невада (США) на решение экспертизы от 21.02.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее - решение экспертизы) по заявке №2004713631/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2004713631/50 с приоритетом от 18.06.2006 является АйДжиТи, корпорация штата Невада, США (далее - заявитель). Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY», которое выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 28 класса МКТУ– игровые автоматы, а именно аппараты с устройствами для принятия ставок и компоненты для них, приведенных в перечне заявки.

Решение экспертизы от 21.02.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон), и пунктов 2.3.1, 2.3.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY» не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров 28 класса МКТУ, так не обладает различительной способностью.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 11.04.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- Заявленное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY» российские потребители будут воспринимать как фантазийное, поскольку подавляющее большинство граждан России не владеет тонкостями английского языка;
- Заявленное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY» имеет конкретное семантическое значение – международная техника игры, которое не указывает на заявленные товары и является фантазийным словесным обозначением для товаров 28 класса МКТУ;
- Заявленное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY» является расшифровкой его фирменного наименования, которое представляет собой аббревиатуру IGT;
- Заявитель просит учесть, что правовая охрана обозначению по заявке №2004713631/50 в качестве товарного знака была предоставлена во многих зарубежных странах.

К возражению были приложены следующие информационные материалы:

- копии международных и российских регистраций на 25 л.;

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY» по заявке №2004713631/50 в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (18.06.2004) поступления заявки № 2004713631/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, в частности, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также место и время их производства или сбыта.

В соответствии с п. 2.3.2.3 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном виде, качестве, свойстве товара.

В соответствии с п. 2.3.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

В соответствии со ст. 1 Закона товарный знак и знак обслуживания – это обозначения, способные отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц.

Из приведенного положения вытекает, что основное назначение товарного знака заключается в его способности отличать различных производителей однородных товаров и услуг друг от друга. Как средство индивидуализации, товарный знак, присутствуя на товаре, должен вызывать в сознании потребителя

устойчивые связи с конкретным производителем. Иными словами, товарный знак – это обозначение, индивидуализирующее товар или услугу по принадлежности его конкретному производителю.

Анализ материалов заявки №2004713631/50 показал, что на регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «INTERNATIONAL GAME TECHNOLOGY», выполненное в стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Заявленное обозначение состоит из элементов не обладающих различительной способностью, используется различными производителями на рынке компьютерных игр.

Для большинства потребителей Российской Федерации заявленное обозначение будет вызывать ассоциации с конкретным видом товара.

Таким образом, вывод экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения по заявке № 2004713631/50, сделанный в решении от 21.02.2006, правомерен.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.04.2006, оставить в силе решение экспертизы от 21.02.2006.