

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (Федеральным законом №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.01.2016 от ООО Торгово-Промышленная Группа «РОСАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 156315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 156315 на полезную модель «Парник» выдан по заявке №2015113463/13 с приоритетом от 13.04.2015 на имя Аббасова Д.Ю. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Парник, состоящий из как минимум двух гибких пластиковых дугообразных элементов круглого сечения с прямолинейными вертикальными участками, снабженных в торцах штырями для установки в грунт на выбранном участке, причем дугообразные элементы соединены между собой путем формирования рукавов полотном защитного нетканого материала, прошитого швами вдоль всей длины дугообразных элементов, отличающийся тем, что дополнительно содержит как минимум четыре крепежных элемента, каждый из которых выполнен в форме разомкнутого цилиндрического кольца с пружинящими свойствами и обладает плоской вертикальной ручкой, расположенной на внешней стороне цилиндрической поверхности крепежного элемента, напротив разрыва цилиндрического кольца.

2. Парник по п. 1, отличающийся тем, что длина полотна защитного материала между дугообразными элементами составляет $100\pm 10\%$ см.

3. Парник по п. 1, отличающийся тем, что диаметр дугообразных элементов заключен в промежутке 10-50 мм.

4. Парник по п. 1, отличающийся тем, что штыри имеют рёбра жесткости, заканчиваются стреловидным заострением, а в сечении имеют крестообразную форму.

5. Парник по п. 1, отличающийся тем, что штыри содержат поперечную стопорную площадку.

6. Парник по п. 1, отличающийся тем, что штыри выполнены из пластика.

7. Парник по п. 1, отличающийся тем, что штыри выполнены из металла.

8. Парник по п. 1, отличающийся тем, что каждый крепежный элемент на краях разрыва цилиндрического кольца снабжен цилиндрическими валиками.

9. Парник по п. 1, отличающийся тем, что торец каждого крепежного элемента снабжен неразъёмным соединением с плоским разомкнутым кольцом большего диаметра, чем диаметр кольца крепежного элемента.

10. Парник по п. 1, отличающийся тем, что крепежные элементы выполнены из пластика.

11. Парник по п. 1, отличающийся тем, что крепежные элементы выполнены из металла».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что решение по оспариваемому патенту не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В подтверждение мнения о том, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Патентный документ RU 148087 (далее – [1]);

- Патентный документ RU 153744 (далее – [2]).

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков решения по оспариваемому патенту и признаков, присущих техническому решению, раскрытому в источнике информации [1].

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие как минимум четырех крепежных элементов, каждый из которых выполнен в форме разомкнутого цилиндрического кольца с пружинящими свойствами и обладает плоской вертикальной ручкой, расположенной на внешней стороне цилиндрической поверхности крепежного элемента, напротив разрыва цилиндрического кольца, являются несущественными, а все остальные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты в источнике [1].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, считает, что совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 15.08.2016, отметил, что все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки являются существенными, а источники информации [1] и [2] раскрывают только часть из них.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что техническое решение по оспариваемому патенту характеризует одно устройство, а все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в конструктивной и функциональной взаимосвязи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленной образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования

формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В соответствии с пунктом 9.4.1. Регламента ПМ, в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющихся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки правомерности предоставления правовой охраны в качестве полезной модели решению, приведенному в формуле оспариваемого патента, показал следующее.

В возражении указано, что объект, на который был выдан оспариваемый патент, не является решением, которому, согласно требованию пункта 1 статьи 1351 Кодекса, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту охарактеризован парник, который содержит гибкие пластиковые дугообразные элементы, штыри, полотно защитного нетканого материала, крепежные элементы в форме разомкнутого цилиндрического кольца.

При этом дугообразные элементы соединены между собой путем формирования рукавов полотном защитного нетканого материала, прошитого швами вдоль всей длины дугообразных элементов. Штыри используют для фиксации дугообразных элементов в грунте на выбранном участке. Крепежные элементы закрепляются на дугообразных элементах, а полотно защитного материала закрепляется на определённой высоте при помощи крепежного элемента, обхватывающего дугообразные элементы.

Из сказанного выше, можно констатировать, что все элементы устройства по оспариваемому патенту, а именно, дугообразные элементы, штыри, полотно защитного нетканого материала, крепежные элементы, находятся в конструктивной и функциональной взаимосвязи.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы характеризует одно устройство.

Исходя из изложенного выше следует, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по оспариваемому патенту,

относящимся к решению, которое не охраняется в качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Объектом защиты, согласно приведенной выше формуле, является парник.

В патентном документе [1] раскрыт парник, т.е. раскрыто средство того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Парник по патентному документу [1] включает полимерные дуги круглого сечения с прямыми концами, в которые помещены колышки для установки в почву. При этом дуги установлены в рукава, образованные в результате прошивки нетканого материала швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

Таким образом, можно констатировать, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения, касающиеся применения именно пластиковых дугообразных элементов, а также нет информации о том, что парник содержит рукава, сформированные путем прошивки нетканого материала швами вдоль всей длины дугообразных элементов, и крепежные элементы. Причём каждый крепёжный элемент выполнен в форме разомкнутого цилиндрического кольца с пружинящими свойствами и обладает плоской вертикальной ручкой, расположенной на внешней стороне цилиндрической поверхности крепежного элемента, напротив разрыва цилиндрического кольца.

В возражении указано только на несущественность признаков, характеризующих наличие крепёжных элементов и их конструкцию и, соответственно, существенность оставшейся совокупности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении сомнению не подвергается.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак, характеризующий наличие крепежного элемента в форме разомкнутого

цилиндрического кольца с пружинящими свойствами, является несущественным, поскольку именно наличие указанных крепёжных элементов в конструкции парника позволяет надёжно закрепить защитный материал.

Данный вывод подтверждается описанием к оспариваемому патенту, в котором указано, что признак, характеризующий наличие элемента крепления в конструкции парника, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, направленным на повышение надёжности закрепления защитного материала за счёт использования крепежного элемента, обхватывающего дугообразные элементы. В частности, в описании к оспариваемому патенту указано, что цилиндрический валик 13 (фиг. 3) крепежного элемента позволяет увеличить надёжность удержания крепежного элемента в заданном положении; наличие плоского разомкнутого кольца 14 (фиг. 3) крепежного элемента обеспечивает плотное прилегание к стопорной площадке 8 (фиг. 2), что обеспечивает ещё более прочное закрепление защитного материала на дугообразных элементах, при необходимости, в целях препятствия сильного внешнего воздействия, например, ветра, количество крепежных элементов может быть увеличено.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в источнике [1] раскрыта вся совокупность существенных признаков устройства по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 приведённой выше формулы.

Что касается патентного документа [2], то в нём раскрыта конструкция фиксатора для крепления полотна на каркасной трубе парника, т.е. раскрытое в патентном документе [2] техническое решение не является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Таким образом, представленные в возражении доводы не позволяют сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 156315 оставить в силе.