

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 05.04.2016 (далее – Роспатент), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Логистика Сервис Качество», Москва (далее – заявитель) на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2014712905, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2014712905, поданной 18.04.2014, заявлено словесное обозначение «Гордость Молдавии», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Роспатентом 29.12.2015 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех заявленных товаров 33 классов МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему.

Заявленное обозначение «Гордость Молдавии» указывает на место производства товаров – Молдавию, в то время как заявителем является компания, находящаяся в Москве. В связи с этим, заявленное обозначение не может быть

зарегистрировано на имя заявителя, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

В связи с этим заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем 05.04.2016 возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- производителем товаров, маркированных обозначением «Гордость Молдавии», является Общество с ограниченной ответственностью «Комбинат Шампанских вин», которое маркирует указанные товары с разрешения заявителя;

- отсутствие вероятности введения потребителей в заблуждение в связи с использованием обозначения «Гордость Молдавии» в отношении товаров 33 класса МКТУ подтверждается результатами социологического опроса потребителей;

- производитель товаров, маркированных обозначением «Гордость Молдавии», имеет возможность использовать коньячный дистиллят, производимый на территории республики Молдовы.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2014712905 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве подтверждения своих доводов заявитель представил следующие материалы:

- выписки из ЕГРЮЛ сведений об ООО «Логистика Сервис Качество» и ООО «Комбинат Шампанских вин» [1];

- фотоматериалы продукции [2];

- декларации о соответствии [3];

- товарные накладные [4];

- отчет по изучению мнения покупателей алкоголя (июль 2015) [5];

- сертификаты о происхождении товара (коньячного дистиллята) [6];

- справка от ООО «Комбинат Шампанских вин», подтверждающая разрешение заявителя на использование ООО «Комбинат Шампанских вин» обозначения «Гордость Молдавии» для маркировки товаров 33 класса МКТУ [7];

- соглашение о намерениях, в рамках которого ООО «Комбинат Шампанских вин» выступает в качестве производителя алкогольной продукции, а ООО «Логистика Сервис Качество» - в качестве правообладателя товарных знаков для маркировки товаров первого лица [8];

- отчет о поставках коньяка, маркированного обозначением «Гордость Молдавии» с 01.01.2015 по 30.06.2015 [9].

На основании пункта 4.8 Правил ППС выявлено дополнительное обстоятельство, которое не было учтено в заключении по результатам экспертизы, а именно несоответствие заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как его государственная регистрация в качестве товарного знака на имя заявителя будет противоречить общественным интересам, поскольку может затронуть репутацию и интересы Республики Молдова и молдавских производителей алкогольной продукции, учитывая общепризнанные принципы международного права, связанные с уважением национального достоинства иностранного государства.

В уведомлении от 24.08.2016 заявителю было предложено представить его соображения относительно вышеуказанного дополнительного обстоятельства.

Воспользовавшись предоставленным правом, заявитель представил на заседании коллегии, состоявшемся 14.10.2016, дополнение к возражению. Заявителем указано, что заявленное обозначение никак не противоречит интересам российского общества, не несет в себе какого-либо неуважительного или критического отношения к Республике Молдова и не порочит репутацию молдавских производителей, учитывая результаты упомянутого выше социологического опроса.

При этом заявитель считает возможным испрашивать регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака с включением в него слова «Молдавии» как неохраняемого элемента для обеспечения компромиссного и справедливого по отношению ко всем заинтересованным лицам решения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.04.2014) поступления заявки №2014712905 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2014712905 заявлено словесное обозначение «Гордость Молдавии», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение включает в себя слово «Молдавии», являющееся грамматической формой родительного падежа слова «Молдавия» (неофициальное название Республики Молдова). Таким образом, заявленное обозначение включает в себя географическое название, хорошо известное потребителю, которое может быть воспринято как место нахождения производителя товаров 33 класса МКТУ, так как ведущей отраслью Молдавии является виноделие, и среди российских потребителей молдавская алкогольная продукция имеет особую репутацию.

Поскольку заявителем является лицо, находящееся в Москве, использование им обозначения «Гордость Молдавии» при маркировке товаров 33 класса МКТУ способно вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

Однако заявитель представил письмо от ООО «Комбинат Шампанских вин» [7], согласно которому производителем алкогольной продукции с использованием словесного обозначения «Гордость Молдавии» и этикетки, права на которые принадлежат заявителю, является ООО «Комбинат Шампанских вин».

ООО «Комбинат Шампанских вин» производит коньяк, маркированный обозначением «Гордость Молдавии», качество которого подтверждено декларациями о соответствии Таможенного Союза [3]. В 2015 году было произведено и реализовано более 500 000 бутылок коньяка, маркированных обозначением «Гордость Молдавии» [9].

Представленные заявителем сертификаты о происхождении товара [6] подтверждают, что дистиллят, используемый при производстве коньяка, маркированного обозначением «Гордость Молдавии», производится в Республике Молдова. В связи с этим ассоциации с Республикой Молдова, возникающие при восприятии знака, соответствуют истинному положению вещей.

Таким образом, необходимо заключить, что заявленное обозначение соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса

Вместе с тем, заявленное на государственную регистрацию в качестве товарного знака единое (неделимое) словосочетание обладает в целом определенным смысловым значением, обуславливаемым, в частности, смысловым значением его

начального слова «Гордость», конкретизируемого словом «Молдавии» в качестве дополнения в родительном падеже.

Гордость – это чувство собственного достоинства, самоуважения или то, кем (чем) гордятся (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ожегова» – <http://dic.academic.ru>).

Принимая во внимание широкую известность в России и странах бывшего СССР алкогольной продукции (бренди, вин), выпускаемой в Республике Молдова, коллегия полагает, что такая продукция является по существу национальным достоянием (гордостью) этого иностранного государства.

В этой связи государственная регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в России на имя заявителя, то есть российского юридического лица, не имеющего никакого отношения к Республике Молдова, вполне может затронуть репутацию и интересы Республики Молдова и ее производителей алкогольной продукции.

При этом необходимо учитывать общепризнанные принципы международного права, связанные с уважением национального достояния иностранного государства, его экономических интересов. Так, например, согласно статье 24 Хартии экономических прав и обязанностей государств от 12.12.1974, опубликованной в сборнике «Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи. Двадцать девятая сессия. Резолюция 3281 (XXIX)», в сборнике «Действующее международное право» (т.3), все государства обязаны строить свои взаимные экономические отношения таким образом, чтобы учитывать интересы других стран, в частности, все государства должны избегать нанесения ущерба интересам развивающихся стран.

Относительно указанных в дополнении к возражению прецедентов регистрации различных товарных знаков, включающих в себя названия различных государств, необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая. В частности, учитываются наличие в знаках других лексических

единиц, их определенные смысловые значения (в заявленном обозначении – слово «Гордость») и, соответственно, смысловые значения определенных словосочетаний в целом (в заявленном обозначении – «Гордость Молдавии»).

Исходя из изложенного выше, коллегия пришла к выводу о том, что государственная регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя будет противоречить общественным интересам, то есть требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается представленного отчета о маркетинговом исследовании по изучению мнения покупателей алкоголя [5], то следует отметить, что при проведении соответствующего опроса был использован инструментарий, заведомо формировавший мнение опрашиваемых потребителей, а именно наводящие фразы и подсказки в вопросах и предлагаемых, уже сформулированных, вариантах ответа на них, в силу чего ответы на вопросы являлись предсказуемыми и ожидаемыми.

К тому же вопросы были сформулированы исключительно в гипотетическом ключе, когда респонденту предлагалось высказать предположение относительно смоделированной ситуации. Непосредственный опыт опрашиваемых по отношению к тем или иным конкретным товарам, маркированным тем или иным определенным обозначением, не нашел никакого отражения в этом отчете.

Таким образом, представленный заявителем отчет [5] никак не опровергает вывод коллегии о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода заявителя о возможности испрашивать регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака с включением в него слова «Молдавии» как неохраяемого элемента для обеспечения компромиссного и справедливого по отношению ко всем заинтересованным лицам решения, то следует отметить, что не имеется никаких правовых оснований для признания этого слова неохраяемым элементом, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, в составе заявленного обозначения, являющегося единым (неделимым) словосочетанием с определенным смысловым значением, анализ которого приведен выше. Вместе с тем, заявленное обозначение в целом было

признано противоречащим общественным интересам, то есть не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.04.2016, изменить решение Роспатента от 29.12.2015 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2014712905 с учетом дополнительного обстоятельства.