

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.12.2016 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 573139, поданное Открытым акционерным обществом «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» (ОАО «Красный Октябрь»), Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака с приоритетом от 12.02.2015 по заявке №2015703531 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.05.2016 за №573139. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вольский кондитер-2», г. Самара (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Согласно описанию, приведенному при подаче заявки № 2015703531, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА».

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2016, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству № 573139 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 и 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на доводах о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 573139 сходен до степени смешения с принадлежащими лицу, подавшему возражение, товарными знаками по свидетельствам №№ 152452, 199900, 360768, 486279, 476747, 387797, 511541, 511542, имеющими более ранние даты приоритетов и зарегистрированными в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что оно является одним из старейших предприятий России, осуществляет свою деятельность с 1851 года, является правообладателем серии товарных знаков, содержащих словесный элемент «КОРОВКА».

В возражении изложено обоснование вывода о сходстве оспариваемого товарного знака и перечисленных ранее товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение. В частности, вывод мотивирован тем, что доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимает единственный элемент - словосочетание «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА», а в противопоставленных товарных знаках – словесный элемент «КОРОВКА».

В возражении приводится подробное сравнение словесных элементов «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» и «КОРОВКА» по фонетическому, графическому и смысловому критериям сходства словесных обозначений.

При анализе лицом, подавшим возражение, отмечено, что смысловое ударение в словосочетании «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА», не являющемся устойчивым, падает на слово «КОРОВКА». Словесный элемент «ВОЛЬСКАЯ», образованный от Вольск (город в Российской Федерации, административный центр Вольского района Саратовской области) указывает на место производства товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, следовательно, подлежит исключению из правовой охраны.

Таким образом, основное логическое ударение в словосочетании «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» падает на словесный элемент «КОРОВКА», который имеет

самостоятельное семантическое значение, не связанное с кондитерскими изделиями, и потому несет основную смысловую нагрузку в словосочетании «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА»

В возражении дополнительно обращено внимание на то, что товарные знаки со словесным элементом «КОРОВКА», принадлежащие ОАО «Красный Октябрь», в отношении кондитерской продукции обладают существенной различительной способностью, так как ими маркированы одни из самых популярных кондитерских изделий, присутствующих длительное время на кондитерском рынке России (с 2005 по 2015 годы было выпущено 138 462 тонн кондитерской продукции, маркированной товарными знаками со словесным элементом «КОРОВКА»: конфеты, печенье, пряники, карамель, сухие завтраки, вафли, вафельные торты, рулеты).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, приведены положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности,^{*} в соответствии с которыми указано на то, что правообладатель изначально сделал акцент на слове «КОРОВКА», стремясь через ассоциации создать у потребителя представление о принадлежности своей продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, к широко известной продукции лица, подавшего возражение, индивидуализируемой товарными знаками со словесным элементом «КОРОВКА».

Возражение также содержит вывод об однородности товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сопоставляемые товарные знаки.

Дополнительно в возражении приведена судебная практика, касающаяся рассмотрения дел о товарных знаках, в том числе по вопросу сходства до степени смешения.

В заключение лицом, подавшим возражение, отмечено, что позиция ОАО «Красный Октябрь» о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №№ 199900 и 360768, а также о том, что

^{*} Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.). Пересматривалась несколько раз: в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г, и в Стокгольме 14 июля 1967 г.; 28 сентября 1979 г. в Конвенцию были внесены поправки. Конвенция вступила в силу для СССР 1 июля 1965 г.

Стокгольмский акт к настоящей Конвенции подписан от имени СССР 14 июля 1967 г. и ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1968 г. с оговоркой. Вступил в силу 26 апреля 1970 г. Текст Конвенции опубликован в Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1996 г., № 2.

потребители ассоциируют товарный знак «КОРОВКА» с различными видами кондитерских изделий (а не только конфетами) подтверждается результатами опроса потребителей, проведенного Фондом содействия изучению общественного мнения «ВЦИОМ» (далее – Фонд «ВЦИОМ»).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 573139 недействительным в отношении части товаров 30 класса МКТУ, а именно: «зерновые продукты; кондитерские изделия; мороженое; бисквиты; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; йогурт замороженный [мороженое]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; кулебяки с мясом; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; пралине; пряники; пряности; пtiфурь [пирожные]; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; сорбет [мороженое]; сухари; сухари панировочные; тесто миндальное; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад».

К возражению приложены следующие материалы:

- (1) сведения о товарном знаке по свидетельству № 573139;
- (2) копия страниц Словаря русского языка С.И. Ожегова, 2005 г.;
- (3) распечатка из Википедии относительно г. Вольск;

(4) копии свидетельств №№ 152452, 199900, 360768, 387797, 476747, 486279, 511541, 511542 с приложениями, сведения о международных регистрациях за №№ 1062998 (на базе свидетельства № 387797), 1212965, 844698 (на базе свидетельства № 199900), о товарных знаках Европейского сообщества № 011780021, 010481596, о товарных знаках, зарегистрированных в Соединенных Штатах Америки (№ 3,114,446), Израиле (№ 182759), Республике Узбекистан (№ MGU 18116), Республике Абхазия (№ 00355);

- (5) копии сертификатов соответствия и деклараций о соответствии продукции;
- (6) копии этикеток конфет «КОРОВКА»;
- (7) копии заключений коллегий, касающихся заявок на товарные знаки №№ 2012703338 (со словесными элементами «МАЛАХОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»), 2010708202 (со словесными элементами «Московский Универмаг»);
- (8) историческая справка о создании и развитии Кондитерской фабрики «Красный Октябрь»;
- (9) история конфеты «КОРОВКА»;
- (10) копии страниц годовых отчетов Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь» за 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1955, 1958, 1960, 1961, 1966, 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1994 гг.;
- (11) копии страниц Технологической инструкции по конфетному цеху фабрики «Красный Октябрь», 1948 г.;
- (12) копии протоколов совещаний фабричной комиссии по оценке технологического уровня изделий за 1965 г.;
- (13) копии писем в адрес фабрики «Красный Октябрь» от Московской конторы Росбакалеи, 1966, 1967 гг.;
- (14) копии приказа от 13.12.1966, плана Кондитерской фабрики «Красный Октябрь» на 1969 г.;
- (15) копии планов производства ОАО «Красный Октябрь», 1998, 2001, 2003, 2005, 2006, 2007, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2015 гг.;
- (16) копия брошюры ОАО «Красный Октябрь» «Конфеты. Информация для покупателей», 2000 г.;
- (17) копия диплома за карамель «КОРОВКА» и карамель «КАРАНДАШИ»;
- (18) справка об объемах производства продукции под товарным знаком «КОРОВКА»;
- (19) копии каталогов кондитерских изделий;
- (20) отчет «Мнение респондентов относительно сходства/различия товарных знаков № 360768 **КОРОВКА** и № 199900 ^{КОРОВКА}_{КОРОВАКА}, с одной стороны, и

товарного знака № 573139 ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА, с другой стороны, а также о возможности ошибочной покупки кондитерских изделий, маркированных данными товарными знаками» по результатам исследования, проведенного Фондом «ВЦИОМ», 2016 г.;

(21) копии страниц газеты «НАША ПРАВДА», 1954, 1956, 1960, 1962, 1963, 1965, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977 гг.

Также в материалы дела были представлены:

(22) копии страниц Устава ОАО «Красный Октябрь», 2014 г.;

(23) распечатка сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, касающихся ОАО «Красный Октябрь».

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами о сходстве оспариваемого товарного знака с товарными знаками, принадлежащими ОАО «Красный Октябрь».

В отзыве изложена позиция о методологически необоснованном подходе лица, подавшего возражение, к определению степени сходства обозначений, который приводит к необоснованным выводам о наличии сходства до степени смешения между оспариваемым товарным знаком и товарными знаками ОАО «Красный Октябрь», в состав которых входит словесный элемент «коровка».

В отзыве подвергаются сомнению выводы возражения о фонетическом сходстве сравниваемых товарных знаков в связи с тем, что сравнению в данном случае подлежат не слова, а словосочетание и слово («ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» и «КОРОВКА»), следовательно, не применимы такие критерии как ударение и вхождение одного слова в другое.

Правообладателем обращено внимание на неприменимость положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса по отношению к словесному элементу «ВОЛЬСКАЯ» ввиду того, что город Вольск является небольшим и волжским городом с населением 60 тыс. чел. Каких-либо крупных кондитерских предприятий на территории города не имеется, единственное производство, с которым может ассоциироваться название города – это производство цемента. Предоставление правовой охраны такому

географическому указанию возможно и допускается (пункт 2.4.2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утв. Приказом Роспатента от 23.03.2001 №39). Учитывая, что словесный элемент «ВОЛЬСКАЯ» не является формально географически указанием, и в оспариваемом товарном знаке объединен с лексической единицей русского языка «коровка», географический характер слова «ВОЛЬСКАЯ» фактически утрачивается.

Кроме того, имя прилагательное «Вольская» является многозначным словом, смысловое значение которого может не иметь никакого отношения к городу Вольск. В частности, слово «ВОЛЬСКАЯ» может быть образовано от слова «воля». «Вольскими» называли населенные пункты, пользующиеся какими-либо льготами.

Также в отзыве отмечено, что при семантическом анализе в возражении применен неверный методологический подход, поскольку согласно позиции, содержащейся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июля 2006 года № 3691/06, «вывод (о сходстве до степени смешения) делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом (общего впечатления)». В оспариваемом товарном знаке определение «ВОЛЬСКАЯ» меняет смысловое значение словесного элемента «КОРОВКА». При этом отмечено, что не существует коровы польской породы, то есть каждый потребитель понимает словосочетание «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» по-своему, следовательно, сравниваемые обозначения «КОРОВКА» и «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» являются различными.

Кроме того, правообладатель полагает, что в возражении неверно трактуется понятие «логическое ударение», которое, в данном случае, может падать как на слово «КОРОВКА», так и на слово «ВОЛЬСКАЯ» в зависимости от того, какой смысл закладывает автор словосочетания. При этом слово «КОРОВКА» отчасти утратило различительную способность и воспринимается производителями и потребителями как совершенно определенная рецептура молочных/сливочных конфет, что подтверждается опросом общественного мнения.

В отзыве приведены сведения о том, что рецептура конфет «КОРОВКА», как и их наименование, были общими для производства значительным количеством кондитерских фабрик СССР.

Желая через ассоциации подвести потребителя к выводу о рецептуре и составе производимых конфет и показать при этом независимость от продукции ОАО «Красный Октябрь», правообладателем было создано словосочетание «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА», в котором акцент ставится именно на слове «ВОЛЬСКАЯ».

Правообладатель выразил несогласие с доводом о существенной различительной способности товарных знаков со словесным элементом «КОРОВКА» по отношению к ОАО «Красный Октябрь», указав, что приведенные лицом, подавшим возражение, сведения не свидетельствуют о том, что рассматриваемая продукция ассоциируется именно с деятельностью ОАО «Красный Октябрь». При этом отмечено, что учитывая, что потребителями слово «КОРОВКА» воспринимается как видовое указание товара, то информация об объемах производства не оказывает никакого влияния на различительную способность товарных знаков со словесным элементом «КОРОВКА», а также не показывает географию реализации продукции.

В отзыве приведены сведения об объемах производства и географии распространения продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, сделан вывод об известности товарного знака «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА».

Дополнительно правообладателем выражены сомнения относительно достоверности результатов опроса, проведенного Фондом ВЦИОМ, основанные на демонстрации потребителям словесного обозначения «КОРОВКА», а не знака, реально размещающегося на упаковках конфет. При этом обращено внимание, что большинство опрошенных ответили, что не могли бы перепутать кондитерские изделия, маркированные товарными знаками «КОРОВКА» и «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА» (стр. 14, 20 опроса).

К отзыву приложены следующие материалы:

(24) распечатки из сети Интернет о конфетах типа «КОРОВКА»;

(25) копия страниц официального издания Народного комиссариата пищевой промышленности СССР «Рецептуры конфет», Москва, 1939 г.;

(26) фотографии продукции, маркированной товарным знаком «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА»;

(27) справка о географии продаж и производстве конфет с товарным знаком «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 28.03.2017, лицом, подавшим возражение, приобщены следующие дополнительные материалы, имеющие, по мнению ОАО «Красный Октябрь» непосредственное отношение к рассматриваемому делу:

(28) распечатки решений Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-676/2016, СИП-677/2016;

(29) распечатка Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-605/2016.

В ходе рассмотрение возражения правообладателем дополнительно представлены следующие материалы:

(30) копия протокола осмотра доказательств от 31.05.2017: интернет-страницы <https://anketer.org/survey24052017.html>;

(31) пояснительная записка заведующего лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социологии Российской академии наук (далее – ИС РАН) к протоколу осмотра доказательств;

(32) заключение № 157-2017 от 02.06.2017 по результатам социологического опроса, проведенного ИС РАН;

(33) заключение № 166-2017 от 06.06.2017 по результатам социологического опроса, проведенного ИС РАН.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 17.07.2017, лицом, подавшим возражение, приобщены копии следующих дополнительных материалов:

(34) сведения об эксперте и заключение специалиста от 26.06.2017 о проведении лингвистического исследования слова «коровка» в современном русском языке;

(35) сведения об эксперте и рецензия от 14.07.2017 на научно-консультативное заключение, подготовленное специалистом ИЛИ РАН;

(36) экспертное заключение, касающееся заключения № 157-2017 от 02.06.2017, проведенного ИС РАН;

(37) экспертное заключение, касающееся заключения № 166-2017 от 06.06.2017, проведенного ИС РАН.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (12.02.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс (без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыт, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты

производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в подпунктах 14.4.2.2 (а) – (в) Правил.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт 14.4.2.2 (а) Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт 14.4.2.2 (б) Правил).

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт 14.4.2.2 (в) Правил).

Перечисленные признаки (подпункты 14.4.2.2 (а) – (в) Правил) могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил при определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 573139 с приоритетом от 12.02.2015 представляет собой словесное обозначение «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА», выполненное в одну строку стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 573139 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 6 и 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что словесный элемент «ВОЛЬСКАЯ» указывает на место нахождения изготовителя товаров, ввиду чего должен быть признан неохраняемым элементом, коллегия отмечает следующее.

Согласно словарно-справочным источникам слово «ВОЛЬСКАЯ» может восприниматься как прилагательное, образованное от названия города Вольск (город в Российской Федерации, административный центр Вольского района Саратовская обл., расположен на правом берегу р. Волга). Вместе с тем, этот город имеет

небольшое население (60 тыс.), малоизвестен потребителям и исторически не славится производством кондитерских изделий.

Кроме того, «ВОЛЬСКИЙ» является распространенной польской фамилией, а «ВОЛЬСКИМИ» называли населенные пункты, пользующиеся какими-либо льготами.

С учетом изложенного словесный элемент «ВОЛЬСКАЯ» не воспринимается как указание определенного географического объекта, в связи с чем его включение в состав товарного знака в качестве охраняемого элемента соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В рамках требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, лицо, подавшее возражение, ссылается на перечисленные ниже принадлежащие ему товарные знаки, с которыми, по его мнению, сходен до степени смешения оспариваемый товарный знак.



[1]

Товарный знак по свидетельству № 152452 с приоритетом от 11.04.1995 представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки прямоугольной формы, включающей изобразительные и словесные элементы, в том числе, натуралистическое изображение коровы, занимающее значительную часть обозначения, и словесные элементы «конфеты КОРОВКА» «кондитерская ф-ка», «Красный Октябрь», «Москва», расположенные в средней и нижней частях обозначения [1]. Товарный знак [1] выполнен в следующем цветовом сочетании: светло-серый, красный, белый, синий, темно- и светло-коричневый, светло-зеленый, зеленый. Слова «конфеты», «кондитерская фабрика» и «Москва» не являются предметом самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана знака [1] действует в отношении товара «конфеты» 30 класса МКТУ.

КОРОВКА
KOROVKA [2]

Товарный знак по свидетельству № 199900 с приоритетом от 23.07.1999 представляет собой словесное обозначение «КОРОВКА KOROVKA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов в две строки [2]. Правовая охрана знака [2] действует в отношении товаров 30, 31 и 33 классов МКТУ.

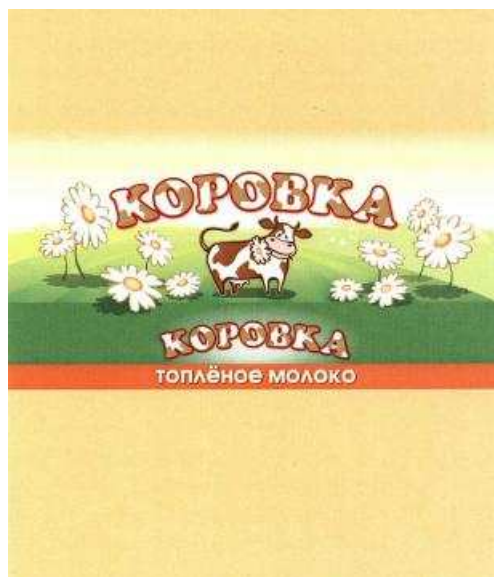
КОРОВКА [3]

Товарный знак по свидетельству № 360768 с приоритетом от 14.06.2007 представляет собой словесное обозначение «КОРОВКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита [3]. Правовая охрана знака [3] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ.



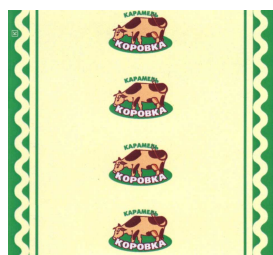
[4]

Товарный знак по свидетельству № 486279 с приоритетом от 03.02.2012 представляет собой комбинированное обозначение, включающее стилизованное изображения коровы, «пасущейся» на зеленом лугу среди белых ромашек, и словесный элемент «КОРОВКА», расположенный под изображением коровы. Товарный знак [4] выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, коричневый, оранжевый, темно-желтый, зеленый, светло-зеленый, темно-коричневый, черный, желтый. Правовая охрана знака [4] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ.



[5]

Товарный знак по свидетельству № 387797 с приоритетом от 02.04.2008 представляет собой комбинированное обозначение в виде прямоугольной этикетки. Фон этикетки – желтый. Центральную часть этикетки занимает композиция, состоящая из стилизованного изображения коровы, «пасущейся» на зеленом лугу среди белых ромашек, и словесного элемента «КОРОВКА», расположенного над и под изображением коровы. Под композицией имеется горизонтальная оранжевая полоса, на которой размещена надпись «топлёное молоко» [5]. Товарный знак [5] выполнен в следующем цветовом сочетании: желтый, светло-желтый, белый, зеленый, светло-зеленый, коричневый, оранжевый, красный, розовый. Слова «топлёное молоко» являются неохраняемыми элементами товарного знака. Правовая охрана знака [5] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ.



[6]

Товарный знак по свидетельству № 476747 с приоритетом от 14.10.2011 представляет собой этикетку конфеты прямоугольной формы с желтым фоном и боковым орнаментом зеленого цвета на фоне которой выполнен повторяющийся четыре раза комбинированный элемент, состоящий из стилизованного изображения коровы, пасущейся на зеленом лугу и словесных элементов «КОРОВКА» и «карамель», выполненных по дуге под изображением и над изображением коровы,

соответственно. Слово «карамель» и элемент «К», расположенный сверху на зеленом фоне, являются неохраняемыми элементами товарного знака. Товарный знак [6] выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, светло-желтый, коричневый, светло-коричневый, зеленый. Правовая охрана товарного знака [6] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ: «кондитерские изделия, а именно карамель».



[7],



[8]

Товарные знаки по свидетельствам №511541 и №511542 с приоритетом от 10.02.2012 представляет собой комбинированные обозначения в виде прямоугольной упаковки. Фон упаковки – белый. В товарном знаке [7] в качестве фонового рисунка выступает изображения кондитерских изделий (в том числе вафли). В товарном знаке [8] фоновым рисунком являются изображения кувшина, злаков и вафли. Центральную часть упаковки занимает композиция, состоящая из стилизованного изображения коровы, «пасущейся» на зеленом лугу среди белых ромашек, и словесного элемента «КОРОВКА», расположенного под изображением коровы. Правовая охрана знаков [7], [8] действует в отношении товаров 30 класса МКТУ: «вафли; вафли-сэндвичи; торты вафельные; конфеты, а именно, вафельные конфеты, конфеты глазированные с начинкой между слоями вафель».

Перечисленные товарные знаки, зарегистрированные для товаров 30 класса МКТУ, образуют серию, объединенную словесным элементом «КОРОВКА».

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1] – [8] показал, что они включают тождественный фонетически и семантически словесный элемент «КОРОВКА», наличие которого приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом в целом ввиду следующего.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание, состоящее из слов русского языка «ВОЛЬСКАЯ» и «КОРОВКА». При этом слово «ВОЛЬСКАЯ» является зависимым, выполняет функцию определения, указывает на признак предмета, характеризуя существительное «КОРОВКА». Следует также

учитывать, что рассматриваемое словосочетание не является устойчивым, не закреплено в словарных источниках. Таким образом, правомерным является экспертиза как по словосочетанию в целом, так и по словесному элементу «КОРОВКА».

С учетом сказанного, смысловое значение оспариваемого товарного знака определяется, прежде всего, существительным «КОРОВКА», на которое падает логическое ударение, что свидетельствует о наличии смыслового сходства с противопоставленной серией товарных знаков, объединенных элементом «КОРОВКА».

Фонетическое сходство оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1] – [8] обусловлено такими признаками звукового сходства как наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, наличие совпадающих слогов и их расположение, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое.

С точки зрения визуального признака, имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых товарных знаков за счет дополнительных элементов, имеющих в товарных знаках [1], [4] – [8]. Товарные знаки [2] и [3], как и оспариваемый товарный знак, выполнены стандартным шрифтом. Вместе с тем роль визуального критерия не может быть признана определяющей, поскольку превалирует, в данном случае, фонетическое и смысловое сходство, которые обеспечивают ассоциирование друг с другом сравниваемых обозначений.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и товарные знаки [1] – [8], принадлежащие лицу, подавшему возражение, и имеющие более ранние даты приоритетов, являются сходными, несмотря на некоторые отличия.

Анализ перечней товаров, в отношении которых испрашивается признание недействительной регистрации № 573139, перечисленных в возражении, и товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленных товарных знаков [1] – [8], показал, что они являются однородными, поскольку совпадают или соотносятся друг с другом как вид-род.

В частности, все противопоставленные в возражении товарные знаки охраняются в отношении конфет, относящихся к родовым понятиям «кондитерские изделия», «сладкие кушанья, лакомства». Товарные знаки [2], [3], [4], [5] содержат в перечнях мучные изделия (тесто и готовые изделия) и зерновые продукты.

Следовательно, оспариваемые товары, относящиеся указанным родовым группам (зерновые продукты; кондитерские изделия; бисквиты; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; кулебяки с мясом; муссы шоколадные; помадки [кондитерские изделия]; пралине; пряники; пряности; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; сухари; сухари панировочные; тесто миндальное; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад»), однородны товарам, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленных знаков, по виду (роду), назначению и условиям реализации.

Перечень товаров оспариваемой регистрации, указанный в возражении, содержит также товары, относящиеся к группе товаров «кофе, чай, какао и напитки на их основе» (напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао), в отношении которых действует правовая охрана товарных знаков [2], [3], [4], [5], что свидетельствует об их однородности.

Товары «мороженое; йогурт замороженный [мороженое]; порошки для мороженого; сорбет [мороженое]» однородны по виду, кругу потребителей и условиям реализации товару «мороженое», в отношении которого зарегистрирован противопоставленный в возражении товарный знак [5].

Необходимо отметить, что довод возражения об однородности сравниваемых товаров 30 класса МКТУ правообладателем не оспаривается.

Таким образом, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] – [8] в отношении однородных

товаров 30 класса МКТУ, для которых испрашивается признание недействительной оспариваемой регистрации, следовательно, у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы правообладателя, касающиеся отсутствия различительной способности у обозначения «КОРОВКА», являются неубедительными, поскольку правовая охрана словесных товарных знаков «КОРОВКА» / «КОРОВКА KOROVKA», зарегистрированных на имя ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», является действующей, что свидетельствует о наличии у указанного лица исключительных прав на упомянутые средства индивидуализации в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2016 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №573139 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ: «зерновые продукты; кондитерские изделия; мороженое; бисквиты; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; йогурт замороженный [мороженое]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; кулебяки с мясом; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; пралине; пряники; пряности; пtiфуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; сорбет [мороженое]; сухари; сухари панировочные; тесто миндальное; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; шоколад».