

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.12.2016 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 505265, поданное Открытым акционерным обществом «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь» (ОАО «Красный Октябрь»), Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого словесного товарного знака «ЯШКИНСКАЯ КОРОВКА» с приоритетом от 24.04.2012 по заявке № 2012713138 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 29.01.2014 за № 505265. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «КДВ Яшкино», Кемеровская область (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2016, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 505265 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 и 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является одним из старейших кондитерских предприятий России, осуществляет свою деятельность с 1851 года, является правообладателем серии товарных знаков, содержащих словесный элемент «КОРОВКА»;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 505265 сходен до степени смешения с принадлежащими лицу, подавшему возражение, товарными знаками по свидетельствам №№ 152452, 199900, 360768, 486279, 476747, 387797, 511542, 511541, имеющими более ранние даты приоритетов и зарегистрированными в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ;

- в возражении изложено обоснование вывода о сходстве оспариваемого товарного знака и перечисленных выше товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение;

- вывод мотивирован тем, что в оспариваемом товарном знаке индивидуализирующую функцию выполняет словосочетание «ЯШКИНСКАЯ КОРОВКА», а в противопоставленных товарных знаках – словесный элемент «КОРОВКА»;

- в возражении приводится подробное сравнение указанных словесных элементов по фонетическому, графическому и смысловому критериям сходства словесных обозначений;

- в оспариваемом товарном знаке логическое ударение в словосочетании «ЯШКИНСКАЯ КОРОВКА» падает на слово «КОРОВКА», а словесный элемент «ЯШКИНСКАЯ» указывает на место производства товаров, является неохраемым элементом, поскольку образован от названия географического объекта – «Яшкино» - поселок городского типа, административный центр Яшкинского района Кемеровской области, где и находится правообладатель;

- по мнению лица, подавшего возражение, словесный элемент «ЯШКИНСКАЯ» не мог получить правовую охрану на основании положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку приобретение различительной способности данного элемента в ходе проведения экспертизы не устанавливалось;

- в возражении дополнительно обращено внимание на то, что товарные знаки со словесным элементом «КОРОВКА», принадлежащие ОАО «Красный Октябрь», в отношении кондитерской продукции обладают существенной различительной способностью, так как ими маркированы одни из самых популярных кондитерских изделий, присутствующих длительное время на кондитерском рынке России (с 2005 по 2012 годы было выпущено 61 066, 41 тонн кондитерской продукции, маркированной товарными знаками «КОРОВКА»: конфеты, печенье, пряники, карамель, сухие завтраки, вафли, вафельные торты, рулеты);

- кроме того, лицом, подавшим возражение, приведены положения статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности,^{*} в соответствии с которыми указано на то, что правообладатель изначально сделал акцент на слове «КОРОВКИ», стремясь через ассоциации создать у потребителя представление о принадлежности своей продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, к широко известной продукции лица, подавшего возражение, индивидуализируемой товарными знаками со словесным элементом «КОРОВКА»;

- дополнительно в возражении приведена судебная практика, касающаяся рассмотрения дел о товарных знаках, в том числе по вопросу сходства до степени смешения;

- возражение также содержит вывод об однородности товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сопоставляемые товарные знаки;

- лицом, подавшим возражение, отмечено, что позиция ОАО «Красный Октябрь» о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №№ 199900, 360768, подтверждается результатами опроса потребителей, проведенного Фондом содействия изучению общественного мнения «ВЦИОМ» (далее – Фонд «ВЦИОМ»).

^{*} Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.). Пересматривалась несколько раз: в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г.; 28 сентября 1979 г. в Конвенцию были внесены поправки. Конвенция вступила в силу для СССР 1 июля 1965 г.

Стокгольмский акт к настоящей Конвенции подписан от имени СССР 14 июля 1967 г. и ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 сентября 1968 г. с оговоркой. Вступил в силу 26 апреля 1970 г. Текст Конвенции опубликован в Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1996 г., № 2.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 505265 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- сведения о товарном знаке по свидетельству № 505265 (1);
- копия страниц Словаря русского языка С.И. Ожегова, 2005 г. (2);
- распечатки Интернет страниц сети Интернет (3);
- копии свидетельств №№152452, 199900, 360768, 387797, 476747, 486279, 511541, 511542 (4);
- копии документов, подтверждающих международные регистрации товарных знаков «Коровка» (5);
- копии сертификатов соответствия на кондитерскую продукцию, маркированную товарными знаками «Коровка» (6);
- копии этикеток кондитерской продукции, маркированной товарными знаками «Коровка» (7);
- копии заключений коллегий, касающихся заявок на товарные знаки №№ 2012703338 (со словесными элементами «МАЛАХОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»), 2010708202 (со словесными элементами «Московский Универмаг») (8);
- копии исторических документов, подтверждающих длительности и интенсивность использования ОАО «Красный Октябрь» товарных знаков «КОРОВКА» (9);
- справка об объемах выпуска продукции под товарными знаками «КОРОВКА» с разбивкой по годам (10);
- копии каталогов продукции под товарными знаками «Коровка»/«Korovka» (11);
- отчет о социологическом опросе (12).

Правообладателем в отзыве, представленном по мотивам возражения и дополнении к нему, были приведены следующие доводы:

- у лица, подавшего возражение, отсутствует законный интерес в оспаривании товарного знака по свидетельству №505265;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки не сходны до степени смешения;

- сопоставляемые товарные знаки не сходны по большинству признаков фонетического сходства, а именно: количеству слогов, звуков, составу гласных и согласных звуков, постановке ударения, длительности звучания и т.д.;

- сравниваемые обозначения отличаются визуально по общему зрительному впечатлению, обусловленному разным количеством словесных элементов, и их расположением относительно друг друга, по разному шрифтовому решению словесных элементов, по графическому их написанию с учетом характера букв, по композиционному решению товарных знаков;

- указанные отличия оказывают существенное влияние на восприятие внешнего вида сравниваемых товарных знаков рядовым потребителем и объективно исключают общее впечатление зрительного сходства, что подтверждается данными отчета ВЦИОМ, представленного лицом, подавшим возражение, где 21% и 8% опрошенных полагают, что товарные знаки «КОРОВКА», «КОРОВКА KOROVIKA» и «Яшкинская коровка» схожи визуально;

- в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «Яшкинская» является доминирующим, поскольку выполнен более крупными буквами, именно с него начинается осмотр товарного знака, он является сильным элементом, положенным в основу серии индивидуализации одного и того же правообладателя (например, товарный знак «ЯШКИНО» по свидетельству №369576, «ЯШКИНО мини Круассаны» по свидетельству №523520, «ЯШКИНСКАЯ ПТИЧКА» по свидетельству №523521, «ЯШКИНСКИЕ НЕБЫЛИЦЫ» по свидетельству №420490 и т.д.), в фирменном наименовании которого также используется однокоренное слово;

- вышеуказанный вывод о доминировании словесного элемента «Яшкинская» подтверждается отчетом ВЦИОМ, представленным лицом, подавшим возражение,

- словосочетание «Яшкинская коровка» воспринимается как фантазийное обозначение и ассоциативно может восприниматься как указание на коровку, принадлежащую некоему Яшке;

- дополнительно правообладателем выражено мнение о том, что социологический опрос не содержит вывода о сходстве сравниваемых товарных знаков между собой, поэтому не может существенно повлиять на оценку охраноспособности оспариваемого товарного знака, а также подробно описан ряд нареканий, касающихся методики проведения опроса и формулировки вопросов;

- существование ряда зарегистрированных товарных знаков для кондитерских изделий, содержащих слово «коровка» (например, «Азовская коровка» по свидетельству №567507, «Коровка из Кореновки» по свидетельствам №№532963, 596883, 285245, «ВОЛЖСКАЯ КОРОВКА» по свидетельству №570459 и т.д.) снижает его различительную способность и подтверждает вывод об отсутствии сходства до степени смешения товарного знака «Яшкинская коровка» с серией товарных знаков лица, подавшего возражение;

- правообладатель в отзыве также отмечает следующее: 1) конфеты «КОРОВКА» имеют давнюю историю и стали популярны задолго до регистрации обозначений, принадлежащих лицу, подавшему возражение; 2) индивидуализирующая способность слова «КОРОВКА» снижена за счет массового использования различными производителями для маркировки кондитерских изделий еще в период существования СССР; 3) слово «КОРОВКА» в отношении конфет утратило различительной способностью, превратившись в обозначение, указывающее потребителю на конкретный тип сливочных конфет;

- правообладатель считает, что представленные лицом, подавшим возражение, решения Суда по интеллектуальным правам не являются относимыми и допустимыми доказательствами применительно к настоящему делу.

К отзыву приложены следующие материалы:

- товарные знаки серии «Яшкино»/«Яшкинские» правообладателя (13);
- заключение об общеизвестности товарного знака «ЯШКИНО» (14);

- распечатки из Интернет-словарей о переводе слова «krówka» с польского языка на русский язык (15);
- статья «Wyrażona krówka» с переводом на русский язык (16);
- материалы с сайта производителя <http://www.krowki-pomorski.pl> (17);
- материалы с сайта производителя <http://saldusgotina.lv> (18);
- материалы с сайта Бековского пищекомбината (19);
- копия «Рецептуры на конфеты и ирис», утвержденной ГОСАГРОПРОМ СССР в 1986 году (20);
- сведения о современных производителях кондитерских изделий, маркированных обозначением «КОРОВКА» (21);
- данные об истории создания конфет «Коровки» в Польше (22).

В ходе рассмотрения возражения правообладателем дополнительно были представлены следующие материалы:

- распечатки решений Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-676/2016, СИП-677/2016 (23);
- распечатка Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-605/2016 (24);
- распечатка решения Суда по интеллектуальным правам по делам № СИП-98/2017 (25);
- лингвистическое заключение (заключение специалиста) от 26.06.2017 (26).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (24.04.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не

обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыт, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с подпунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в подпунктах 14.4.2.2 (а) – (в) Правил.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение (подпункт 14.4.2.2 (а) Правил).

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт 14.4.2.2 (б) Правил).

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт 14.4.2.2 (в) Правил).

Перечисленные признаки (подпункты 14.4.2.2 (а) – (в) Правил) могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (подпункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил при определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Коллегия отмечает, что представленные в дело лицом, подавшим возражение, материалы (23-26), не могут быть основой для принятия решения при рассмотрении возражения, ввиду их несоответствия требованиям абзацев 2 и 3 пункта 2.5 Правил

ППС. Лицо, подавшее возражение, вправе подать новое возражение с учетом данных материалов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 505265 представляет собой словесное обозначение «ЯШКИНСКАЯ КОРОВКА», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 30 класса МКТУ, перечисленных в перечне свидетельства.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 505265 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пунктов 6 и 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, является правообладателем товарных знаков, включающих словесный элемент «КОРОВКА», зарегистрированных, в том числе, в отношении товаров 30 класса МКТУ, в связи с чем коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения, предусмотренную пунктом 2 статьи 1513 Кодекса.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что словесный элемент «Яшкинская» указывает на место нахождения изготовителя товаров, в связи с чем должен быть признан неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 кодекса, является необедительным на основании следующего.

Согласно словарно-справочным изданиям слово «Яшкинская» является прилагательным от слова «Яшкино — посёлок городского типа, административный центр Яшкинского района Кемеровской области, образует Яшкинское городское поселение.

Поскольку в оспариваемом товарном знаке прилагательное «Яшкинская» относится к слову «коровка», а не к месту производства товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации, основания для признания данного элемента не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в составе фантазийного словосочетания «Яшкинская коровка» у коллегии отсутствуют.

В своем возражении лицо, его подавшее, указывает на принадлежащие ему товарные знаки, с которыми, по его мнению, сходно до степени смешения оспариваемое обозначение.



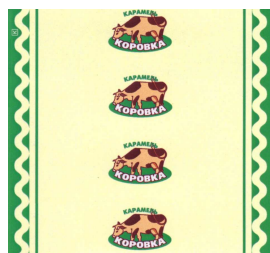
Товарный знак «» по свидетельству № 152452 [1] представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки прямоугольной формы, включающей изобразительные и словесные элементы, в том числе, натуралистическое изображение коровы, занимающее значительную часть обозначения, и словесные элементы «конфеты КОРОВКА» «кондитерская ф-ка», «Красный Октябрь», «Москва», расположенные в средней и нижней частях обозначения. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: светло-серый, красный, белый, синий, темно- и светло-коричневый, светло-зеленый, зеленый. Слова «конфеты», «кондитерская фабрика» и «Москва» не являются предметом самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана знака действует в отношении товара 30 класса МКТУ «конфеты».

КОРОВКА
KOROVKA

Товарный знак «» по свидетельству № 199900 [2] представляет собой словесное обозначение «КОРОВКА KOROVKA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов в две строки. Правовая охрана знака действует в отношении товаров 30, 31, 33 классов МКТУ.

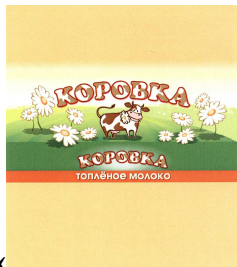
КОРОВКА

Товарный знак «» по свидетельству № 360768 [3] представляет собой словесное обозначение «КОРОВКА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знака действует в отношении товаров 30 класса МКТУ.



Товарный знак по свидетельству №476747 [4] представляет собой обертку конфеты прямоугольной формы с желтым фоном и боковым орнаментом зеленого цвета на фоне которой выполнен повторяющийся четыре раза комбинированный элемент, состоящий из стилизованного изображения коровы, пасущейся на зеленом лугу и словесных элементов «КОРОВКА» и «карамель», выполненных по дуге под изображением и над изображением коровы, соответственно. Слово «карамель» является неохраняемым элементом товарного знака. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, светло-желтый, коричневый, светло-коричневый, зеленый. Правовая охрана знака действует в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Товарные знаки «» по свидетельству №486279 [5],



«» по свидетельству №387797 [6], «» по



свидетельству №511542 [7], «» по свидетельству №511541 [8] включают идентичное стилизованное изображение пасущейся на зеленой лужайке коровы с ромашкой в зубах и словесный элемент «КОРОВКА», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета с пятнами и контуром оранжевого цвета. В товарном знаке [6] словесный элемент выполнен два раза и размещен по дуге над изображением коровы и под ним, в остальных товарных знаках словесный элемент размещен по дуге под изображением коровы. Товарные знаки [6, 7, 8], помимо перечисленных элементов, также включают иные изобразительные элементы, которые в силу незначительного размера и

периферийного размещения воспринимаются в качестве фоновых элементов (изображения кусочков шоколада, кувшинов, колосьев, конфеты в разрезе, изогнутые полосы коричневого и голубого цвета). Присутствующее в товарном знаке [6] словосочетание «топленое молоко» является неохраняемым элементом. Правовая охрана знакам предоставлена, в том числе, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Обращение к противопоставленным в возражении товарным знакам показало, что все они включают словесный элемент «КОРОВКА». При этом рассматриваемые товарные знаки зарегистрированы для товаров 30 класса МКТУ, что позволяет говорить о серии товарных знаков одного лица, включающей элемент «КОРОВКА».

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1] – [8] показал, что они включают тождественный фонетически и семантически словесный элемент «КОРОВКА», наличие которого приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом в целом ввиду следующего.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание, состоящее из слов русского языка «ЯШКИНСКАЯ» и «КОРОВКА». При этом слово «ЯШКИНСКАЯ» является зависимым, выполняет функцию определения, указывает на признак предмета, характеризуя существительное «КОРОВКА». Следует также учитывать, что рассматриваемое словосочетание не является устойчивым, не закреплено в словарных источниках. Таким образом, правомерным является экспертиза как по словосочетанию в целом, так и по словесному элементу «КОРОВКА».

С учетом сказанного, смысловое значение оспариваемого товарного знака определяется, прежде всего, существительным «КОРОВКА», на которое падает логическое ударение, что свидетельствует о наличии смыслового сходства с противопоставленной серией товарных знаков, объединенных элементом «КОРОВКА».

Фонетическое сходство оспариваемого товарного знака и товарных знаков [1] – [8] обусловлено такими признаками звукового сходства как наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, наличие совпадающих слогов и

их расположение, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое.

С точки зрения визуального признака, имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых товарных знаков за счет дополнительных элементов, имеющихся в товарных знаках [1], [4] – [8]. Товарные знаки [2] и [3], как и оспариваемый товарный знак, выполнены стандартным шрифтом. Вместе с тем роль визуального критерия не может быть признана определяющей, поскольку превалирует, в данном случае, фонетическое и смысловое сходство, которые обеспечивают ассоциирование друг с другом сравниваемых обозначений.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и товарные знаки [1] – [8], принадлежащие лицу, подавшему возражение, и имеющие более ранние даты приоритетов, являются сходными, несмотря на некоторые отличия.

Анализ перечней товаров, в отношении которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака по свидетельству № 505265, и товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставленных товарных знаков [1] – [8], показал, что они являются однородными, поскольку совпадают или соотносятся друг с другом как вид-род. Однородность сравниваемых товаров 30 класса МКТУ правообладателем оспариваемого товарного знака не оспаривается.

Таким образом, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] – [8] в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, следовательно, у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2016, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 505265 недействительным полностью.