

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 23.08.2017 возражение индивидуального предпринимателя Филенко А.С., Ивановская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016705482 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2016705482 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 25.02.2016 на имя заявителя в отношении товаров 20 класса МКТУ «подушки» и товаров 24 класса МКТУ «белье постельное; наволочки; наматрасники; одеяла; покрывала постельные; принадлежности постельные; простыни; чехлы для подушек».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение с выполненным буквами русского алфавита словесным элементом «ПОСТЕЛЬКА» и сочетанием цифр «37».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 25.07.2017 о государственной регистрации товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров. Включение в состав заявленного обозначения словесного элемента «ПОСТЕЛЬКА» и сочетания цифр «37» в

качестве неохраняемых элементов мотивировано в заключении по результатам экспертизы их несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что словесный элемент «ПОСТЕЛЬКА» в силу своего смыслового значения характеризует соответствующие товары, указывая на их вид и назначение, а сочетание цифр «37» не обладает различительной способностью.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.08.2017 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 25.07.2017. Доводы возражения сводятся к тому, что указанные элементы способны индивидуализировать товары заявителя, так как слово «ПОСТЕЛЬКА» относится к уменьшительно-ласкательным словам, представляющим собой новые слова, образованные от исходных при помощи соответствующих суффиксов, за счет чего оно приобретает новое лексическое значение и меняет восприятие потребителей, особенно в сочетании с числом «37», порождая дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации. При этом заявителем отмечено, что слово «ПОСТЕЛЬКА» имеет несколько смысловых значений, а также приведены прецеденты регистрации аналогичных обозначений в качестве товарных знаков.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака без исключения из объема его правовой охраны словесного элемента «ПОСТЕЛЬКА» и сочетания цифр «37».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.02.2016) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от

20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, числа и сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящий в состав данного комбинированного обозначения словесный элемент «ПОСТЕЛЬКА» является уменьшительной формой слова «постель», которое означает, в частности, принадлежности для сна, кровать или другое место для лежания с постланными спальными принадлежностями (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ушакова» – <http://dic.academic.ru>).

При этом слово «ПОСТЕЛЬКА» является, собственно, синонимом слова «постель» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь синонимов» – <http://dic.academic.ru>).

Что касается довода возражения о наличии у этого слова нескольких смысловых значений, то следует отметить, что в отношении упомянутого выше перечня конкретных товаров, приведенного в заявке, оно воспринимается исключительно в вышеуказанном смысловом значении, как постельные (спальные) принадлежности для сна.

Исходя из данного обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что словесный элемент «ПОСТЕЛЬКА» воспринимается исключительно как указание на вид товаров (постельные принадлежности) и на назначение товаров (для сна), то есть является неохраноспособным (характеризующим) в отношении соответствующих товаров, приведенных в заявке.

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков необходимо отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Так, в частности, необходимо отметить, что заявителем не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о наличии у соответствующего обозначения приобретенной различительной способности в результате использования им этого обозначения для индивидуализации тех или иных конкретных товаров.

В свою очередь, число «37» представляет собой простое сочетание цифр и расположено на другой строке, под словесным элементом, не образуя с ним единого (неделимого) обозначения с грамматически и семантически взаимосвязанными элементами, которое обязательно имело бы в целом какое-либо определенное смысловое значение, отличающееся от смыслового значения отдельного слова «ПОСТЕЛЬКА».

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания словесного элемента «ПОСТЕЛЬКА», характеризующего соответствующие товары, приведенные в заявке, и числа «37», не обладающего различительной способностью, способными индивидуализировать эти товары заявителя. Следовательно, не имеется каких-либо оснований, которыми опровергался бы вывод экспертизы о неохраноспособности этих элементов в составе заявленного обозначения, то есть об их несоответствии требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2017, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.07.2017.