

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Купцова Г.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2145914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2145914 на изобретение "Устройство для защиты струи металла" выдан по заявке №98115868/02 с приоритетом от 18.08.1998 на имя АО «Новолипецкий металлургический комбинат» со следующей формулой изобретения:

«Устройство для защиты струи металла, содержащее основание, несущий рычаг с защитным стаканом, механизм наклона рычага в вертикальной плоскости, механизм возвратно-поступательного перемещения, содержащий подвижную каретку, смонтированную на платформе, снабженной направляющими, механизм вращения вокруг своей оси и механизм поворота рычага в горизонтальной плоскости, включающий вертикальную ось, отличающееся тем, что вертикальная ось жестко закреплена на основании, при этом платформа установлена с возможностью поворота относительно оси».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- RU 2002556 C1 15.11.1998 (далее - [1]);

- SU 648331 A1 25.02.1979 (далее - [2]);

- Протокол технического совещания, состоявшегося 10.03.2010 на ОАО «НЛМК» по поводу рассмотрения вопроса «об использовании изобретения «Устройство для защиты жидкого металла от взаимодействия с окружающей средой» по авторскому свидетельству SU 648331» в конвертерных цехах ОАО «НЛМК» (далее - [3]);

- Заключение ЛООО ВОИР (далее - [4]).

В возражении обращается внимание на то, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», ввиду известности всех признаков формулы из технических решений по патентным документам [1], [2].

Следует отметить, что в представленном в возражении протоколе [3], составленном патентообладателем оспариваемого патента, указывается на то, что в технических решениях по патентному документу [1] и по оспариваемому патенту «перемещение стакана разливочного ковша в вертикальной плоскости осуществляется за счет поворота рычага», тогда как в устройстве по патентному документу [2] указанный стакан перемещается в вертикальной плоскости с помощью поворотной колонны.

При этом, в приведенном в возражении заключении [4] сделан вывод о том, что «устройства по оспариваемому патенту и патентному документу [1] не имеют ни одного отличительного признака от технического решения по патентному документу [2]».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 17.10.2011, обращается внимание на то, что в патентных документах [1], [2] отсутствуют сведения о ряде признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно:

- жесткое закрепление на основании вертикальной оси механизма

поворота рычага в горизонтальной плоскости;

- установление платформы с возможностью поворота относительно оси.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки указанного изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от

наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

-выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.3. Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

Каждый из представленных в возражении патентных документов [1], [2] не характеризуется наличием следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- жестким закреплением на основании вертикальной оси механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости;
- установлением платформы с возможностью поворота относительно оси.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из уровня техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, показал следующее.

Из патентного документа [2] известно устройство для защиты струи металла, которому присущи следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие основания;
- наличие несущего рычага с защитным стаканом;
- наличие механизма наклона рычага в вертикальной плоскости;
- наличие механизма возвратно-поступательного перемещения, содержащего подвижную каретку, смонтированную на платформе;
- снабжение подвижной каретки направляющими;
- наличие механизма вращения вокруг своей оси;
- наличием механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости, включающего вертикальную ось.

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от решения по патентному документу [2] является жесткое закрепление на основании вертикальной оси механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости и установление платформы с возможностью поворота относительно оси.

При этом устройство по патентному документу [1] не характеризуется вышеуказанными отличительными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении представленных в возражении протокола технического совещания [3] и заключения [4] необходимо отметить, что в данных материалах изложено лишь частное мнение составивших их лиц, противоречащих друг другу, а именно: в протоколе сделан вывод о «не использовании изобретения по патентному документу [2] в конверторных цехах ОАО «НЛМК», а в заключении - об использовании изобретения по патентному документу [2] в конверторных цехах ОАО «НЛМК».

Следовательно, из уровня техники не выявлены решения, признаки

которые совпадают с отличительными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2145914 оставить в силе.