

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.09.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 82562, поданное ЗАО “РУСИНТЕК” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 82562 на полезную модель “Огнетушитель” выдан по заявке №2009103517/22 с приоритетом от 04.02.2009 на имя Карпышева А.В. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит ООО “ТЕМПЕРО” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель №82562 “Огнетушитель” выдан со следующей формулой:

“1. Огнетушитель, содержащий емкость, заполненную жидким огнетушащим веществом, источник вытесняющего газа, запорно-пусковое устройство, распылитель жидкости, соединенный через трубопровод с выходом запорно-пускового устройства, при этом распылитель жидкости выполнен с возможностью генерации направленной тонкораспыленной струи огнетушащего вещества, отличающийся тем, что в качестве жидкого огнетушащего вещества использована смесь водного раствора соли, выбранной из следующего ряда веществ: диаммонийфосфат, хлорид магния, хлорид кальция, хлорид лития, и пенкообразующего пенообразователя, причем содержание соли в огнетушащем веществе составляет не менее 10 мас.%, содержание пенкообразующего пенообразователя в огнетушащем веществе составляет не менее 5 мас.%.

2. Огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что в качестве источника вытесняющего газа использован сжатый газ, заполняющий газовую полость в емкости над поверхностью жидкого огнетушащего вещества.

3. Огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что распылитель жидкости снабжен струйно-центробежным завихрителем потока жидкости и выходным соплом.

4. Огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что распылитель жидкости выполнен с профилированным каналом, включающим входной участок цилиндрической формы и выходной участок в форме конического диффузора, при этом входное отверстие выходного участка сопряжено с выходным отверстием цилиндрического участка.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что “... все признаки отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту... характеризуют предложение (“вещество”, а именно – жидкое огнетушащее вещество), которое не охраняется в качестве полезной модели, и на этом основании не принимаются во внимание при оценке новизны.”

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2311673 C2, опубл. 27.11.2007 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2290240 C1, опубл. 27.12.2006 (далее – [2]);
- ГОСТ Р 51057-2001 “Техника пожарная. Огнетушители переносные. Общие технические требования. Методы испытаний.” (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения отметил: “Существенность отличительных признаков полезной модели доказана в описании полезной модели. В описание включены сведения, подтверждающие

причинно-следственную связь отличительных признаков с достигаемым техническим результатом, в том числе экспериментальное подтверждение существенности отличительных признаков полезной модели (см. стр. 8-11 описания)... Таким образом, при оценке новизны полезной модели по патенту № 82562 должны приниматься во внимание все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, включая характеристику назначения полезной модели.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.02.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1 Правил ПМ, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относят конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом (6) пункта 3.3.1 Правил ПМ, признак полезной

модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 17.8 Правил ПМ, если в результате экспертизы заявки установлено, что она подана на техническое решение, не охраняемое в качестве полезной модели, заявителю направляется решение об отказе в выдаче патента. Заявленное предложение не признается относящимся к объектам, охраняемым в качестве полезных моделей, если оно в целом в том виде, как охарактеризовано в пункте формулы, не является техническим решением, относящимся к устройству. В случае, когда объект, охарактеризованный в каком-либо пункте формулы, не относится к объектам, охраняемым в качестве полезных моделей, заявителю направляется запрос с изложением доводов, которые могут послужить основанием для отказа в выдаче патента, ссылок на соответствующие источники информации, если они необходимы, и предложением опровергнуть приведенные доводы с подтверждением формулы полезной модели либо изменить формулу полезной модели, скорректировав или изъяв из нее соответствующий пункт. Если в своем ответе заявитель не опроверг доводы экспертизы и не привел формулу с предложенными в запросе изменениями, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающийся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен огнетушитель, характеризующийся следующей совокупностью существенных признаков, совпадающей с признаками полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие емкости (элемент 10);
- емкость заполнена огнетушащим веществом (формула патентного документа [1]);
- огнетушащее вещество жидкое;
- наличие источника вытесняющего газа (формула, стр. 12 описания);
- наличие запорно-пускового устройства (формула патентного документа [1]);
- наличие распылителя жидкости (формула патентного документа [1]);
- распылитель жидкости соединен через трубопровод с выходом запорно-пускового устройства (формула, стр. 13 описания патентного документа [1]);
- распылитель жидкости выполнен с возможностью генерации направленной струи огнетушащего вещества (стр. 18 описания патентного документа [1]);
- в качестве жидкого огнетушащего вещества использован водный раствор;
- водный раствор содержит пленкообразующий пенообразователь (стр. 12 описания патентного документа [1]).

При этом, в описании и в формуле патентного документа [1] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- направленная струя огнетушащего вещества является тонкораспыленной;
- в состав водного раствора входит соль;
- соль выбрана из следующего ряда веществ: диаммонийфосфат, хлорид магния, хлорид кальция, хлорид лития;

– содержание соли в огнетушащем веществе составляет не менее 10масс.%;

– содержание пленкообразующего пенообразователя (на стр. 12 описания патентного документа [1] содержится информация о том, что водный раствор может содержать пленкообразующий пенообразователь) в огнетушащем веществе составляет не менее 5масс.%.

В качестве технического результата в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано обеспечение возможности эффективного тушения очагов пожаров классов А (горение твердых веществ) и В (горение жидких веществ) и электрооборудования, находящегося под высоким напряжением, при длительном хранении и эксплуатации огнетушителя в условиях отрицательных температур.

В отношении влияния на указанный технический результат состава жидкого огнетушащего вещества необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений о том, каким именно образом состав находящегося в огнетушителе жидкого огнетушащего вещества влияет на эффективность тушения очагов пожаров классов А и В и электрооборудования, находящегося под высоким напряжением (как следует из ГОСТ [3], возможность эффективного тушения пожаров классов А и В обеспечивается возможностью огнетушителя генерировать тонкораспыленную струю (диаметром капель спектра распыления воды 150 мкм и менее)).

При этом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что возможность длительного хранения и эксплуатации огнетушителя в условиях отрицательных температур, обеспечивается включением в состав огнетушащего вещества дополнительных химических добавок.

Однако, признаки отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся особенностей состава огнетушащего водного раствора: “водный раствор соли, выбранной из следующего ряда веществ: диаммонийфосфат, хлорид магния, хлорид кальция, хлорид лития, и пленкообразующего пенообразователя, причем содержание

соли в огнетушащем веществе составляет не менее 10 мас.%, содержание пленкообразующего пенообразователя в огнетушащем веществе составляет не менее 5 мас.%” не характеризуют конструкцию огнетушителя и не влияют на реализацию функционального назначения полезной модели по оспариваемому патенту – огнетушитель (конструкция огнетушителя по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту предполагает возможность использовать любое жидкое огнетушащее вещество). Таким образом, данные признаки нельзя признать характеризующими устройство – огнетушитель, и следовательно, существенными.

Это подтверждается сведениями из патентного документа [2], где приведены сведения об известности из уровня техники огнетушащего состава, как самостоятельного продукта.

В отношении влияния на указанный технический результат признака “направленная струя огнетушащего вещества является тонкораспыленной”, необходимо отметить следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения, касающиеся того, каким образом возможность генерирования тонкораспыленной струи влияет на длительное хранение и эксплуатацию огнетушителя в условиях отрицательных температур.

Здесь необходимо отметить, что генерирование огнетушителем именно тонкораспыленной струи – свойство огнетушителя, проявляющееся лишь в процессе его работы.

При этом, в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту не содержится каких-либо сведений о существенных признаках, характеризующих конструкцию устройства, обеспечивающих возможность генерирования тонкораспыленной струи, и, следовательно возможность тушения пожаров классов А и В.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.



На заседании коллегии палаты по патентным спорам 09.12.2011 патентообладатель представил доводы, касающиеся того, что формирование тонкораспыленной струи обеспечивается особенностями конструкции распылителя жидкости, раскрытыми в зависимых пунктах формулы.

В связи с тем, что в зависимых пунктах формулы содержатся существенные признаки, позволяющие обеспечить возможность достижения указанного выше технического результата, патентообладателю, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, было предложено скорректировать формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 16.12.2011 патентообладателем была представлена скорректированная формула изобретения в следующей редакции:

1. Огнетушитель, содержащий емкость, заполненную жидким огнетушащим веществом, источник вытесняющего газа, запорно-пусковое устройство, распылитель жидкости, соединенный через трубопровод с выходом запорно-пускового устройства, при этом распылитель жидкости выполнен с профилированным каналом, включающим входной участок цилиндрической формы и выходной участок в форме конического диффузора, входное отверстие выходного участка сопряжено с выходным отверстием цилиндрического участка, распылитель жидкости выполнен с возможностью генерации направленной тонкораспыленной струи огнетушащего вещества, а в качестве жидкого огнетушащего вещества использована смесь водного раствора соли, выбранной из следующего ряда веществ: диаммонийфосфат, хлорид магния, хлорид кальция, хлорид лития, и пленкообразующего пенообразователя, причем содержание соли в огнетушащем веществе составляет не менее 10масс. %, содержание пленкообразующего пенообразователя в огнетушащем веществе составляет не менее 5масс. %.

2. Огнетушитель по п.1, отличающийся тем, что в качестве источника вытесняющего газа использован сжатый газ, заполняющий газовую полость в емкости над поверхностью жидкого огнетушащего вещества.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

При этом, из патентного документа [1] неизвестны следующие признаки

скорректированной формулы:

- распылитель жидкости выполнен с профилированным каналом, включающим входной участок цилиндрической формы и выходной участок в форме конического диффузора;

- входное отверстие выходного участка сопряжено с выходным отверстием цилиндрического участка.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по независимому пункту скорректированной формулы условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 18.09.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 82562 признать недействительным частично и выдать патент с формулой, скорректированной на заседании коллегии палаты по патентным спорам.**