

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Черных Н.Г. (далее – заявитель), поступившее 29.04.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 03.03.2014 по заявке №2012114397/04, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Углеводороды и способ их образования», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 14.06.2012, в следующей редакции:

«1. Углеводороды, например нефть с химическим составом веществ, %: С 84,00, Н 12,70, S 0,40, N 1,7, О 1,20, для получения которой в качестве источника образования используют морскую воду морей и океанов, с поэлементным стабильным химическим составом (по массе) веществ, %: О 85,7, Н 10,8, соль (в основном хлорид натрия) 3,497 и углерод - С 0,0026.

2. Способ образования углеводородов по п.1, отличающийся тем, что температурой кипения в «бойлере» воздействуют на морскую воду с выделением из каждого м⁻³ морской воды углеводородов, например нефти

(по массе) 0,0309 кг. включающих химические вещества, кг.: С 0,026, Н 0,00393, S 0,000124, N 0,000526, О 0,000371.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что бойлерное воздействие осуществляют в недрах земной коры при миграции морской воды через трещины вглубь земной коры, как по их падению, так и по простираанию, до места геотермических процессов.

4. Способ по любому из п.2 или 3, отличающийся тем, что при бойлерном воздействии на морскую воду получают паросоленую смесь с выделением при ее конденсации нефти, газа и пресной воды в прямой пропорции от последней, непрерывно с постоянным уровнем образования.

5. Способ по пп.2 или 3, отличающийся тем, что общее количество углеводородов в месторождении, регионе, на земном шаре определяют по количеству истекаемой пресной воды из недр Земли по выявленной закономерности:

$$Q_H = (V_{п.в.} \times m) \text{ кг/сек.}, \text{ где}$$

Q_H - количество образуемых углеводородов (нефти), кг/сек.;

$V_{п.в.}$ - объем подземной воды в куб.м/сек.;

m - масса углеводородов (нефти) в морской воде, кг/куб.м.

6. Способ по п 3, отличающийся тем, что направление миграции как морской воды, так и углеводородов определяют по главным кливажным трещинам меридиального направления с северо-восточным отклонением, с учетом разности отметок над уровнем моря, океана у берегов материка, подпора от океанических течений Мирового океана».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

После направления в адрес заявителя уведомления о результатах проверки патентоспособности (12.11.2013), от заявителя 16.01.2014 поступила уточненная формула изобретения, содержащая один независимый пункт и 10 зависимых пунктов. Данная формула не была принята к рассмотрению, поскольку содержала следующие признаки: «морская вода с химическими элементами таблицы Менделеева» и «геотермобарическая переработка морской воды», отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи.

Кроме того независимый пункт данной формулы описывал дваобъекта: вещество – «углеводороды» и «способ их образования».

Следует отметить, что и другие варианты формулы, представленные в ответах заявителя, поступивших 07.08.2013 и 29.10.2013, не были приняты к рассмотрению, поскольку также содержали признаки, отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи.

В решении Роспатента указано, что углеводороды (объект – вещество) по независимому пункту 1 и способ образования углеводородов по независимому пункту 2 приведенной выше формулы, принятой к рассмотрению, а также признаки зависимых пунктов 2-6 указанной формулы, известны из сведений, содержащихся в Химической энциклопедии под редакцией Кнунянца, М.. 1992, т. 3, столбцы 457-458 (далее – [1]) и в статье Н..Г. Черных «Когда и как образуется нефть и в каком количестве», опубликованной в научно-техническом журнале «Наука в нефтяной и газовой промышленности», 4/2010, стр. 15-21 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении и в дополнительных материалах к возражению, поступивших 28.01.2014, отмечено, что «заявитель согласился с экспертом, что новизны по веществу, как нефть нет... и дальнейшее рассмотрение идет по способу образования углеводородов и общего количества, что не одно и

то же со способом только одной нефти». К возражению приложена измененная формула, содержащая один независимый пункт и ряд зависимых пунктов. В дополнении к возражению приведены протокол испытаний и результаты анализа морской воды.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.04.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений, включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в

отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.4. Регламента ИЗ независимый пункт формулы изобретения характеризует изобретение совокупностью его признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 10.8.1.4. Регламента ИЗ независимый пункт формулы изобретения должен относиться только к одному изобретению. Независимый пункт формулы не признается относящимся к одному изобретению, в частности, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает характеристику изобретений, относящихся к объектам разного вида.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (3) пункта 24.7. Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее

подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Необходимо отметить, что представленная в корреспонденции, поступившей 16.01.2014 уточненная формула изобретения правомерно не была принята к рассмотрению, поскольку содержит признаки, отсутствующие в материалах заявки на дату ее подачи (см. подпункт (3) пункта 24.7. Регламента ИЗ).

Кроме того, включение в независимый пункт указанной формулы нескольких объектов, в данном случае «углеводороды и способ образования углеводородов», противоречит требованиям пункта 10.8.1.4 (2) Регламента ИЗ.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы изобретений, охарактеризованных в принятой к рассмотрению формуле, условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Следует констатировать, что качественный и количественный состав углеводородов, характеризующий заявленный по независимому пункту 1 формулы объект - «вещество» идентичен составу известных углеводородов. Так, из источника информации [1] известно, что нефть на 80-90 % состоит из углеводородов, элементный состав которой (%): С-82-87, Н-11-14,5, S-0,01-6, N-0,001-1,8, О-1,2. Также необходимо подчеркнуть, что специалисту

в данной области техники понятно, что одно и то же вещество характеризуется идентичным качественным и количественным составом независимо от способа его получения, т.е. независимо от использования для его получения тех или иных исходных условий.

Кроме того, из источника информации [2] также известно, что нефть на 80-90 % состоит из углеводородов, элементный состав которой идентичен составу, заявленному в независимом пункте 1 формулы (см. стр. 20, табл. №2 строка 4). При этом в источнике информации [2] отмечено, что для получения указанных углеводородов в качестве источника их образования используют морскую воду – воду морей и океанов химический состав которой (качественный и количественный), как следует из таблицы №1 на стр. 16, столбец 1), идентичен составу, морской воды, указанному в независимом пункте 1 формулы.

В источнике информации [2] описан и способ получения углеводородов, при котором морская вода, протекающая по кливажным трещинам и проникающая на глубину более 3,5-4 км (где температура с учетом температурного градиента 100 гр. и более) превращается в паросоленую смесь. При этом общее количество образуемых углеводородов в месторождении, регионе, на земном шаре определяют по количеству истекаемой пресной воды из недр Земли, по выявленной закономерности, до начала разведочных работ: $Q_H = (V_{п.в.} \times m)$ кг/сек., где: Q_H - количество образуемых углеводородов, кг/сек.; $V_{п.в.}$ - объем истекаемой пресной воды в куб.м/сек.; m - масса углеводородов в морской воде, кг/куб.м.. Причем указано, что общее количество образуемых углеводородов определяют в период минимального притока подземной воды, без осадков - зимой, в северных широтах и засухи - в субтропиках. Из одного кубического метра воды образуется 0,03 кг нефти в которой масса углерода составляет 0,026 кг. Кроме того, раскрывается возможность предсказания, с большой достоверностью, где и в каком месте образуются углеводороды на земном

шаре.

Целесообразно подчеркнуть, что в термин/признак «бойлер», использованный при характеристике способа в независимом пункте 2 формулы, заявитель вкладывает понятие (см. стр. 3 первоначального описания изобретения) «геотермические процессы».

Таким образом, известный из сведений, приведенных в источнике информации [2] способ содержит все расчетные характеристики и признаки предложенного в независимом пункте 2 и зависимых пунктах 3-6 формулы способа.

С учетом изложенного следует констатировать, что все признаки независимых пунктов приведенной выше формулы, характеризующие заявленную группу изобретений, известны из уровня техники, включая характеристику назначения.

Что касается измененной формулы изобретения, представленной в возражении, то она не может быть принята к рассмотрению, поскольку содержит признаки: «бойлерной-паросоленой», «в согласном направлении ее миграции», «углеводородной энергии, как часть гидравлической энергии при стабильном взаимодействии их химических веществ ...», «...вкрест простирая кливажным трещинам...», «...соответствующие рудные тела...», не раскрытые в материалах заявки на дату ее подачи (см. подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Таким образом, заявителем не приведены доводы, свидетельствующие о соответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 03.03.2014 оставить в силе.