

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.08.2014 возражение Общества с ограниченной ответственностью "НПФ "Машхолод" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 111975, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111975 на полезную модель «Испаритель для компрессорной холодильной установки» по заявке № 2011133587/13 с приоритетом от 10.08.2011 выдан на имя Заики Александра Олеговича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Испаритель для компрессорной холодильной установки, образованный двумя контактирующими по линиям ненулевой ширины и соединенными контактной сваркой листами металла, с общим герметичным наружным контуром, причем, по меньшей мере, в одном из листов выполнены фигурные выемки, которые образуют в пространстве между листами щелевые каналы, сообщающиеся между собою всей своей длине через множество окон; фигурные выемки также образуют в пространстве между листами систему перегородок, формирующих поток фреона; каждая перегородка примыкает не более чем одним концом к

наружному контуру; протяженность перегородок больше протяженности окон; в листах выполнены подводящие и отводящие фреон отверстия, сообщающиеся со щелевыми каналами, отличающийся тем, что длина каждой линии контакта листов больше ее ширины, причем все линии контакта листов, включая наружный герметичный контур, расположены в одной плоскости.

2. Испаритель по п.1, отличающийся тем, что контактная сварка выполнена роликовыми контактными швами.

3. Испаритель по п.1 или 2, отличающийся тем, что длина каждой линии контакта листов превышает ее ширину, по меньшей мере, в два раза.

4. Испаритель по п.1 или 2, отличающийся тем, что все сварные швы параллельны друг другу.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, сведения о котором стали известны до даты приоритета указанной полезной модели в результате его использования на территории Российской Федерации. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- договор № 16/08/2 от 16.08.2010 с протоколом разногласий к нему, всего 3 л. (далее – [1]);
- договор купли-продажи оборудования № 1910 от 19.10.2010, всего 3 л. (далее – [2]);
- спецификация оборудования к договору купли продажи № 0808-1 от 08. 09.2010 на 1 л. (далее – [3]);

- договор купли-продажи оборудования № 1211 от 12.11.2010 и спецификация оборудования к нему, всего 4 л. (далее – [4]);
- договор купли-продажи оборудования № 2812/01 от 28.12.2010 на 3 л. (далее – [5]);
- договор купли-продажи оборудования № 0102 от 01.02.2011 и спецификация к нему, всего 5 л. (далее – [6]);
- товарная накладная № 20 от 08.10.2010 на 1 л. (далее – [7]);
- товарная накладная № 7 от 30.09.2010 на 1 л. (далее – [8]);
- товарная накладная № 29 от 16.12.2010 на 1 л. (далее – [9]);
- товарная накладная № 31 от 20.12.2010 на 1 л. (далее – [10]);
- товарная накладная № 34 от 22.12.2010 на 1 л. (далее – [11]);
- товарная накладная № 4 от 21.02.2011 на 1 л. (далее – [12]);
- заявление инженера ООО НПП «Машхолод» Е.В. Тихонова на 1 л. (далее – [13]);
- чертеж RC-M2-500/01-01.00.00.000 СБ «Молокоохладитель RC-M2-500/01» на 2 л. (далее – [14]);
- чертеж RC-M2-500/01-01.01.00.000 СБ «Резервуар» на 1 л. (далее – [15]);
- чертеж RC-M2-500/01-01.01.01.000 СБ «Испаритель» на 1 л. (далее – [16]);
- чертеж RC-M2-1000/01-01.00.00.000 СБ «Молокоохладитель RC-M2-1000/01» на 1 л. (далее – [17]);
- чертеж RC-M2-1000/01-01.01.00.000 СБ «Резервуар» на 1 л. (далее – [18]);
- спецификация RC-M2-1000/01-01.01.00.000 «Резервуар» на 1 л. (далее – [19]);
- чертеж RC-M2-1000/01-01.01.01.000 СБ «Испаритель» на 1 л. (далее – [20]);

- чертеж RC-M2-1500/02-01.00.00.000 СБ «Молокоохладитель RC-M2-1500/02» на 2 л. (далее – [21]);
- чертеж RC-M2-1500/02-01.00.00.000 СБ «Резервуар» на 1 л. (далее – [22]);
- спецификация RC-M2-1500/02-01.00.00.000 «Молокоохладитель RC-M2-1500/02» на 2 л. (далее – [23]);
- спецификация RC-M2-1500/02-01.00.00.000 «Резервуар» на 2 л. (далее – [24]);
- чертеж RC-M3-2000/04-01.00.00.000 СБ «Молокоохладитель RC-M3-2000» на 1 л. (далее – [25]);
- чертеж RC-M3-2000/04-01.01.00.000 СБ «Внутренний резервуар» на 1 л. (далее – [26]);
- чертеж RC-M3-2000/04-01.01.01.000 СБ «Испаритель» на 1 л. (далее – [27]);
- чертеж RC-M3-4000/01-01.00.00.000 СБ «Молокоохладитель RC-M3-4000» на 3 л. (далее – [28]);
- чертеж RC-M3-4000/01-01.01.00.000 СБ «Внутренний резервуар» на 1 л. (далее – [29]);
- чертеж RC-M3-4000/01-01.01.01.000 СБ «Испаритель» на 1 л. (далее – [30]).

Дополнительно в возражении указывается на то, что «... известность конструкции спорного испарителя...» также подтверждает письмо Бродского Л.Ф.(ООО "НПП "Автомаш-Владимир") от 25.01.2011 с приложениями 5 л. (далее – [31]), в котором упоминается патент Российской Федерации № 2337534 (далее – [32]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 19.11.2015 поступил отзыв на возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая, что «... желание опротестовать патент бездоказательно ...».

В отзыве патентообладателя отсутствует анализ доводов возражения и технической сущности полезной модели по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель апеллирует к тому, что часть приведенных в возражении материалов «... является фальсификатом и подделкой ...», а часть «... не оформлены должным образом ...». Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что ранее уже подавались возражения против выдачи оспариваемого патента, которые не были удовлетворены, а также на то, что ООО "НПФ "Машхолод" (лицо, подавшее возражение) «... находится в стадии банкротства ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на

основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата

опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Материалы [1] – [30], представленные с возражением, не содержат сведений о том, что какому-либо изделию присущи признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым «... все линии контакта листов, включая наружный герметичный контур, расположены в одной плоскости ...».

При этом в возражении не было приведено доводов относительно несущественности данных отличительных признаков в отношении возможности получения технического результата, указанного в описании к этому патенту.

В отношении доводов возражения, основанных на информации, содержащейся в письме [31], целесообразно отметить, что в материалах патента [32] также отсутствуют сведения об известности признаков полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым «... все линии контакта листов, включая наружный герметичный контур, расположены в одной плоскости ...».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не представлено источников информации, содержащих

сведения о техническом средстве, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемого патента существенные признаки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов отзыва на возражение целесообразно отметить, что делопроизводство по каким-либо иным возражениям, как и вероятное нахождение лица, подавшего возражение, «в стадии банкротства», не накладывает ограничений на возможность рассмотрения настоящего возражения. Что касается мнения, согласно которому патентообладатель подвергает сомнению подлинность документов, представленных совместно с возражением, то следует обратить внимание, что установление подлинности представляемых документов находится вне компетенции коллегиального рассмотрения возражений. Следовательно, подобное мнение патентообладателя не может быть учтено при анализе приведенных в возражении доводов и материалов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.08.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 111975 оставить в силе.