

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мирочника Э.А. (далее – заявитель), поступившее 10.11.2014, на решение от 06.06.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2012126416/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Блок радиационной обработки с модулями входа и выхода”, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 07.04.2014, в следующей редакции:

“1. Блок радиационной обработки, состоящий из одного источника излучения (высокочастотного высокоэнергетического ускорителя электронов) с устройством развертки электронного пучка, зоны облучения, радиационной защиты, блокирующей излучения из радиационно-опасной зоны, вызванные тормозными излучениями ускорителя и зоны облучения, состоящей из бетонного бункера и модулей входа и выхода, установленных взамен лабиринтных каналов с конвейерами, у проемов на входе и выходе из бункера, обеспечивающих постоянную радиационную защиту от излучений из радиационно-опасной зоны через входной и выходной проемы бункера и одновременно обеспечивающих транспортировку объектов

радиационной обработки из зоны загрузки до входного проема бункера и от выходного проема до зоны разгрузки.

2. Блок по п.1, отличающийся тем, что дополнительно оборудован транспортной системой, расположенной снаружи бункера, которая обеспечивает двухстороннее облучение объектов обработки с равномерной дозой по всему объему объектов за два прохода через зону облучения, состоящей из кантователя для переворота объектов, прошедших первоначальное облучение с одной стороны на противоположную сторону и конвейера перемещения перевернутых объектов к зоне загрузки с последующим повторным облучением объектов в зоне облучения с противоположной стороны с загрузкой конвейера перемещения объектов обработки через зону облучения, расположенных вплотную друг к другу.

3. Блок радиационной обработки, состоящий из двух источников излучения, направленных навстречу друг другу (высокочастотных высокоэнергетических ускорителей электронов) с устройствами развертки электронного пучка, зоны облучения, конвейера перемещения объектов обработки через зону облучения, радиационной защиты, блокирующей излучения из радиационно-опасной зоны, вызванные тормозными излучениями ускорителей и зоны облучения, состоящей из бетонного бункера и модулей входа и выхода, установленных взамен лабиринтных каналов с конвейерами у проемов на входе и выходе из бункера, обеспечивающих постоянную радиационную защиту от излучений из радиационно-опасной зоны через входной и выходной проемы бункера и одновременно обеспечивающих транспортировку объектов радиационной обработки из зоны загрузки до входного проема и от выходного проема до зоны разгрузки, отличающихся тем, что корпуса модулей входа и выхода, выполненные из металла, содержат глухой тоннель и проем, расположенный на боковой стенке тоннеля, а реверсивные каретки, которые передвигаются вдоль тоннеля корпуса, состоят из двух подвижных металлических блоков радиационной защиты, каждый из которых имеет

опору на трех роликах, одной рамки, установленной в промежутке между блоками и платформы для объектов обработки с устройством наклона платформы с целью ее разгрузки.

4. Блок радиационной обработки, состоящий из одного источника излучения (высокочастотного высокоэнергетического ускорителя электронов) с устройством развертки электронного пучка, зоны облучения и радиационной защиты, блокирующей излучения из радиационно-опасной зоны от тормозного излучения ускорителя и зоны облучения, состоящей из бетонного бункера и модулей входа и выхода, отличающийся тем, что внутри бункера расположена транспортная система, содержащая конвейер перемещения объектов обработки через зону облучения, два толкателя, манипулятор с двумя контейнерами для объектов обработки и привода манипулятора, которая обеспечивает двухстороннее облучение объектов обработки с равномерной дозой по всему объему объектов за два прохода через зону облучения в результате переворота объектов, прошедших одностороннее облучение и их обратного перемещения на конвейер к входу в зону облучения для вторичного облучения с противоположной стороны с загрузкой конвейера перемещения объектов обработки через зону облучения объектами вплотную друг к другу.

5. Блок по п.4, отличающийся тем, что контейнер с объектами обработки, прошедшими первичное облучение, перемещается в положение для вторичного облучения объекта с противоположной стороны по круговой траектории на 180 градусов с осью вращения, расположенной в плоскости, параллельной плоскости развертки электронного пучка.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 19.03.2014, в котором указывалось, что: “В скорректированную формулу изобретения включены признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки.”

Заявителю предлагалось представить скорректированную формулу, не изменяющую сущность заявленного изобретения.

От заявителя 07.04.2014 поступила корреспонденция.

Как отмечено в решении о признании заявки отозванной, в указанной корреспонденции не приведена скорректированная формула изобретения, не содержащая признаков, изменяющих сущность заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором выражено несогласие с мотивировкой указанного выше решения, и отмечено, что заявитель не возражает против исключения спорных признаков из формулы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2012) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (06.06.2014), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе

экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.6 Регламента при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи

заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2012126416/07 поступили в Роспатент 26.06.2012.

В адрес заявителя 03.12.2013 был направлен запрос, в котором сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности “новизна”, по независимым пунктам 6, 7 – условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В запросе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ WO 2008055375, опубл. 15.05.2008 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2400253, опубл. 10.04.2010 (далее – [2]);
- патентный документ US 2006186350, опубл. 24.08.2006 (далее – [3]).

В запросе в адрес заявителя от 19.03.2014 было отмечено, что: “В скорректированную формулу изобретения включены признаки,

отсутствующие в первоначальных материалах заявки, а именно, в независимые пункты 1 и 3 – “малогабаритных модулей, установленных взамен лабиринтных каналов с конвейерами”, в независимый пункт 4 – “за два прохода через зону облучения” и “рабочий конвейер”, в зависимый п.2 – “рабочий конвейер”, в зависимый п.6 – “осью вращения, расположенной в плоскости, параллельной плоскости развертки электронного пучка”, что... изменяет сущность заявленного изобретения... пункты формулы, содержащие отсутствующие в первоначальных материалах признаки, к рассмотрению не принимаются. Поскольку зависимый п.5 содержит все признаки независимого п.4, которому он подчинен, он также не принимается к рассмотрению.”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 07.04.2014, заявитель представил свои пояснения, касающиеся признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату ее подачи, а также скорректированную формулу.

В данной формуле признак “малогабаритных модулей” заменен на признак “модули входа и выхода” (п.2, 4 первоначальной формулы).

Признак “рабочий конвейер” заменен на признак “конвейер перемещения объектов обработки через зону облучения” (п. 6 первоначальной формулы).

В отношении признака “установленных взамен лабиринтных каналов с конвейерами” необходимо отметить следующее. Данный признак относится к предшествующему уровню техники (см. стр. 1-2 описания заявки) и включен заявителем в формулу ошибочно, т.к. не характеризует заявленное изобретение.

Что касается признака “за два прохода через зону облучения”, то специалисту в данной области техники очевидно, что при одном источнике излучения (высокочастотном ускорителе электронов) двухстороннее облучение объектов возможно обеспечить только путем последовательного облучения вначале с одной стороны, а затем – с противоположной (в

материалах заявки на дату ее подачи было сформулировано: “обеспечивает двухстороннее облучение объектов обработки за один проход через бункер, состоящий из конвейера перемещения объектов обработки через зону облучения и малогабаритной системы перемещения и переворота объектов, прошедших одностороннее облучение”). Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что такая формулировка признака меняет сущность заявленного изобретения.

В отношении признака “осью вращения, расположенной в плоскости, параллельной плоскости развертки электронного пучка” необходимо отметить следующее.

В материалах заявки на дату ее подачи было указано “контейнер с первично обработанным объектом... перемещается с переворотом на 180 градусов в положение до зоны облучения” и “перемещение объектов обработки в контейнерах производится по круговой траектории в плоскости, параллельной оси ускорителя”. Однако, привязка траектории перемещения контейнера к оси ускорителя допускает неоднозначное толкование (не раскрыто, как проходит эта ось).

При этом, необходимо подчеркнуть, что в ответе на запрос, поступившем 07.04.2014, заявитель выражает свое согласие на исключение признаков “за два прохода через зону облучения” и “осью вращения, расположенной в плоскости, параллельной плоскости развертки электронного пучка” из скорректированной формулы.

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесения решения о признании заявки отозванной.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.11.2014, отменить решение Роспатента от 06.06.2014, возобновить делопроизводство по заявке.