

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.12.2014 от Ведерникова Вадима Геннадьевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118588, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118588 на полезную модель «Чехол для спинки переднего сиденья автомобиля» выдан по заявке № 2012111163/11 с приоритетом от 19.03.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "СпортАвтоТекс" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Чехол для спинки переднего сиденья автомобиля, содержащий переднюю деталь чехла, которая включает центральный элемент, два верхних боковых элемента, два нижних боковых элемента и элемент подголовника, и заднюю деталь чехла, причем, по крайней мере, на части внутренней поверхности чехла установлены усиливающие элементы, отличающийся тем, что передняя и задняя детали чехла скреплены в виде единого каркаса, при этом задняя часть чехла выполнена с возможностью покрытия боковых поверхностей спинки и боковых поверхностей подголовника, а элемент подголовника выполнен

с возможностью покрытия верхней поверхности подголовника, при этом боковые края задней детали сопряжены с боковыми элементами передней детали чехла и с боковыми сторонами верхней части элемента подголовника, верхний край которого сопряжен с верхней частью задней детали чехла.

2. Чехол по п.1, отличающийся тем, что задняя деталь чехла выполнена с усиливающим элементом в виде объемной слоистой прокладки, установленной на всей поверхности.

3. Чехол по п.1, отличающийся тем, что соединительный шов задней детали чехла с нижним боковым элементом передней детали выполнен разрывным.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из патента Российской Федерации на полезную модель № 89832, опубл. 20.12.2009 (далее – [1]).

В возражении отмечается, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие «... наличие в передней детали чехла двух нижних боковых элементов и двух верхних боковых элементов ...», и признаки, характеризующие «... сопряжение верхнего края подголовника с верхней частью задней детали чехла ..., а также ... выполнение соединительного шва ... разрывным ...», не являются существенными с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к этому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение на дату (10.12.2015) заседания коллегии не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (19.03.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте

формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки

этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] охарактеризован чехол для переднего сиденья автомобиля, предназначенный, в частности, и для спинки этого сиденья. То есть, из патента [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом патент [1] был опубликован до даты подачи заявки, по которой был выдан

оспариваемый патент, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

Однако, было установлено, что признаки независимого пункта вышеприведенной формулы, согласно которым «... элемент подголовника выполнен с возможностью покрытия верхней поверхности подголовника ...», не известны из патента [1].

В возражении (см. стр.8), на основании сопоставительного анализа полезной модели по оспариваемому патенту и решения по патенту [1], в отношении упомянутых признаков сделан вывод о том, что «... совпадение признаков ... очевидно без пояснений ...». При этом данный вывод основан на том (см. стр.7 возражения), что в чехле по патенту [1] «... верхний элемент (93) опорной (передней) секции (9) покрывает подголовник (3) сиденья ...».

Следует обратить внимание, что упомянутый вывод возражения не подтверждается сведениями, содержащимися в патенте [1].

Так, в патенте [1] (см. стр. 9 и 11 описания, представленного с возражением, и фиг.1А и 7 графических материалов) содержатся сведения лишь о том, что элемент (93), покрывающий подголовник сиденья, является частью опорной секции (9) чехла, т.е. покрывает подголовник лишь со стороны его опорной поверхности, что однозначным образом визуализируется на чертеже фиг.1А. Элементу (93) на чертежах фиг. 1С и 3 графических материалов к патенту [1] соответствует элемент (14). При этом на странице 7 описания к патенту [1] также приведены сведения о том, что данный элемент покрывает лишь опорную поверхность подголовника сиденья. Кроме того, на странице 7 описания указано, что «... боковые секции 10 соединены между собой на вершине чехла (соответствующей вершине ... подголовника) ...», из чего следует, что чехол по патенту [1] покрывает

верхнюю поверхность подголовника своими боковыми секциями (10), а не элементом (93), как на то указано в возражении.

Дополнительно необходимо обратить внимание на то, что в возражении не был проведен анализ существенности упомянутого признака с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Ввиду этого обсуждение вопроса о существенности или несущественности признаков, отнесенных лицом, подавшим возражение, к несущественным, не проводилось.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, подтверждающих известности из патента [1] всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. То есть, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 118588 оставить в силе.