

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Салминой О.Б. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2498041, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2498041 на изобретение «Протектор для защиты силового кабеля в скважине» выдан по заявке №2011149946/03 с приоритетом от 07.12.2011. Патентообладателем указанного патента является ООО «Партнер НКТ» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Протектор для защиты силового кабеля в скважине, содержащий корпус, выполненный как одно целое с кабельным каналом и с центральным каналом с размером под наружный диаметр насосно-компрессорной трубы для фиксации корпуса протектора на муфтовом соединении, откидные дугообразные зажимные скобы, один конец которых выполнен с петлеобразным концом с возможностью вращения на оси, которая проходит через петлеобразную скобу, а второй крепится посредством болта к корпусу, отличающийся тем, что корпус протектора выполнен штамповкой, оснащен двумя направляющими ребрами, усилителями пазов и оградительными ребрами пазов, а также направляющими элементами входа и выхода кабеля из

кабельного канала корпуса, с помощью которых устанавливается необходимый зазор b между НКТ в зависимости от толщины применяемого кабеля.

2. Протектор по п.1, отличающийся тем, что откидные дугообразные зажимные скобы выполнены двухслойными, а концы скоб крепятся друг к другу посредством Т-образного соединения с внутренней стороны и направлены в сторону НКТ.

3. Протектор по п.1, отличающийся тем, что крепежный болт оснащен защитным чехлом.

4. Протектор по п.1, отличающийся тем, что корпус протектора выполнен литьем, оснащен четырьмя направляющими ребрами и оградительными ребрами пазов, а также направляющими элементами входа и выхода кабеля из кабельного канала корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации - Патентный документ RU 98219 U1, опубл. 10.10.2010 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, следующие признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту: «корпус протектора выполнен штамповкой, корпус протектора оснащен усилителями пазов, корпус протектора оснащен направляющими элементами входа и выхода кабеля из кабельного канала корпуса, с помощью которых устанавливается необходимый зазор b между НКТ в зависимости от толщины

применяемого кабеля», являются несущественными для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 10.12.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что представленный в возражении источник информации [1] не содержит сведений об известности таких признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту как: «корпус протектора оснащен усилителями пазов, направляющими элементами входа и выхода кабеля из кабельного канала корпуса, с помощью которых устанавливается необходимый зазор b между НКТ в зависимости от толщины применяемого кабеля, а также корпус протектора выполнен штамповкой».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток

растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1] охарактеризовано техническое решение того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту - протектор.

Решение по патентному документу [1] содержит корпус, выполненный как одно целое с кабельным каналом и с центральным каналом с размером под наружный диаметр насосно-компрессорной трубы для фиксации корпуса протектора на муфтовом соединении, откидные дугообразные зажимные скобы, один конец которых выполнен с петлеобразным концом с возможностью вращения на оси, которая проходит через петлеобразную скобу, а второй крепится посредством болта к корпусу. Корпус устройства оснащен двумя направляющими ребрами и оградительными ребрами пазов.

Однако, устройство по патентному документу [1] не характеризуется наличием усилителей пазов, направляющих элементов входа и выхода кабеля

из кабельного канала корпуса, с помощью которых устанавливается необходимый зазор b между НКТ в зависимости от толщины применяемого кабеля, а также выполнением корпуса протектора штамповкой.

При этом в отношении доводов лица, подавшего возражение, о несущественности вышеуказанных отличительных признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Для признания изобретения известным из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «новизна» в уровне техники должно быть раскрыто средство, которому присущи все признаки его формулы, включая назначение изобретения (см. подпункт (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ).

На основании изложенного выше можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.12.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2498041 оставить в силе.