

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 01.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.02.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013136177/11, при этом установлено следующее.

Заявка №2013136177/11 на выдачу патента на изобретение «Парашютная система Староверова для упругих грузов» была подана заявителем 01.08.2013. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Парашютная система для упругих грузов, содержащая парашют и груз, отличающаяся тем, что имеет между парашютом и грузом пружину.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что пружина вакуумная.

3. Система по п.2, отличающаяся тем, что вакуумная пружина представляет собой пневмоцилиндр.

4. Система по п.2, отличающаяся тем, что вакуумная пружина представляет собой эластичную, пленочную или тканевую цилиндрическую полость, имеющую два торцевых днища и имеющую поперечные кольца.

5. Система по п.4, отличающаяся тем, что днища соединены пружиной или удерживаются в сложенном состоянии с помощью крепления ограниченной прочности, например, тонкой нити.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что имеет параллельно пружине страховочный трос».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что из уровня техники известна парашютная система, предназначенная для доставки грузов, содержащая парашют и пружину, расположенную между парашютом и грузом - патентный документ RU 2429991, 27.09.2011 (далее – [1]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что «эксперт действительно не видит разницы в двух конструкциях», хотя «совокупность признаков может быть больше, а может быть меньше».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно пункту 24.5.2(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 24.9.(1) Регламента ИЗ при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, в котором подробно излагаются основания, послужившие причиной для указанного вывода. Сообщается также о том, что заявитель вправе в течение шести месяцев со дня получения уведомления представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам, которые будут приняты во внимание при подготовке решения по результатам экспертизы по существу.

Если в установленный срок ответ заявителя не поступил, по истечении этого срока принимается решение об отказе в выдаче патента.

Решение об отказе в выдаче патента принимается также, если ответ поступил до истечения установленного срока, но содержащиеся в нем доводы не изменяют ранее полученный вывод экспертизы, при этом в решении приводятся результаты анализа доводов заявителя.

Согласно пункта 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Согласно пункта 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыта парашютная система, предназначенная для доставки грузов, содержащая парашют и пружину, расположенную между парашютом и грузом.

Таким образом, в уровне техники выявлено техническое решение, которому присущи все признаки независимого пункта заявленной формулы изобретения (см. 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Однако, на заседании коллегии, проходившем 16.10.2015, было установлено, что ряд существенных признаков формулы предложенного решения включен в зависимые пункты.

Так, признаки зависимых пунктов 4 и 5 формулы заявленного изобретения касаются особенностей выполнения вакуумной пружины, расположенной между парашютом и грузом, которая представляет собой эластичную, пленочную или тканевую цилиндрическую полость с двумя торцевыми днищами и поперечными кольцами.

Причем согласно описанию заявленного изобретения вышеуказанные признаки зависимых пунктов 4 и 5 влияют на возможность достижения технических результатов предложенного решения, заключающихся в уменьшении перегрузок при приземлении, смягчении рывка при раскрытии парашюта.

При этом следует отметить, что при проведении экспертизы заявленного изобретения по существу признаки зависимых пунктов 4 и 5 формулы не были выявлены из уровня техники.

Заявителю было направлено письмо с предложением внести изменения в формулу изобретения (см. пункт 4.9 Правил ППС).

От заявителя 16.11.2015 поступила корреспонденция, содержащая уточненную формулу изобретения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска был подготовлен отчет о поиске и заключение.

Согласно заключению парашютная система, охарактеризованная в уточненной формуле изобретения, соответствует условиям патентоспособности.

Таким образом, коллегией не выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле изобретения, соответствующим условиям патентоспособности.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2015, отменить решение Роспатента от 04.02.2015, выдать патент Российской Федерации с формулой, представленной в корреспонденции от 16.11.2015.

(21) 2013136177/11

(51) МПК

B64D 17/22 (2006.01)

B64D 17/78 (2006.01)

B64D 1/14 (2006.01)

(57) 1. Парашютная система для упругих грузов, содержащая парашют и груз, отличающаяся тем, что имеет между парашютом и грузом вакуумную пружину, представляющую собой эластичную, пленочную или тканевую цилиндрическую полость, имеющую два торцевых днища и имеющую поперечные кольца.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что днища соединены пружиной или удерживаются в сложенном состоянии с помощью крепления ограниченной прочности, например, тонкой нити.

(56) RU 2429991 C1, 27.09.2011

RU 2115045 C1, 10.07.1998

US 4333621 A1, 08.06.1982

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное на дату подачи заявки.