

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова А.А. (далее – заявитель), поступившее 21.04.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 26.03.2015 по заявке №2013123557/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Бесшатунный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 28.04.2014, в следующей редакции:

«Бесшатунный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания (ДВС), содержащий корпус имеющий впускной и выпускной клапаны, поршень, свечу, отличающийся тем, что поршень связан со штоком, центрированным в корпусе подшипником, а в роторе, вращающимся на подшипниках на валу корпуса размещены наклонные пазы, в которых перемещается конец штока с помощью установленных на него роликах с подшипниками скольжения».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный бесшатунный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания (ДВС) для специалиста явным образом следует из уровня техники, с учетом сведений, содержащихся в патентных документах EP 1821001 A1, опубл. 22.08.2007 (далее – [1]), SU 1790689 A3, опубл. 23.01.1993 (далее – [2]) и RU 2267016 C1, опубл. 27.12.2005 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении указано, что приведенный в решении об отказе «в качестве ближайшего аналога патентный документ [1] обладает неработоспособной конструкцией с малым КПД».

По мнению заявителя, заявленный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что в нем «ось штока 6 с роликом 8 смещена относительно оси вращения ротора 9, ... наклонные пазы 10 выполнены по форме значительно проще – это наклонные пазы пилообразной формы, т.е. выступы и впадины».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.05.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не

определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 24.7.(3) Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. абзацы [0003] - [0016], [0025] и [0029], фиг. 9, 10b, 11, 18a, 18b, 19a, 19b и 2) известен бесшатунный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания, содержащий корпус с впускным и выпускным клапаном, поршень, связанный со штоком, ротор, вращающийся на подшипниках на валу корпуса. Причем в роторе выполнены радиальные наклонные пазы, в которых перемещается конец штока с помощью установленных на нем роликов с подшипниками скольжения. Двигатель по патентному документу [1] также характеризуется наличием свечи зажигания (см. абзац [0048] стр. 22).

Отличие заявленного изобретения от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что в двигатель введен

подшипник для центрирования штока в корпусе.

Однако, из патентного документа [2] (см. описание колонка 3, стр. 43-60, фиг. 1) известно центрирование штока в корпусе с помощью подшипника.

Необходимо отметить, что в описании к заявленному изобретению указано, что технические результаты от его использования заключаются в упрощении конструкции и повышении надежности работы двигателя при более эффективном использовании рабочих газов.

При этом, в материалах заявки отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи данных технических результатов с вышеуказанным отличительным признаком.

Данный признак характеризует наличие дополнительного элемента в предложенном двигателе. Кроме того, специалисту очевидно, что внесение изменений в кинематику двигателя не влияет на надежность протекания рабочих процессов в камере сжигания, заключающихся в эффективности использования рабочих газов.

Таким образом, подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется (см. пункт 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

В отношении доводов заявителя, выраженных им в возражении, о том, что в заявленный роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания отличается от решения по патентному документу [1] тем, что ось штока смещена относительно оси ротора, а наклонные пазы выполнены «пилообразной формы» необходимо отметить, что указанные признаки отсутствуют в описании и формуле заявки на дату ее подачи.

По поводу вопроса о «работоспособности» решения по патентному документу [1] следует отметить, что он не может быть рассмотрен в рамках настоящего возражения, поскольку относится к патентоспособности изобретения по патентному документу [1].

Исходя из изложенного, можно констатировать, что бесшатунный

роторно-поршневой двигатель внутреннего сгорания, охарактеризованный в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентного документа [3] не проводился.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2015, решение Роспатента от 26.03.2015 оставить в силе.