

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ермолина Виль Борисовича и Палкина Евгения Алексеевича (далее – заявитель), поступившее 04.06.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке 2011102477/12, при этом было установлено следующее.

Заявка №2011102477/12 на выдачу патента на изобретение «Способ показа кино пассажирам движущегося транспортного средства» была подана заявителем 24.01.2011.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 18.12.2014, в следующей редакции:

«Способ показа кино пассажирам движущегося транспортного средства с помощью непрерывной последовательности неподвижных киноизображений, установленных последовательно друг за другом и расположенных параллельно траектории движения транспортного средства, отличающийся тем, что непрерывную последовательность неподвижных киноизображений создают плоские экраны, употребляемые в телевизорах, причём одно и то же киноизображение-кинокадр подается на все экраны всех телевизоров, а поскольку пассажиры движутся на транспортном

средстве вдоль этих телевизоров, на которых демонстрируется фильм, и так как перед каждым экраном телевизора устанавливается обтюратор, позволяющий каждому пассажиру видеть каждое отдельное киноизображение-кинокадр только в строго определённой точке траектории движения транспортного средства и не видеть его ни в одной другой точке траектории движения транспортного средства, и поскольку скорость движения транспортного средства такова, что каждый пассажир в каждую секунду видит не менее 32 отдельных, последовательно передаваемых киноизображений-кинокадров, то каждый пассажир не будет замечать мигания от смены этих киноизображений-кинокадров точно так же, как это происходит при просмотре фильма в кинотеатре, в связи с чем каждый пассажир будет видеть нормальное немигающее киноизображение.»

При вынесении решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 04.02.2015 к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2010349 C1, 10.03.1994 [1];
- заявка EP 1008979 A2, 14.06.2000 [2].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение 04.06.2015, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

По мнению заявителя, в патентном документе [1] использовано

устройство для не меняющихся во времени изображений на пластинах. Также в возражении отмечено, что в заявленном изобретении изображение меняется и во времени и в пространстве, а в патентном документе [1] только в пространстве. Как следствие, возникают новые функциональные возможности при использовании телевизионных экранов.

Изучив материалы и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих

знаний специалиста.

Согласно п.24.5.3(3) Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыто демонстрационное устройство, относящееся к техническим средствам дорожно-транспортной рекламы (описание, стр. 3, строка 1), которое содержит информационные пластины с последовательными кадрами – изображениями, расположенные последовательно одна за другой и параллельно пути движения наблюдателя, а также obturators, каждый из которых состоит из набора вертикально расположенных пластин, установленных перед информационными пластинами (см. формулу). Благодаря obturators наблюдатель в определённой точки пути видит только лишь одно изображение с одной информационной пластины и не видит изображений других информационных пластин (описание, стр. 3, строки 11-15). Также в описании к патентному документу [1] отмечено, что при соответствующей скорости движения наблюдателя происходит смена не менее 32 изображений, эффект мигания, вызванный сменой изображений отсутствует и наблюдатель видит такое же изображение, как в кино (описание, стр. 3, строка 16, 18).

Таким образом, из патентного документа [1] известен способ показа кино пассажирам движущегося транспортного средства с помощью непрерывной последовательности неподвижных киноизображений, установленных последовательно друг за другом и расположенных параллельно траектории движения транспортного средства. Также из патентного документа [1] известно, что поскольку пассажиры движутся на транспортном средстве вдоль этих информационных пластин, на которых демонстрируется фильм, и перед каждой информационной пластиной устанавливается обтюратор, позволяющий каждому пассажиру видеть каждое отдельное киноизображение-кинокадр только в строго определённой точке траектории движения транспортного средства и не видеть его ни в одной другой точке траектории движения транспортного средства, а также, поскольку скорость движения транспортного средства такова, что пассажир в каждую секунду видит не менее 32 отдельных, последовательно передаваемых киноизображений-кинокадров, то каждый пассажир не будет замечать мигания от смены этих киноизображений-кинокадров точно так же, как это происходит при просмотре фильма в кинотеатре. В связи с этим каждый пассажир будет видеть нормальное немигающее киноизображение.

Отличие заявленного решения от известного заключается в том, что непрерывную последовательность неподвижных киноизображений создают плоские экраны, употребляемые в телевизорах. Причём одно и то же киноизображение-кинокадр подаётся на все экраны всех телевизоров.

Как пояснил заявитель на заседании коллегии, заявленное решение устраняет необходимость ручной замены последовательности «неподвижных» киноизображений. Указанная замена в заявленном решении производится в автоматическом режиме (см. стр. 2, описания заявки).

В заявке [2] раскрыто решение, которое относится к видео устройству для пассажиров движущихся поездов или автомобилей ([0001], [0002]).

Указанное известное устройство содержит дисплеи, которые управляются при помощи контрольного устройства, которое подаёт сигнал одновременно на все дисплеи ([0009]). Видеоизображения показываются при помощи программы ([0012]). В заявке [2] указано, что для получения анимации видеопамять контролируется таким образом, чтобы видеосигнал кадра, сохранённый в видеопамети 7, в которой хранятся последовательные кадры, мог быть направлен одновременно на множество LED дисплеев 6 (см. [0073]), что приводит к одновременному отображению на указанных дисплеях одного и того же изображения.

Из изложенного следует, что из заявки [2] известно, что непрерывную последовательность неподвижных киноизображений создают плоские экраны, употребляемые в телевизорах. Причём одно и то же киноизображение-кинокадр подается на все экраны всех телевизоров. Известное из заявки [2] решение обеспечивает, так же, как и заявленное, замену изображений на дисплеях в автоматическом режиме.

Таким образом, заявленное решение основано на замене части известного средства другой известной частью, при этом обеспечивается указанный в описании к заявке технический результат.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии предложенного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.06.2015, решение Роспатента от 04.02.2015 оставить в силе.