

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации 30.04.2020 номер 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за номером 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2022, поданное от имени двух компаний: Общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагентБел», Гродно, Республика Беларусь и Общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент», Запорожье, Украина (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**PuroTech**» по заявке № 2020768050 с приоритетом от 27.11.2020 зарегистрирован 22.09.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за № 829709 в отношении товаров 02, 04 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Курко Евгения Александровича, 453613, Республика Башкортостан, Абзелиловский р-н, дер. Зеленая Поляна, ул. Молодежная, 8 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству

№ 829709 ввиду того, что, по мнению лиц, его подавших, оспариваемая регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицам, подавшим возражение, принадлежит право на знак «**PuroTech**» по международной регистрации № 1054402. Судом по интеллектуальным правам рассматривалось заявление правообладателя оспариваемого товарного знака о досрочном прекращении правовой охраны знака по международной регистрации № 1054402 в связи с его неиспользованием - дело № СИП-386/2017. Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 досрочно прекращена на территории Российской Федерации правовая охрана знака по международной регистрации № 1054402 в отношении товаров 01 класса МКТУ для регистрации знаков «chemicals used in science and photography, as well as in agriculture, horticulture and forestry; unprocessed artificial resins, unprocessed plastics; manures; fire extinguishing compositions; tempering and soldering preparations; chemical substances for preserving foodstuffs; tanning substances; adhesives used in industry» / «химические продукты, предназначенные для использования в научных целях, в фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы; удобрения; составы для тушения огня; препараты для закалки и пайки металлов; препараты для консервирования пищевых продуктов; дубильные вещества; клеящие вещества для промышленных целей». В удовлетворении исковых требований в части досрочного прекращения правовой охраны знака по международной регистрации № 1054402 в отношении товаров 01 класса МКТУ для регистрации знаков «chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of water» / «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды» отказано.

Лица, подавшие возражение, ссылаются на страницы судебного акта (абзац 4 на странице 15 - абзац 2 на странице 16, стр. 24-25), где установлена однородность товаров, для которых правовая охрана знака по международной регистрации

сохранена, и товаров, для которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака. В возражении дополнительно исследована однородность сопоставляемых товаров и установлена их высокая степень однородности.

На основании сходства и однородности в возражении указано на применение пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в качестве основания признания произведенной регистрации недействительной.

Кроме того, лица, подавшие возражение, считают произведенную регистрацию несоответствующей требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в связи с широкой известностью одного из лиц, подавших возражение (ООО «ТехноХимРеагентБел»), как производителя химических средств для очистки воды под наименованием «PuroTech».

В дальнейшем от лиц, подавших возражение, поступали дополнительные пояснения от 14.12.2022 г., 27.03.2023 г.

В качестве доказательств представлена брошюра, в которой зафиксирована таблица с описанием реагентов лиц, подавших возражение, с указанием их названий, назначения, свойств и составов. В общей сложности словесный элемент «PuroTech» в связи с обозначением реагентов упоминается в данной брошюре 247 раз. В наименовании практически всех реагентов используется словесный элемент «PuroTech».

Факт поставки линейки продукции - реагентов «PuroTech» подтверждается договором поставки № Б231569 от 18.04.2017 г. между лицом, подавшим возражение, и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Продукция под обозначением «PuroTech» лиц, подавших возражение, прошла всю необходимую сертификацию перед началом поставок на российский рынок, в том числе получила свидетельства о государственной регистрации Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Кроме того, лица, подавшие возражение, ссылаются на то, что в ряде представленных в суд документов правообладатель оспариваемого знака признает

наличие между ним и лицами, подавшими возражение, хозяйственной деятельности по поводу использования обозначения «PuroTech».

Лица, подавшие возражение, также ссылаются на применение пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса по отношению к оспариваемому знаку. ООО «ТехноХим РеагентБел» основано в 2013 г., работает в области водоподготовки, очистки сточных вод и ведения реагентных обработок различных водных систем. Известность неограниченному кругу российских потребителей приведённой в таблицах линейки химических реагентов, производимых лицом, подавшим возражение, обозначаемой как отдельно словесным элементом «PuroTech», так и в сочетании данного элемента с дополнительными элементами в соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса является основанием для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку, так как такая регистрация может вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

В дополнениях от 24.03.2026 г. лица, подавшие возражение, ссылаются на новые доказательства по применению пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. В частности, представлено заключение по результатам проведённого расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации химических реагентов, используемых в промышленных целях для обработки воды, маркированным обозначением «PuroTech».

Также сообщается, что Судом по интеллектуальным правам принято решение от 10.12.2025 г. по делу № СИП-1326/2024, в котором установлен факт недобросовестной конкуренции со стороны ИП Курко Е.А., выразившийся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «PuroTech» ввиду использования конкурентных преимуществ в предпринимательской деятельности за счет узнаваемости товара, производимого и реализуемого заявителем под торговой маркой «PuroTech».

На основании изложенного лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 недействительным полностью.

В подтверждение доводов возражения представлены следующие дополнительные документы:

1. Каталог реагентов «PuroTech»;
2. Свидетельства о соответствии товаров;
3. Исковое заявление ИП Курко Е.А. в судебном деле № А40-193540/2022;
4. Решение Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 г. по делу № СИП-1326/2024;
5. Заключение Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии Евразийского экономического союза по результатам проведенного расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации химических реагентов, используемых в промышленных целях для обработки воды, маркированным обозначением «PuroTech».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель приводит доводы о неоднородности сравниваемых товаров 01 и 02, 04 классов МКТУ ввиду их разного назначения, отнесения к товарам разного рода, отличий в свойствах и круге потребителей.

Правообладатель указывает, что оспариваемый знак «Puro Tech» - словесно-графический, фантазийный, содержит два словесных элемента «Puro», «Tech» в написании буквами латинского алфавита, буквы «Р» и «Т» - заглавные.

В отношении заявленного основания оспаривания по пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса, правообладатель указал на отсутствие однородности, а, следовательно, недопустимости смешения обозначений на рынке.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 829709.

Коллегия обращает внимание, что в ходе делопроизводства рассмотрение возражения неоднократно приостанавливалось ввиду принятия обеспечительных мер.

На заседании от 25.04.2023 г. рассмотрение возражения было приостановлено до ответа на запросы пристава-исполнителю относительно статуса мер по аресту имущественных прав ИП Е.А. Курко.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП ГУФССП по Республике Башкортостан Каримовой А.И. от 11 апреля 2023 года по исполнительному производству № 12311/20/02068-ИП, возбужденному 16 марта 2020 года на основании исполнительного листа ФС № 030858297 от 28 февраля 2020 года, выданным Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № А07-24394/2017 в отношении должника – ИП Курко Е.А. отменен запрет на совершение регистрационных действий в отношении имущественных прав ИП Курко Е.А., наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП ГУФССП по Республике Башкортостан Аксановой Г.Х. от 24 марта 2020 года по указанному исполнительному производству.

В связи с изменением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления делопроизводства по возражению, соответствующим уведомлением было сообщено о возобновлении рассмотрения возражения, поступившего 14.10.2022, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709.

В рамках последующего заседания правообладатель оспариваемого знака сообщил о том, что существует иное исполнительное производство в отношении принадлежащего ему имущества, в рамках которого арест не отменен. Для уточнения данных обстоятельств заседание по рассмотрению возражения было перенесено.

Рассмотрение возражения было приостановлено по причине вступления в силу определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.09.2023 г. по делу № А07-17874/2021, которым, в том числе, наложен арест на имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности, зарегистрированные за ИП Курко

Е.А. Так, Роспатенту запрещено совершать регистрационные действия, направленные на отчуждение или обременение правами третьих лиц в отношении имущественных прав ИП Курко Е.А.

В последующем Роспатентом был направлен запрос в Арбитражный суд Республики Башкортостан с просьбой разъяснить, может ли Роспатент с учетом принятых определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.09.2023 г. по делу № А07-17874/2021 обеспечительных мер, проводить коллегии и выносить решения по возражениям в отношении вышеуказанных товарных знаков, заявок на товарные знаки, патентов РФ на изобретения в случае их поступления.

В ответ на запрос Роспатента поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.10.2023 г. по делу № А07-17874/2021 (далее - определение).

Указанным определением Арбитражный суд Республики Башкортостан разъяснил, что Роспатент вправе принимать решения по существу рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам, принадлежащим ИП Курко Е.А.

Получив данные разъяснения, рассмотрение возражения было возобновлено, о чем стороны были уведомлены.

Затем 19.02.2024 г. рассмотрение возражения было приостановлено в связи с тем, что определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.01.2024 г. по делу № А76-23757/2020 приняты обеспечительные меры в виде запрета на совершение любых юридически значимых действий, направленных на изменение существующего состояния отношений применительно к товарному знаку по свидетельству № 829709, зарегистрированному за ИП Курко Е.А., до рассмотрения по существу спора о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ТехноХимРеагент» контролирующих должника лиц.

В связи с завершением рассмотрения спора по делу № А76-23757/2020, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 было возобновлено соответствующим уведомлением Роспатента.

На заседании, состоявшемся 23.06.2026 г., представителем лиц, подавших возражение, было уточнено, что основания оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 сводятся к нормам пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Правообладатель или его представитель, уведомленные в надлежащем порядке об очередном заседании по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709, участие в рассмотрении спора не приняли и ходатайств о переносе не направляли.

Изучив материалы дела, заслушав представителя лиц, подавших возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (27.11.2020) товарного знака по свидетельству № 829709 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**PuroTech**» по свидетельству № 829709 с приоритетом от 27.11.2020 состоит из словесного элемента «PuroTech», выполненного буквами латинского алфавита в одну строку. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 02 класса МКТУ *«защитные средства от коррозии, в том числе ингибиторы коррозии; препараты антиржавчина; синтетические смолы для защиты против коррозии; средства антикоррозионные*

для промышленных целей», товаров 04 класса МКТУ «пылепоглощающие композиции; пылесвязывающие композиции; пылеулавливающие композиции, смачивающие и связывающие композиции».

Противопоставленный словесный знак [1] «**PuroTech**» по международной регистрации № 1054402 с конвенционным приоритетом от 15.03.2010, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 г. досрочно прекращена на территории Российской Федерации правовая охрана товарного знака по международной регистрации № 1054402 в отношении товаров 01 класса МКТУ для регистрации знаков «*chemicals used in science and photography, as well as in agriculture, horticulture and forestry; unprocessed artificial resins, unprocessed plastics; manures; fire extinguishing compositions; tempering and soldering preparations; chemical substances for preserving foodstuffs; tanning substances; adhesives used in industry*» / «химические продукты, предназначенные для использования в научных целях, в фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы; удобрения; составы для тушения огня; препараты для закалки и пайки металлов; препараты для консервирования пищевых продуктов; дубильные вещества; клеящие вещества для промышленных целей». После внесения указанных изменений правовая охрана знака по международной регистрации № 1054402 на территории России продолжает действовать в отношении товаров 01 класса МКТУ для регистрации знаков «*chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of water*» / «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лиц, подавших возражение, в его подаче.

Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лиц, подавших возражение, ввиду наличия у них исключительного права на товарный знак [1], а также ведения деятельности. Таким образом, лица, подавшие возражение, являются заинтересованными в его подаче.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 829709 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение, состоящее из единственного элемента - «PuroTech».

Противопоставленный знак по международной регистрации **«PuroTech»** [1] полностью входит в состав оспариваемого знака.

Факт полного вхождения противопоставленного словесного знака [1] в оспариваемый товарный знак, а также их шрифтовое исполнение (заглавные и строчные буквы) позволяет констатировать их тождество.

Анализ однородности товаров 02, 04 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и товаров 01 класса МКТУ, содержащихся в перечне противопоставленного знака [1], показал следующее.

Оспариваемые товары 02 класса МКТУ *«защитные средства от коррозии, в том числе ингибиторы коррозии; препараты антиржавчина; синтетические смолы для защиты против коррозии; средства антикоррозионные для промышленных целей»* представляют собой химикаты для борьбы с коррозией и защитные препараты. Так, *«антикоррозионное средство»* - это химическое соединение, добавляемое в жидкость или газ для снижения скорости коррозии металла, вступающего в контакт с жидкостью. Эффективность ингибитора коррозии зависит от состава жидкости и гидродинамики. Ингибиторы коррозии широко используются в промышленности, а также входят в состав безрецептурных средств, обычно в форме спрея в сочетании с смазкой и иногда с проникающей смазкой. Их можно добавлять в воду, чтобы предотвратить вымывание свинца или меди из труб. Антикоррозионная защита - нанесение на поверхность защищаемых конструкций

слоёв защитных покрытий на основе органических и неорганических материалов, в частности, лакокрасочных материалов, металлов и сплавов. См. электронный словарь: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

Оспариваемые товары 04 класса МКТУ «*пылепоглощающие композиции; пылесвязывающие композиции; пылеулавливающие композиции, смачивающие и связывающие композиции*» представляют собой химические композиции (специализированные препараты), предназначенные, в том числе для борьбы с пылью.

Противопоставленный знак [1] действует в отношении товаров 01 класса МКТУ «*chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of wate (химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды)*», которые также, как правило, представляют собой химические реагенты для приготовления смесей, растворов, различных средств, эмульсий и т.п. разной консистенции.

Согласно положениям статьи 2 Ниццкого соглашения о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957, принятая классификация товаров и услуг не влияет на оценку однородности товаров и услуг.

Первый класс МКТУ включает, в основном, химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях и сельском хозяйстве, в том числе входящие в состав товаров, относящихся к другим классам. В указанный класс входят различные товарные позиции, объединяющим признаком которых является то, что по виду (роду) эти товары представляют собой растворы кристаллических веществ и солей, которые производятся и применяются после приготовления из них растворов заданных концентраций. Причём водные растворы кристаллических веществ могут различаться по назначению, но состоять из одних и тех же веществ. Соответственно, однородность товаров 01 класса МКТУ устанавливается по основным признакам. Взаимодополняемость (взаимозаменяемость) товаров обусловлена использованием при изготовлении товаров одних и тех же веществ, что определяет возможность заменимости товаров

на аналоги, используемые для различных назначений. Условия реализации указанных товаров определяются, главным образом, оптовыми поставками на промышленные предприятия, торговлей через оптовые предприятия. Круг потребителей товаров 01 класса МКТУ – промышленные предприятия.

Коллегия дополнительно обращает внимание, что в перечне противопоставленного знака [1] присутствует позиция «*химические вещества*» в общем виде, без уточнения назначения, следовательно, она является однородной любым химическим веществам, присутствующим в перечне оспариваемого товарного знака, так как они пригодны для использования в промышленных целях.

Таким образом, оспариваемые товары 02 класса МКТУ «*защитные средства от коррозии, в том числе ингибиторы коррозии; препараты антиржавчина; синтетические смолы для защиты против коррозии; средства антикоррозионные для промышленных целей*», товары 04 класса МКТУ «*пылепоглощающие композиции; пылесвязывающие композиции; пылеулавливающие композиции, смачивающие и связывающие композиции*», применяемые для промышленных и иных целей, хотя и отнесены к другим классам МКТУ, тем не менее, представляют собой химические вещества, используемые в промышленных целях.

Также по условиям реализации сопоставляемые товары предлагаются различными предприятиями химической промышленности и ее отраслей, в связи с чем, имеют общий круг потребителей, а также характеризуются взаимозаменяемостью.

Кроме того, коллегия обращает внимание на то, что признаки однородности сопоставляемых товаров установлены в рамках судебных актов (решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 г. по делу № СИП-386/2017 - абзац 4 на странице 15 - абзац 2 на странице 16, стр. 24-25; решение Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 г. по делу № СИП-1326/2024, стр. 14, абзацы 2-3 сопоставляемые товары отнесены к границам одного продуктового рынка).

Таким образом, установлена однородность товаров 02, 04 классов МКТУ оспариваемого товарного знака товарам 01 класса МКТУ противопоставленного знака [1], ввиду совпадения по признакам материала изготовления (химикаты), назначению, условиям реализации, а также взаимозаменяемости.

Учитывая установленную выше высокую степень сходства, близкую к тождеству оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, а также однородность сопоставляемых товаров 01 и 02, 04 классов МКТУ, имеются основания для вывода о вероятности смешения сравниваемых товарных знаков.

При формулировании вывода о вероятности смешения коллегией учтена тождественность сопоставляемых товарных знаков «PuroTech», что обоснованно послужило основанием для учета меньшей степени однородности товаров.

При этом коллегией не только произведен анализ однородности исходя из состава товаров, но и учтены их взаимодополняемость и взаимозаменяемость, условия их реализации и круг потребителей (промышленные предприятия).

По совокупности установленных обстоятельств коллегия пришла к выводу о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 с точки зрения соответствия требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

В рамках данного основания оспаривания подлежит исследованию насколько оспариваемый товарный знак в отношении товаров 02, 04 классов МКТУ ошибочно воспринимается потребителями в качестве средства индивидуализации обратившегося лица (ООО «ТехноХимРеагентБел»).

Анализ представленных с возражением доводов и документов показал следующее. Согласно представленному заключению (5) 57 % опрошенных приобретают химические реагенты, используемые в промышленных целях для обработки воды в течении 5-10 лет, при этом 75 % ассоциируют данные товары под обозначением «PuroTech» с ООО «ТехноХимРеагентБел».

Заключение составлено в 2022 г., соответственно с учетом полученных ответов узнаваемость одного из лиц, подавших возражение, в качестве производителя реагентов для очистки воды под наименованием «PuroTech» сформировалась в 2012-2017 гг., что предшествует дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют анкетные листы, сведения о вопросах-фильтрах для опроса потребителей, отсутствуют данные о количестве респондентов, в связи с чем, представленные значения заключения о процентном количестве респондентов, ассоциирующих обозначение «PuroTech» с одним из лиц, подавших возражение, не проверяемы на точные количества лиц, которые дали такой ответ. Изложенные замечания не позволяют рассматривать представленное заключение (5) в качестве надлежащего доказательства при применении пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Представленные свидетельства о соответствии продукции датированы 2014–2016 гг., содержат информацию об изготовителе - ООО «ТехноХимРеагентБел».

Несмотря на то, что решением Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 г. по делу № СИП-1326/2024 установлен факт недобросовестной конкуренции ИП Курко Е.А., выразившийся в действиях по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 724855, 829709, данные обстоятельства не подменяют собой круг обстоятельств, подлежащих установлению в порядке применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса (зафиксированные социологическим опросом неверные представления потребителей о производителе товаров под оспариваемым товарным знаком).

Коллегия отмечает, что для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса необходимо доказать, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 829709 ошибочно воспринимается потребителями как средство индивидуализации обратившегося лица в отношении товаров 02, 04 классов МКТУ.

В настоящем деле данные обстоятельства не исследовались, а установленные судами данные о длительности присутствия на рынке реагентов под обозначением «PuroTech» не содержат выводов относительно объемов такого использования, отсутствуют сведения о рекламе товаров, ввиду чего представленных сведений недостаточно для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение.

Применение нормы пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в отличие от нормы пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, требует доказательств фактического смешения обозначений потребителями, в то время как установление обстоятельств вероятности смешения недостаточно для ее применения.

Учитывая изложенное, в отношении всех товаров 02, 04 классов МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого товарного знака, норма пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежит применению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 829709 недействительным полностью.