

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации 30.04.2020 номер 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за номером 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2022, поданное от имени двух компаний: Общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагентБел», Гродно, Республика Беларусь и Общества с ограниченной ответственностью «ТехноХимРеагент», Запорожье, Украина (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741, при этом установила следующее.

## **PuroTech 68**

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2021704452 с приоритетом от 01.02.2021 зарегистрирован 26.07.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №821741 в отношении товаров 05 класса МКТУ,

указанных в перечне свидетельства, на имя Курко Евгения Александровича, 453613, Республика Башкортостан, Абзелиловский р-н, дер. Зеленая Поляна, ул. Молодежная, 8 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.10.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 ввиду того, что, по мнению лиц, его подавших, оспариваемая регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицам, подавшим возражение, принадлежит право на знак «PuroTech» по международной регистрации №1054402.

Судом по интеллектуальным правам рассматривалось заявление правообладателя оспариваемого товарного знака о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по международной регистрации №1054402 в связи с его неиспользованием - дело № СИП-386/2017. Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 досрочно прекращена на территории Российской Федерации правовая охрана товарного знака по международной регистрации № 1054402 в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «chemicals used in science and photography, as well as in agriculture, horticulture and forestry; unprocessed artificial resins, unprocessed plastics; manures; fire extinguishing compositions; tempering and soldering preparations; chemical substances for preserving foodstuffs; tanning substances; adhesives used in industry» / «химические продукты, предназначенные для использования в научных целях, в фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы; удобрения; составы для тушения огня; препараты для закалки и пайки металлов; препараты для консервирования пищевых продуктов; дубильные вещества; клеящие вещества для промышленных целей». В удовлетворении исковых требований в части досрочного прекращения правовой охраны товарного знака по

международной регистрации № 1054402 в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of water» / «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды» отказано.

Лица, подавшие возражение, ссылаются на страницы судебного акта (абзац 4 на странице 15 - абзац 2 на странице 16), где установлена однородность товаров, для которых правовая охрана знака по международной регистрации сохранена, и товаров, для которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака.

В возражении дополнительно исследована однородность сопоставляемых товаров и услуг, установлена высокая степень.

На основании сходства и однородности заявитель просит применить пункт 6 (2) статьи 1483 Кодекса как основание признания произведенной регистрации недействительной.

Кроме того, лица, подавшие возражение, считают произведенную регистрацию несоответствующей требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в связи с широкой известностью одного из лиц, подавших возражение (ООО «ТехноХимРеагентБел») как производителя химических средств для очистки воды под наименованием «PureTech».

В дальнейшем от лиц, подавших возражение, поступали дополнительные пояснения от 14.12.2022, 27.03.2023.

В качестве доказательств представлена брошюра, в которой зафиксирована таблица с описанием реагентов лиц, подавших возражение, с указанием их названий, назначения, свойств и составов. В наименовании практически всех реагентов используется словесный элемент «PureTech».

Факт поставки линейки продукции - реагентов «PureTech» подтверждается договором поставки №Б231569 от 18.04.2017 между лицом, подавшим возражение, и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Продукция под обозначением «PuroTech» лиц, подавших возражение, прошла всю необходимую сертификацию перед началом поставок на российский рынок, в том числе получила свидетельства о государственной регистрации Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Кроме того, лица, подавшие возражение, ссылаются на то, что в ряде представленных в суд документов правообладатель оспариваемого знака признает наличие между ним и лицами, подавшими возражение, хозяйственной деятельности по поводу использования обозначения «PuroTech».

В дополнениях от 24.03.2026 лица, подавшие возражение, ссылаются на новые доказательства по применению пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. В частности, представлено заключение по результатам проведенного расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации химических реагентов, используемых в промышленных целях для обработки воды, маркированным обозначением «PuroTech».

Также сообщается, что Судом по интеллектуальным правам принято решение от 10.12.2025 по делу №СИП-1326/2024, в котором установлен факт недобросовестной конкуренции со стороны Курко Е.А., выразившийся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «PuroTech» ввиду использования конкурентных преимуществ в предпринимательской деятельности за счет узнаваемости товара, производимого и реализуемого заявителем под торговой маркой «PuroTech».

На основании изложенного лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 недействительным полностью.

В подтверждение доводов возражения представлены следующие дополнительные документы:

1. Каталог реагентов «PuroTech»;
2. Свидетельства о соответствии товаров;
3. Исковое заявление ИП Курко Е.А. в судебном деле № А40-193540/2022;

4. Решение Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 по делу №СИП-1326/2024;

5. Заключение Департамента антимонопольного регулирования Евразийской экономической комиссии Евразийского экономического союза по результатам проведенного расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничном рынке оптовой реализации химических реагентов, используемых в промышленных целях для обработки воды, маркированным обозначением «PuroTech».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель приводит доводы о неоднородности сравниваемых товаров 01 и 05 классов МКТУ ввиду их разного назначения (очистка воды и борьба с вредными микроорганизмами), отнесения к товарам разного рода, отличий в свойствах и круге потребителей.

Кроме того, правообладатель указывает на отличия в сопоставляемых обозначениях, за счет разной длины звукового ряда, дополнительных цифровых и словесных элементов.

В отношении заявленного основания оспаривания по пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса, правообладатель указал на отсутствие однородности, а, следовательно, недопустимости смешения обозначений на рынке.

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №821741.

Коллегия обращает внимание, что в ходе делопроизводства рассмотрение возражения неоднократно приостанавливалось ввиду принятия обеспечительных мер.

На заседании от 25.04.2023 рассмотрение возражения было приостановлено до ответа на запросы приставу-исполнителю относительно статуса мер по аресту имущественных прав Е.А. Курко.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП ГУФССП по Республике Башкортостан Каримовой А.И. от 11 апреля 2023 года по исполнительному производству № 12311/20/02068-ИП, возбужденному 16 марта 2020 года на основании исполнительного листа ФС № 030858297 от 28 февраля 2020 года, выданным Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № А07-24394/2017 в отношении должника – ИП Курко Е.А. отменен запрет на совершение регистрационных действий в отношении имущественных прав ИП Курко Е.А., наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ИОИП ГУФССП по Республике Башкортостан Аксановой Г.Х. от 24 марта 2020 года по указанному исполнительному производству.

В связи с изменением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления делопроизводства по возражению, уведомлением от 16.08.2023 было сообщено о возобновлении рассмотрения возражения, поступившего 14.10.2022, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741.

В рамках последующего заседания правообладатель оспариваемого знака сообщил о том, что существует иное исполнительное производство в отношении принадлежащего ему имущества, в рамках которого арест не отменен. Для уточнения данных обстоятельств заседание по рассмотрению возражения было перенесено.

Уведомлением Роспатента от 29.11.2023 рассмотрение возражения было приостановлено по причине вступления в силу определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 года по делу №А07-17874/2021, которым, в том числе, наложен арест на имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности, зарегистрированные за Курко Евгением Александровичем. Так, Роспатенту запрещено совершать регистрационные действия, направленные на отчуждение или обременение правами третьих лиц в отношении имущественных прав ИП Курко Евгения Александровича.

В последующем Роспатентом был направлен запрос в Суд с просьбой разъяснить, может ли Роспатент с учетом принятых определением Арбитражного

суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2023 года по делу № А07-17874/2021 обеспечительных мер, проводить коллегии и выносить решения по возражениям в отношении вышеуказанных товарных знаков, заявок на товарные знаки, патентов РФ на изобретения в случае их поступления.

В ответ на запрос Роспатента поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 2 октября 2023 года по делу № А07-17874/2021 (далее - Определение).

Указанным Определением Суд разъяснил, что Роспатент вправе принимать решения по существу рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны товарным знакам, принадлежащим Курко Е.А.

Получив данные разъяснения, рассмотрение возражения было возобновлено, о чем сторонам спора 18.01.2024 было направлено уведомление.

Затем 19.02.2024 рассмотрение возражения было приостановлено в связи с тем, что определением Арбитражного суда Челябинской области от 25 января 2024 года по делу №А76-23757/2020 приняты обеспечительные меры в виде запрета на совершение любых юридически значимых действий, направленных на изменение существующего состояния отношений применительно к товарному знаку по свидетельству №821741, зарегистрированному за Курко Е.А., до рассмотрения по существу спора о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ТехноХимРеагент» контролирующих должника лиц.

В связи с завершением рассмотрения спора по делу №А76-23757/2020, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 было возобновлено уведомлением Роспатента от 03.02.2026.

На заседании, состоявшемся 23.06.2026 представителем лиц, подавших возражение, было уточнено, что основания оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 821741 сводятся к нормам пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Правообладатель или его представитель, уведомленные в надлежащем порядке об очередном заседании по рассмотрению возражения против

предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741, участие в рассмотрении спора не приняли и ходатайств о переносе не направляли.

Изучив материалы дела, заслушав представителя лиц, подавших возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.02.2021) приоритета товарного знака по свидетельству №821741 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- 1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

## **PuroTech 68**

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №821741 с приоритетом от 01.02.2021 состоит из словесных элементов «PuroTech», выполненных буквами латинского алфавита, а также из цифрового элемента «68»,

указанного в качестве неохраняемого элемента товарного знака. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ «биоциды».

Противопоставленный словесный знак [1] «**PuroTech**» по международной регистрации №1054402 с конвенционным приоритетом от 15.03.2010, выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 досрочно прекращена на территории Российской Федерации правовая охрана товарного знака по международной регистрации №1054402 в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «chemicals used in science and photography, as well as in agriculture, horticulture and forestry; unprocessed artificial resins, unprocessed plastics; manures; fire extinguishing compositions; tempering and soldering preparations; chemical substances for preserving foodstuffs; tanning substances; adhesives used in industry» / «химические продукты, предназначенные для использования в научных целях, в фотографии, сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве; необработанные синтетические смолы, необработанные пластические материалы; удобрения; составы для тушения огня; препараты для закалки и пайки металлов; препараты для консервирования пищевых продуктов; дубильные вещества; клеящие вещества для промышленных целей». После внесения указанных изменений правовая охрана знака по международной регистрации №1054402 на территории России продолжает действовать в отношении товаров 1-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков «chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of water» / «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лиц, подавших возражение, в его подаче.

Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает интересы лиц, подавших возражение, ввиду наличия у них исключительного права на товарный знак [1]. Таким образом, лица, подавшие возражение, являются заинтересованными в его подаче.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №821741 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесно-цифровое обозначение, где цифры не являются объектом самостоятельной правовой охраны, поэтому их присутствие в оспариваемом товарном знаке не увеличивает различия между основными индивидуализирующими словесными элементами.

Противопоставленный знак по международной регистрации «PuroTech» полностью входит в состав индивидуализирующей части оспариваемого товарного знака «**PuroTech**», отличаясь лишь добавлением цифрового элемента «68», который является неохраняемым, поэтому не увеличивает отличия в сопоставляемых обозначениях.

Факт полного вхождения противопоставленного словесного знака в оспариваемый товарный знак позволяет констатировать высокую степень сходства обозначений в целом, близкую к тождеству.

Анализ однородности товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, и товаров 01 класса МКТУ, содержащихся в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Товары 05 класса МКТУ “ *биоциды* ” представляют собой химическое вещество или микроорганизм, предназначенные для борьбы с вредными (в том числе болезнетворными) организмами, применяемое в медицинской, пищевой, нефтедобывающей, сельскохозяйственной и др. областях<sup>1</sup>.

Оспариваемый товарный знак действует в отношении товаров 01 класса МКТУ «Chemicals used in industry; chemicals and reagents for purifying (clearing up) of

---

<sup>1</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B4>

wate (химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях; химикаты для очистки воды)», которые также, как правило, представляют собой концентрат для приготовления в дальнейшем консистенции, приспособленной для использования в сельском хозяйстве и иных целях.

Согласно положениям статьи 2 Ниццкого соглашения о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15.06.1957, принятая классификация товаров и услуг не влияет на оценку однородности товаров и услуг.

Первый класс МКТУ включает, в основном, химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях и сельском хозяйстве, в том числе входящие в состав товаров, относящихся к другим классам. В указанный класс входят различные товарные позиции, объединяющим признаком которых является то, что по виду (роду) эти товары представляют собой растворы кристаллических веществ и солей, которые производятся и применяются после приготовления из них растворов заданных концентраций. Причём водные растворы кристаллических веществ могут различаться по назначению, но состоять из одних и тех же веществ. Соответственно, однородность товаров 1-го класса МКТУ устанавливается по основным признакам. Взаимодополняемость (взаимозаменяемость) товаров обусловлена использованием при изготовлении товаров одних и тех же веществ, что определяет возможность заменимости товаров на аналоги, используемые для различных назначений. Условия реализации указанных товаров определяются, главным образом, оптовыми поставками на промышленные предприятия, торговлей через оптовые предприятия. Круг потребителей товаров 1-го класса МКТУ, для которых зарегистрирован спорный товарный знак, – промышленные предприятия.

Коллегия дополнительно обращает внимание, что в перечне противопоставляемого товарного знака присутствует позиция «химические вещества» в общем виде, без уточнения назначения, в связи с чем являются однородными любые химические вещества, присутствующие в перечне

оспариваемого товарного знака, так как они пригодны для использования в промышленных целях.

Таким образом, биоциды, применяемые для промышленных целей, сельского хозяйства и бытовых нужд, хотя и отнесены к другому классу МКТУ, тем не менее, представляют собой концентрированные химические вещества, требующие последующего разведения для подготовки к использованию, то есть сопоставляемые товары совпадают друг с другом по форме.

Также по условиям реализации сопоставляемые товары предлагаются крупными строительно-бытовыми магазинами, имеющими отделы химических веществ, удобрений, веществ для очистки и дезинфекции, устранения плесени, а также по кругу потребителей (крупные промышленные, сельскохозяйственные предприятия), то есть характеризуются взаимозаменяемостью.

Кроме того, коллегия обращает внимание на то, что признаки однородности сопоставляемых товаров установлены в рамках судебных актов (Решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2018 по делу № СИП-386/2017 – страница 15, абзац 4-ый, страница 16 – абзац 1-ый, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2018 по тому же делу – стр. 16, абзац 6-ой, стр. 17, абз. 1-ый; Решение Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 по делу №СИП-1326/2024 ,стр. 14, абзацы 2-3 сопоставляемые товары отнесены к границам одного продуктового рынка).

Таким образом, установлена однородность товаров 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака товарам 01 класса МКТУ противопоставленного знака [1], ввиду совпадения по признакам материала изготовления (химикаты), назначению (для промышленного применения), условиям реализации, а также взаимозаменяемости.

Учитывая установленную выше высокую степень сходства, близкую к тождеству оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, а также однородность сопоставляемых товаров 01 и 05 классов МКТУ, имеются основания для вывода о вероятности смешения сравниваемых товарных знаков.

При формулировании вывода о вероятности смешения коллегией учтена тождественность словесных элементов «PuroTech» в сопоставляемых товарных знаках, что обоснованно послужило основанием для учета меньшей степени однородности товаров.

При этом коллегией не только произведен анализ однородности исходя из состава товаров, но и учтены их взаимодополняемость и взаимозаменяемость, условия их реализации и круг потребителей (промышленные предприятия).

По совокупности установленных обстоятельств коллегия пришла к выводу о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 с точки зрения соответствия требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Применение данного основания оспаривания связано с возможностью ассоциирования оспариваемого знака с иным производителем товаров или лицом, оказывающим услуги, а именно, с лицом, подавшим возражение.

В рамках данного основания оспаривания подлежит исследованию насколько оспариваемый товарный знак в отношении товаров 05 класса МКТУ ошибочно воспринимается потребителями в качестве средства индивидуализации обратившегося лица (ООО «ТехноХимРеагентБел»).

Анализ представленных с возражением доводов и документов показал следующее.

Согласно представленному Закл<sup>ю</sup>чению (5) 57% опрошенных приобретают химические реагенты, используемые в промышленных целях для обработки воды в течении 5-10 лет, при этом 75% ассоциируют данные товары под обозначением «PuroTech» с ООО «ТехноХимРеагентБел».

Закл<sup>ю</sup>чение составлено в 2022 году, соответственно с учетом полученных ответов узнаваемость одного из лиц, подавших возражение, в качестве

производителя реагентов для очистки воды под наименованием «PuroTech» сформировалась в 2012-2017 годы, что предшествует дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют анкетные листы, сведения о вопросах-фильтрах для опроса потребителей, отсутствуют данные о количестве респондентов, в связи с чем представленные значения заключения о процентном количестве респондентов, ассоциирующих обозначение «PuroTech» с одним из лиц, подавших возражение, не проверяемы на точные количества лиц, которые дали такой ответ. Изложенные замечания не позволяют рассматривать представленное заключение (5) в качестве надлежащего доказательства при применении пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Представленные свидетельства о соответствии продукции датированы 2014–2016 годами, содержат информацию об изготовителе - ООО «ТехноХимРеагентБел».

Несмотря на то, что решением Суда по интеллектуальным правам от 10.12.2025 по делу №СИП-1326/2024 установлен факт недобросовестной конкуренции Курко Е.А., выразившийся в действиях по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№724855, 829709, данные обстоятельства не подменяют собой круг обстоятельств, подлежащих установлению в порядке применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса (зафиксированные социологическим опросом неверные представления потребителей о производителе товаров под оспариваемым товарным знаком).

Коллегия отмечает, что для применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса необходимо доказать, что оспариваемый товарный знак « **PuroTech 68** » по свидетельству №821741 ошибочно воспринимается потребителями как средство индивидуализации обратившегося лица в отношении товаров 05 класса МКТУ.

В настоящем деле данные обстоятельства не исследовались, а установленные судами данные о длительности присутствия на рынке реагентов под обозначением «PuroTech» не содержат выводов относительно объемов такого использования, отсутствуют сведения о рекламе товаров, ввиду чего представленных сведений недостаточно для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение.

Применение нормы пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в отличие от нормы пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, требует доказательств фактического смешения обозначений потребителями, в то время как установление обстоятельств вероятности смешения недостаточно для ее применения.

Учитывая изложенное, в отношении товаров 05 класса МКТУ, присутствующих в перечне оспариваемого товарного знака, норма пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежит применению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №821741 недействительным полностью.**