

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 17.12.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «КрасУпакСервис», Красноярская край, г. Красноярск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 911295, при этом установлено следующее.

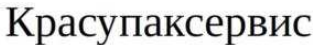


Регистрация комбинированного товарного знака « КрасУпэк» по заявке № 2022747854 с приоритетом от 17.07.2022 г. произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.12.2022 г. за № 911295 на имя Индивидуального предпринимателя Бурдуковского Евгения Владимировича, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Краснодарская, 15, кв. 116 (далее – правообладатель) в отношении товаров 06, 16, 17, 20, 21 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне регистрации.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.12.2023 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения, поскольку обладает исключительным правом на фирменное наименование (ООО «КрасУпакСервис»), а также является правообладателем товарных знаков: «» по свидетельству № 872646 с

приоритетом от 18.08.2021 г. (2) и «» по свидетельству № 911504 с приоритетом от 31.08.2022 г. (3);

- несоответствие оспариваемого товарного знака (1) положениям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, что данный товарный знак (1) сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 872646 (2). Сходство сравниваемых товарных знаков (1) и (2) обусловлено тем, что оспариваемый товарный знак (1) содержит словесный элемент «КрасЮпэк», фонетически сходный со словесным элементом «КрасУпакСервис» оспариваемого товарного знака (1).

При этом, сильными элементами сравниваемых обозначений являются «КрасЮпэк» - «КрасУпак», в то время как элемент «Сервис» с учетом его семантики, является слабым элементом. Кроме того, в сравниваемых обозначениях «КрасЮпэк» - «КрасУпак», элемент «Крас» указывает на принадлежность к одной территории, а именно городу Красноярск, а части «Юпэк» - «Упак» являются транслитерацией слова «Упак» - сокращение от слова «упаковка», что свидетельствует о подобию заложенных в сравниваемые обозначения понятий и идей. Сходство сравниваемых товарных знаков усиливается наличием в их составе округлых изобразительных элементов (изображение «скотч/лента» в оспариваемом товарном знаке и «знак вторичной обработки» в противопоставленном товарном знаке);

- опасность смешения сравниваемых товарных знаков (1) и (2) усиливается тем, что правообладатель и лицо, подавшее возражение, находятся в одном городе Красноярске и сравниваемые товарные знаки (1) и (2) используются в одной сфере деятельности;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что словесный элемент «Сервис» оспариваемого знака (1) является слабым элементом в силу своего смыслового значения (функция маркетинга, реализация);

- элемент «Сервис» визуально отделен в оспариваемом знаке (1);

- использование правообладателем товарного знака «КрасУпакСервис» доменного имени тождественного своему товарному знаку с точки зрения транслитерации «krasupakservis.ru» допускает опасность смешения с использованием правообладателем товарного знака «КрасЮпэк» доменного имени тождественного своему товарному знаку с точки зрения транслитерации «krasupak.ru»;
- в возражении приведены сведения о размещении рекламной информации в сети Интернет. Данные обстоятельства приведены в качестве обстоятельства смешения товарных знаков;
- наличие спорного товарного знака «КрасЮпэк» (1) позволяет правообладателю использовать его в своем доменном имени «krasupak», которое полностью входит в доменное имя правообладателя товарного знака «КрасУпакСервис» и приводит к смешению для потребителя двух компаний, занимающихся производством и реализацией тождественной продукции;
- наличие зарегистрированного товарного знака «КрасЮпэк» (1) способствует вводу потребителя в заблуждение, смешению компаний для потребителя и росту недобросовестной конкуренции;
- Суд по интеллектуальным правам и Арбитражный суд Красноярского края признали обозначения «KrasUpak», являющегося транслитерацией товарного знака «КрасЮпэк» (1), сходным до степени смешения с товарным знаком «КрасУпакСервис» (2);
- разделение товарного знака «КрасУпакСервис» на элементы «КрасУпак» и «Сервис», подтверждаются решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2024 г. по делу № А33-10224/2023, в котором проводится сравнение элементов «КрасУпак» у истца и «KrasUpak» у ответчика;
- выводы о сходстве до степени смешения между сравниваемыми обозначениями подтверждается судебными решениями по делу № А33-10224/2023;
- сопоставляемые товары и услуги, указанные в перечнях сравниваемых товарных знаков (1) и (2), однородны, поскольку либо тождественны, либо имеют одно назначение;
- несоответствие оспариваемого товарного знака (1) положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса обусловлено тем, оспариваемый товарный знак (1) является сходным

до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, регистрация которого была осуществлена 27.01.2014, т.е. ранее даты (17.07.2022) приоритета оспариваемого товарного знака (1);

- сходство сопоставляемых средств индивидуализации обусловлено сходством словесного элемента «КрасЮпэк» оспариваемого товарного знака (1) с отличительной частью «КрасУпакСервис» фирменного наименования лица, подавшего возражение. Под своим фирменным наименованием лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемой регистрации осуществляло деятельность, связанную с торговлей, которая однородна оспариваемым услугам 35 класса МКТУ. В подтверждение выводов о сходстве до степени смешения между сравниваемыми обозначениями представлено судебное решение по делу № А33-10224/2023;

- элемент «KrasUpak.ru», используемый в обозначении ответчика, является транслитерацией и составной частью его товарного знака;

- различное толкование лицом одной и той же правовой ситуации при рассмотрении разных споров недопустимо.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку (1) по свидетельству № 911295 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО «КрасУпакСервис»;
2. Договор № 2306-2020 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ООО «Багира» от 23.06.2020 г.;
3. Договор № 2706-2019 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ИП Базяка Олег Алексеевич от 27.06.2019 г.;
4. Договор № 2311-2017 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ООО «Берг Холдинг» от 01.12.2017 г.;
5. Договор № 0812-2021 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ООО «ГОРНЯК» от 08.12.2021 г.;

6. Договор № 2410-14 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ООО «Джаганатх» от 24.10.2014 г.;
7. Договор № 0612-2017 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ООО «ЕНИСЕЙ-КЕРАМА» от 06.12.2017 г.;
8. Государственный контракт № 403, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и ФКУ «Исправительная колония № 22 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю» от 30.12.2018 г.;
9. Договор поставки № 0451-15 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и КГАУ «РЦСС» от 21.09.2015 г.;
10. Контракт поставки товаров № 1910-2022 поставки товаров, заключенный между ООО «КрасУпакСервис» и КГБПОУ «Красноярский технологический техникум пищевой промышленности» от 19.10.2022 г.;
11. Выборка УПД за 2014 – 2023 гг.;
12. Резолютивная часть по делу № А33-10224/2023.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак (1) не является сходным ни с противопоставленным товарным знаком (2), ни с фирменным наименованием лица, подавшего возражение. В противопоставленном товарном знаке (2) элемент «Сервис» не исключен из охраны и при фонетическом и визуальном анализе сходства словесных элементов «КрасЮпэк» - «КрасУпакСервис» должен учитываться. При анализе сравниваемых товарных знаков следует также учитывать, что каждый из них является комбинированным, включающим разные изобразительные элементы и словесные элементы, выполненные в разных стилях. Сравниваемые словесные элементы «КрасЮпэк» и «КрасУпакСервис» являются искусственными словами, не имеющими смыслового значения, в связи с чем, не могут быть признаны сходными семантически;
- в подтверждение изложенных доводов правообладателем был представлен сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков;
- правообладатель отмечает, что если исходить из семантического значения слов «Крас», «Упак» и «Сервис», то обозначение «КрасУпакСервис» в целом может

восприниматься потребителем как «Красноярский сервис упаковки», в то время как оспариваемый товарный знак (1) не обладает определенным смысловым значением и может в сознании потребителя формировать различные фантазийные ассоциации;

- отсутствие сходства между словесными элементами «КрасЮпэк» и «КрасУпакСервис» и отсутствие сходства сравниваемых товарных знаков (1) и (2) в целом, свидетельствует об отсутствии несоответствия товарного знака по свидетельству № 911295 (1) положениям пунктов 6 и 8 статьи 1483 Кодекса;

- слово «Сервис» является неотъемлемой частью противопоставленных товарных знаков;

- слово «Крас» - это сокращенное обозначение города Красноярск и не является чем-то уникальным;

- применительно к слову «КрасУпакСервис» необходимо проводить сравнительный анализ по всему словесному элементу;

- в возражении вывод о сходстве основан только на совпадении элементов «КрасУпак» и «КрасЮпэк»;

- правовое поведение лица, подавшего возражение, в его подаче является недобросовестным;

- различное толкование лицом одной и той же правовой ситуации при рассмотрении разных споров недопустимо. Это следует из принципа «эстоппель» и положений статьи 10 Кодекса, не допускающих возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения (судебная практика приведена);

- ООО «Красупаксервис» в дополнении от 22.07.2024 г. приводит ложную информацию о сходстве до степени смешения обозначения «KrasUpak», являющегося транслитерацией товарного знака «КрасЮпэк», с товарным знаком «КрасУпакСервис»;

- вывод о сходстве обозначений «КрасУпакСервис» и «КрасЮпэк» из судебных актов по делу № А33-10224/2023 не усматривается;

- в отзыве приведены сведения из ГОСТа Р 7.0.34-2014 в части толкования транслитераций;

- правообладатель отмечает отдельные визуальные и фонетические отличия сравниваемых товарных знаков, при этом семантическое значение элементов «КрасЮпэк» и «Красупаксервис» отсутствует;
- правообладатель приводит сведения из электронных словарей сокращений и аббревиатур (<https://sokr.ru/>, <https://dic.academic.ru>) в отношении словесных элементов «Крас», «УПАК», «сервис»;
- в состав оспариваемого знака (1) помимо слова «КрасЮпэк» входит изобразительный элемент, который занимает существенное положение и по своему значению для восприятия обозначения потребителем в целом имеет существенное значение;
- изобразительный элемент в виде знака вторичной переработки и трёхцветное стилизованное подчёркивание существенно влияют на восприятие противопоставленного знака (2) в целом.

В этой связи правообладатель просит оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака (1) по свидетельству № 911295.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2024 г. по делу № А33-10224/2023;
14. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2024 г. по делу № А33-10224/2023;
15. ГОСТ Р 7.0.34-2014. Национальный стандарт Российской Федерации.

Рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания), поступившего 17.12.2023, было приостановлено (пункт 34 Правил ППС). Об этих обстоятельствах указано в протоколе заседания коллегии от 01.11.2024 г. Основание: рассмотрение в административном порядке возражения против предоставления правовой охраны противопоставленному товарному знаку (2) по свидетельству № 872646, решение по которому может иметь значение для результатов рассмотрения данного спора, до вступления в законную силу решения по этому делу.

В дальнейшем делопроизводство по настоящему возражению было возобновлено, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом.

Впоследствии Определением Суда по интеллектуальным правам от 03.07.2025 г. по делу № СИП-383/2025 наложены обеспечительные меры в виде запрета Роспатенту принимать решение по результатам рассмотрения возражения ООО «КрасУпакСервис» (ОГРН 1142468005602) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 911295 (1) до вступления в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам по вышеуказанному делу.

В Определении Суда по интеллектуальным правам от 03.07.2025 г. по делу № СИП-383/2025 установлено, что ИП Бурдуковский Е.В. обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 21.02.2025 г., принятого по результатам рассмотрения возражения от 22.10.2024 г. против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 872646 (2).

Рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку (1) по свидетельству № 911295, поступившего 17.12.2023, было приостановлено (пункт 34 Правил ППС). Основание: определение Суда по интеллектуальным правам от 03.07.2025 г. по делу № СИП-383/2025.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 15.01.2026 г. по делу № СИП-383/2025 вышеуказанные обеспечительные меры были отменены. Делопроизводство по настоящему возражению было возобновлено, о чем стороны были уведомлены надлежащим образом.

По пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку (1) не оспаривается, о чем имеется запись в протоколе заседания коллегии от 29.05.2026 г.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.07.2022) правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака (1) по свидетельству № 911295 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- 1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;
- 2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку (1) по свидетельству № 911295 может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «КрасУпакСервис», заинтересованность которого обусловлена тем, что данное юридическое лицо является обладателем более раннего исключительного права на фирменное наименование, отличительная часть которого («КрасУпакСервис»), сходна с оспариваемым товарным знаком (1), а

также является правообладателем товарных знаков: «» по

свидетельству № 872646 с приоритетом от 18.08.2021 г. (2) и «**Красупаксервис**» по свидетельству № 911504 с приоритетом от 31.08.2022 г. (3).

Кроме того, в Арбитражном суде Красноярского края между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака (1), рассматривается дело, касающееся законности использования товарного знака

«» по свидетельству № 872646 (2) правообладателем оспариваемого товарного знака (1).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 911295 (1) представляет собой комбинированное обозначение «», включающее

словесный элемент «КрасЮпэк», выполненный буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде закрученной ленты.

Несоответствие товарного знака (1) по свидетельству № 911295 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в возражении обусловлено тем, что данный товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком  «КрасУпакСервис» по свидетельству № 872646 с приоритетом от 18.08.2021 г. (2). Правовая охрана товарного знака (2) является действующей.

Товарный знак «Красупаксервис» по свидетельству № 911504 с приоритетом от 31.08.2022 г. (3) обладает более поздним приоритетом по сравнению с датой приоритета (17.07.2022) оспариваемого товарного знака (1), в связи с чем, не может быть ему противопоставлен.

При анализе сравниваемых товарных знаков коллегия руководствуется требованиями пунктов 41, 42 Правил, а также правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

При анализе сравниваемых товарных знаков (1) и (2) коллегия учитывала, что основными индивидуализирующими элементами являются «КрасЮпэк» и «КрасУпакСервис», в силу того, что в обозначении, состоящем из словесного и изобразительного элементов, основным элементом является словесный, так как он легче запоминается, чем изобразительный. Кроме того, словесные элементы сравниваемых товарных знаков (1) и (2) занимают центральное положение, с которого начинается осмотр обозначения, выполнены более крупным размером, по сравнению с изобразительными элементами, тем самым именно на словесных элементах акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения и признаются доминирующими элементами.

Кроме того, в обозначении, состоящем из охраноспособных или неохраноспособных элементов, учитывается сходство и тождество именно охраноспособных элементов. В противопоставленном товарном знаке (2) изобразительный элемент «знак вторичной переработки» является неохраняемым элементом.

Анализ словесных элементов «КрасЮпэк» - «КрасУпакСервис», показал, что они включают тождественную начальную часть «Крас» и фонетически сходные части «Юпэк» – «Упак», которые состоят из одинакового количества букв, звуков, слогов, двух гласных букв близких по звучанию [ю/у] и [э/а] и двух тождественных согласных [п, к], оканчиваются на одинаковую букву [к].

При этом коллегия учитывала, что в обозначении «КрасУпакСервис» элемент «Сервис», занимающий конечное положение, является слабым элементом, поскольку часто используется в товарных знаках для определенной сферы деятельности, в связи с чем, сильным элементом является начальная часть «КрасУпак».

Таким образом, сходство словесных элементов «КрасЮпэк» - «КрасУпакСервис» обусловлено фонетическим сходством начальных частей «КрасЮпэк» - «КрасУпак».

Провести анализ по семантическому фактору сходства не представляется возможным, поскольку сравниваемые словесные элементы являются вымышленными.

Что касается визуального признака сходства, то между сравниваемыми товарными знаками (1) и (2) имеются визуальные различия. Однако, при их сравнительном анализе коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет фонетический фактор сходства основных словесных элементов, которые, в свою очередь производят сходное общее зрительное впечатление, которое достигается за счет сходного композиционного построения и цветографического решения. Так, словесные элементы исполнены буквами одного алфавита и цвета, выполнены по горизонтали, первые буквы в словах «Крас» и «Юпэк / Упак» заглавные, остальные – строчные, что, в свою очередь, усиливает их сходство.

Правовая охрана товарному знаку (1) по свидетельству № 911295 оспаривается в отношении всех товаров 06, 16, 17, 20, 21 и услуг 35 классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку по свидетельству № 872646 (2) предоставлена в отношении товаров 06, 16, 17, 20, 21 и услуг 35 классов МКТУ.

Анализ однородности сопоставляемых товаров и услуг показал, что они тождественны, либо могут быть отнесены к одной родовой группе товаров 06 класса МКТУ *«металлы обычные и их сплавы, руды; материалы металлические строительные; контейнеры металлические для хранения и транспортировки»*, товаров 16 класса МКТУ *«бумага, картон; продукция печатная; товары писчебумажные, принадлежности офисные, за исключением мебели; вещества клейкие для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников и материалы для рисования; листы, пленка и мешки пластмассовые для упаковки и пакетирования; листы, пленка и мешки пластмассовые для упаковки и пакетирования»*, товаров 17 класса МКТУ *«каучук, резина, гуттаперча, асбест, слюда необработанные и частично обработанные и заменители этих материалов; строительные материалы не металлические»*, товаров 20 класса МКТУ *«мебели и изделия из дерева, пробки, камыша, тростника, ивы, рога, кости, слоновой кости, китового уса, раковин, янтаря, перламутра, морской пенки и заменителей этих материалов или пластмасс»*, товаров 21 класса МКТУ *«приспособления и*

устройства домашние или кухонные малогабаритные, приводимые в действие вручную; утварь, включая туалетную и косметическую, стеклянную и некоторые изделия из фарфора, керамики, фаянса, терракота и стекла» и услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров; изучение рынка; управление бизнесом», соответственно, сопоставляемые товары и услуги имеют одно назначение, круг потребителей, что предопределяет возможность возникновения у потребителя представления о том, что они могут производиться одним лицом.

Правообладатель однородность товаров и услуг не оспаривает.

Коллегия также отмечает, что высокая степень однородности товаров (большая часть сопоставляемых товаров и услуг идентична) обуславливает более высокую степень смешения сравниваемых знаков в гражданском обороте, в этой связи при их восприятии у потребителя могут возникнуть ассоциации об их принадлежности одному и тому же лицу, что приведет к дезориентации потребителей на рынке товаров и услуг.

Данная позиция коррелируется с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 (далее – Постановление № 10).

Изложенное выше позволяет коллегии признать утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака (1) по свидетельству № 911295 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса правомерным в отношении всех товаров 06, 16, 17, 20, 21 и услуг 35 классов МКТУ.

Несоответствие оспариваемого товарного знака (1) требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в части сходства оспариваемого товарного знака (1) с фирменным наименованием, может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении товаров и услуг, однородных товарам и услугам, указанным в перечне оспариваемой регистрации.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [1] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло 27.01.2014 г. то есть ранее даты приоритета (17.07.2022) оспариваемого товарного знака (1) и имело полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «КРАСУПАКСЕРВИС». Отличительная часть фирменного наименования содержит словесный элемент «КРАСУПАКСЕРВИС», который, как было установлено выше, фонетически сходен со словесным элементом «КрасЮпэк» оспариваемого товарного знака (1).

При анализе сферы деятельности лица, подавшего возражение, коллегией было установлено следующее.

Выписка из ЕГРЮЛ [1] иллюстрирует, что основным и дополнительными видами деятельности лица, подавшего возражение, является оптовая и розничная торговля непродовольственными товарами.

Представленные договоры поставок [2-7,9], контракты [8, 10] и приложенные к ним универсально-передаточные документы (УПД) [11] подтверждают осуществление лицом, подавшим возражение, фактической деятельности, связанной с торговлей, начиная с 2014 г.

Таким образом, из представленных материалов следует, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием, право на которое у него возникло ранее даты приоритета оспариваемого знака (1), осуществляло деятельность, которая относится к родовой категории услуг 35 класса МКТУ «торговля».

Вместе с тем, согласно УПД [11] ООО «КрасУпакСервис» услуги торговли осуществлялись в отношении конкретных товаров, а именно «контейнеры, ведра, лоток, соусники, пленка, упаковочные пакеты, скотч, салфетки», которые соотносятся с товарами оспариваемой регистрации.

Таким образом, коллегия полагает, что деятельность лица, подавшего возражение, под своим фирменным наименованием однородна следующим товарам 06 класса МКТУ «контейнеры для слива масла металлические; контейнеры

металлические [для хранения и транспортировки]; контейнеры мусорные металлические, за исключением используемых для медицинских целей; контррельсы металлические; корзины металлические; коробки дверные металлические; коробки для инструментов металлические», товарам 16 класса МКТУ «ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; листы бумажные или пластиковые абсорбирующие для упаковки пищевых продуктов; листы бумажные или пластиковые для контроля влажности, используемые как материал для упаковки; листы вязкозные для упаковки; листы из регенерированной целлюлозы для упаковки; листы пузырчатые пластмассовые для упаковки или расфасовки; мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые; мешки для мусора бумажные или пластмассовые; мешки пластиковые для уборки отходов домашних животных; пленки пластмассовые для упаковки; пакетики бумажные; пакеты бумажные для стерилизации медицинских инструментов; пакеты для приготовления пищи в микроволновой печи; салфетки бумажные для снятия макияжа; салфетки бумажные для чистки; салфетки для стоматологических лотков бумажные; салфетки под столовые приборы бумажные; салфетки столовые бумажные», товарам 20 класса МКТУ «контейнеры мусорные неметаллические, за исключением используемых для медицинских целей; контейнеры неметаллические [для хранения и транспортировки]», товарам 21 класса МКТУ «ведра; ведра для использованных подгузников; ведра для льда; ведра для отжима швабр; ведра из тканей; емкости бытовые или кухонные; емкости кухонные; лотки для мелочей [емкости для мелких предметов] для бытовых целей; лотки туалетные для домашних животных; салфетки под столовые приборы, за исключением бумажных или текстильных; утварь кухонная», услугам 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация торговых ярмарок; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной

продажи; продажа аукционная; продажа оптовая фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продажа розничная произведений искусства художественными галереями; продажа розничная фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; производство программ телемагазинов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; телемаркетинг; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров, включенные в 35 класс; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов; услуги манекенистов для продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака (1).

Что касается остальной части товаров 06, 16, 17, 20, 21 и услуг 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак (1), то материалы возражения не содержат доказательств, которые иллюстрировали бы фактическую деятельность лица, подавшего возражение, под своим фирменным наименованием в отношении данных товаров и услуг.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака (1) требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать обоснованным только для вышеуказанных товаров 06, 16, 20, 21 и услуг 35 классов МКТУ, указанных выше.

Вместе с тем, как было указано выше, оспариваемый товарный знак (1) в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован, не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Представленные скриншоты сети Интернет по тексту дополнения от 06.06.2024 г. в части использования обозначений «КрасУпакСервис», «KrasUpak.ru» не подтверждены документально.

Из судебного решения по делу № А33-10224/2023 от 07.07.2025 г. следует установленным факт неправомерного использования ИП Бурдуковским Е.В. обозначения «KrasUpak», сходного до степени смешения с противопоставленным

товарным знаком «» по свидетельству № 872646 (2).

Оценка действий сторон в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Вместе с тем, согласно Постановлению от 23.04.2026 г. по делу № СИП-383/2025 Судом по интеллектуальным правам установлен факт злоупотребления правом по подаче ИП Бурдуковским Е.В. возражения против предоставления правовой охраны противопоставленному знаку (2) по свидетельству № 872646.

Представленные сведения из различной судебной практики не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 911295 недействительным полностью.