

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.04.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО "Сила чистоты", Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 922132, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2022752931 с приоритетом от 03.08.2022 зарегистрирован 06.02.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 922132 на имя ООО «Химпром», Свердловская обл., г. Нижний Тагил (далее - правообладатель) в отношении товаров 03, 05, 16, 21 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации - до 03.08.2032 г. Элемент «R» является неохраняемым.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и представляет собой обозначение:



В поступившем 21.04.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 922132 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям пункта 8 статьи 1483 Кодекса;
- дата регистрации юридического лица ООО «Сила чистоты»: 05.10.2016 г., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. С даты регистрации юридического лица и до настоящего момента полное и сокращенное наименование не менялось;
- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение;
- с момента создания юридического лица и по настоящее время ООО «Сила чистоты» ведет деятельность, связанную с производством и реализацией товаров, однородных товарам 03, 05, 16 и 21 классов МКТУ оспариваемого знака;
- оспариваемый знак непосредственно затрагивает права и законные интересы ООО «Сила чистоты», так как в силу высокого сходства с фирменным наименованием может ассоциироваться с ним, с его товарами и репутацией, и способен вызвать смешение потребителей относительно товара и его изготовителя;
- в возражении приведена судебная практика и комментарии к пункту 8 статьи 1483 Кодекса;
- фирменное наименование лица, подавшего возражение, и оспариваемый товарный знак включают тождественный словесный элемент «Сила чистоты», что обуславливает сходство до степени смешения по фонетическому, графическому и семантическому признакам;
- в возражении указаны виды деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) ООО "Сила чистоты" (торговля оптовая чистящими средствами и т.п.);
- ООО «Сила чистоты» занимается производством и оптовой торговлей чистящих средств, освежителей воздуха, парфюмерных, косметических средств, а также иных потребительских товаров, которые являются однородными по отношению к товарам оспариваемой регистрации.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 922132 в отношении всех товаров.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- решение о создании ООО «СИЛА ЧИСТОТЫ» 20.09.2016 г. – [1];
- устав ООО «СИЛА ЧИСТОТЫ» от 20.09.2016 г. – [2];
- устав ООО «СИЛА ЧИСТОТЫ» от 21.10.2020 г. – [3];
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 05.10.2016 г. – [4];
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе от 05.10.2016 г. – [5];
- договор субаренды нежилого помещения № 07/2018-СУБ от 01.10.2017 г. – [6];
- договор субаренды № 05/2018-СУБ от 01.06.2018 г. – [7];
- договор аренды № 23/05/19-12 от 23.05.2019 г. – [8];
- договор аренды № 31/03/20-13 от 31.03.2020 г. – [9];
- договор хранения № ХР/2020-2 от 01.06.2020 г. – [10];
- договор поставки для нужд ГБУЗ "ДГКБ № 9 им. Г.Н. Сперанского ДЗМ" от 21.02.2020 г. и товарные накладные к нему – [11];
- государственный контракт № 036 на поставку бытовой химии от 18.02.2021 г., акт исполнения обязательств, товарная накладная – [12];
- дополнительное соглашение № 1 к договору на выполнение заказа для нужд ФБУЗ ЦМСЧ № 141 ФМБА России: поставка моющих и чистящих средств, регистрационный номер № 25/20 ОМС ГЗ от 27.01.2020 г. и товарные накладные – [13];
- государственный контракт № 094 на поставку бытовой химии от 22.05.2020 г., акт исполнения обязательств – [14];
- договор № 46/ЕП-2020 на поставку освежителей воздуха для нужд ФГКУ "Гостиница "Комета" МВД России", товарные накладные и акты к нему – [15];
- государственный контракт № 055 на поставку бытовой химии от 20.02.2020 г., акт исполнения обязательств – [16];

- товарные накладные по государственному контракту № 055 от 17.06.2020 г. – [17];
- договор поставки № 94 от 16.02.2021 г., товарные накладные – [18];
- договор поставки № 136 от 21.01.2022 г., УПД и товарные накладные – [19];
- товарные накладные к договору поставки № 200/20 ОМС ГЗ от 14.12.2020 г. – [20];
- товарная накладная № 165 от 15.06.2020 г. к договору № 0328300007920000061 от 03.06.2020 г. на поставку товаров ГБУЗ Владимирской области "Киржачская районная больница" – [21];
- акты, счета-фактуры – [22];
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СИЛА ЧИСТОТЫ», а также информация об оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 922132 – [23].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв, а также дополнения к нему, основные доводы которых сводятся к следующему:

- представленные договоры аренды и субаренды свидетельствуют о факте наличия у ООО «Сила чистоты» помещений для использования их в качестве офиса и не свидетельствуют о ведении обществом деятельности, однородной оспариваемым товарам;
- сроки действия договоров аренды офисных помещений истекли;
- часть договоров касается только следующих товаров: чистящие средства, средства для прочистки труб, отбеливатели, мыла, дезинфицирующие средства, средства для мытья стекол, бумага туалетная, губка мягкая, зубочистки, мешки для мусора, мыла, освежители воздуха, порошок чистящий, порошок стиральный, салфетки бумажные, средства чистящие для полов и унитазов, полироли для мебели, таблетки для посудомоечных машин, порошки стиральные, мыла, средства чистящие, отбеливатели, средства от накипи и средства для прочистки труб, антинакипины, средства для мытья посуды, средства для чистки плит, губка для обуви, губка металлическая, средства чистящие для ковров, полироли для мебели, средства для посудомоечных машин, крема для обуви, очистители и ополаскиватели для пароконвектоматов, моющие средства, средства для мытья посуды и стекол, чистящие порошки, стиральный порошок, отбеливатели, сода, средства отбеливающие. Указанные товары соотносятся только с частью товаров 03, 16, 21

классов МКТУ оспариваемой регистрации. В отношении остальных товаров, указанных в свидетельстве, ведение фактической деятельности не подтверждено;

- ООО «Т.Б.Х.» и ООО «Сила чистоты» являются аффилированными организациями, что не может служить подтверждением оказания фактической деятельности лица, подавшего возражение. ООО «ЭКСПОРТБЫТХИМ» и ООО «Сила чистоты» также являются аффилированными организациями;

- правообладатель указывает на деятельность лица, подавшего возражение, по оптовой продаже товаров различных брендов, не сходных со спорным товарным знаком;

- ООО «Сила чистоты» на дату подачи возражения не представило материалы (договоры, товарные накладные, платежных поручения, акты), доказывающие, что на дату подачи возражения оно осуществляло аналогичную деятельность. Самый поздний договор возражения датирован 21.01.2022 г. Возражение подано в 2025 году. ООО «Сила чистоты» не ведет деятельность по оптовой продаже однородных товаров уже более трех лет. Правообладатель оспаривает заинтересованность ООО «Сила чистоты» в подаче возражения;

- сведения с Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности свидетельствуют об убыточной деятельности компании ООО «Сила чистоты»;

- так как ООО «Сила чистоты» не вводило товары в гражданский оборот последние 3 года, у российских потребителей отсутствует принципиальная возможность смешения продукции;

- правообладателем приведены сведения из судебной практики Суда по интеллектуальным правам, в том числе по вопросам, связанным с заинтересованностью;

- правовая охрана спорного товарного знака прекращена досрочно по заявлению правообладателя;

- правообладатель безуспешно предпринимал попытки мирного урегулирования спора;

- как на дату подачи возражения, так и на текущую дату, ООО «Сила чистоты», каких-либо требований и претензий, судебных исков от правообладателя не получало;
- в сложившихся обстоятельствах отсутствует угроза того, что права и законные интересы ООО «Сила чистоты» могут быть затронуты.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- выписки из ЕГРЮЛ ООО «Сила чистоты», ООО «Т.Б.Х.», ООО «ЭКСПОРТБЫТХИМ» – [24];
- сведения с Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности - [25];
- скриншот переписки с представителем лица, подавшего возражение - [26];
- судебная практика Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-485/2019, СИП-1364/2021, СИП-1037/2021 - [27].

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 922132.

Лицом, подавшим возражение, представлены комментарии к отзыву, а также дополнения к возражению, основные доводы которых сводятся к следующему:

- в рамках ряда договоров, заключенных в период с 2021 г. по 2024 г., в ходе поставок бытовой химии и чистящих средств - в 2024 г. ООО «Сила чистоты» был изготовлен обновленный вариант этикетки с указанием «СИЛА ЧИСТОТЫ»;
- в период с 2024 г. по 2025 г. ряд контрагентов отказались в одностороннем порядке от утверждения заказов на несколько тысяч товарных позиций;
- контрагенты сочли, что обозначение «СИЛА ЧИСТОТЫ», нанесенное на этикетки, является не информированием о фирменном наименовании, а индивидуализацией поставляемых товаров, что вошло в противоречие с оспариваемым товарным знаком, сохранявшим на тот момент свою правовую охрану. Существовал риск предъявления требований со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака;

- регистрация оспариваемого знака привела к возникновению на стороне ООО «Сила чистоты» упущенной выгоды, а также привела к приостановкам закупок до момента разрешения спора;

- все товары 03, 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными по отношению к видам деятельности, осуществляемой ООО «Сила чистоты» с использованием фирменного наименования. Оценка однородности товаров 16, 21 классов МКТУ спорного знака ООО «Сила чистоты» возлагает на коллегия (ходатайство от 02.04.2026 г., приобщенное к протоколу заседания коллегии от 02.04.2026 г.).

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- уведомление от контрагента - [28];
- доказательства направления дополнений правообладателю - [29];
- сведения и письма об отказе заключения договоров поставок (письма ООО «Юнитон» от 08.08.2024 г., ООО «ТК КЕМИСТРИ» от 15.11.2024 г.) - [30].

Правообладатель представил дополнительную позицию, в которой продолжает оспаривать заинтересованность в подаче возражения ООО «Сила чистоты». Само по себе указание фирменного наименования на этикетке товара никоим образом не могло нарушить исключительное право ООО «ХИМПРОМ» (пункт 8 статьи 1483 Кодекса). Товар закупался исключительно для внутренних нужд предприятия, занимающегося арендой и лизингом транспортных средств, а не розничной продажи потребителям. Этикетки товара совершенно точно не содержали обозначение «СИЛА ЧИСТОТЫ». Исходя из письма ООО «ЛК РМ-ЛИЗИНГ» также согласовывалась поставка товаров иных брендов. ООО «Сила чистоты» инициировало и участвует в настоящем споре не в собственных интересах, а в интересах третьего лица - ООО «ВАШ ГОЛД», которое предпринимает попытки обойти исполнение вступившего в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам по делу № А40-208878/2024, что свидетельствует о злоупотреблении правом. Существует наличие устойчивой профессиональной и фактической связи между ООО «Сила чистоты» и лицами (ООО ЛК «РМ-ЛИЗИНГ», Васин А.А., ООО «ВАШ ГОЛД»), заинтересованными в создании давления на

ООО «ХИМПРОМ» и обходе вступившего в законную силу вышеуказанного судебного акта. Действия ООО «Сила чистоты» в настоящем деле являются формой злоупотребления правом и направлены на достижение интересов третьих лиц, не имеющих отношения к законным основаниям прекращения правовой охраны товарных знаков. В 2025 г. ООО «Сила чистоты» финансово-хозяйственную деятельность не вело. Согласно отчету о финансовых результатах за 2025 г., показатель «Выручка» (строка 2110) составляет 0 тыс. руб. Отсутствует налоговая база по налогу на прибыль. При этом 13.04.2026г. ООО «Сила чистоты» подало в налоговый орган заявление об изменении сведений об обществе. Правообладатель ссылается на недостоверность доказательств по заинтересованности и злоупотребление правом со стороны ООО «Сила чистоты». Письма ООО «ЮНИТОН» и ТК «КЕМИСТРИ» созданы в целях искусственного формирования доказательной базы и являются фиктивными. Прекращение действия правовой охраны товарных знаков является основанием для прекращения производства по настоящему делу.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сила чистоты» - [31];
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АМИРИС» - [32];
- спарк-отчет в отношении ООО «ЛК РМ-ЛИЗИНГ» - [33];
- выписка из реестра в отношении заявки № 2016701111 - [34];
- решение суда по делу № А40-208878/2024 - [35];
- постановление суда кассационной инстанции по делу № А40-208878/2024 - [36];
- сведения с сайта компании «STANDMARK» - [37];
- письмо-запрос на дачу согласия на использование обозначения ООО «Сила чистоты» - [38];
- бухгалтерская отчетность ООО «Сила чистоты» за 2025 г. - [39];
- пояснительная записка ООО «Сила чистоты» к бухгалтерской отчетности - [40];
- сведения с сайта ИФНС РФ в отношении заявлений, поданных ООО «Сила чистоты» - [41];
- скриншот сайта ООО «ЮНИТОН» в 2026 г. - [42];

- скриншоты сайта ООО «ЮНИТОН» в 2024 г. - [43];
- заявка на товарный знак «СИЛА ЧИСТОТЫ» - [44].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 21.04.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (03.08.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 922132, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по

отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак « СИЛА ЧИСТОТЫ » является комбинированным, представляет собой комбинированное обозначение, включающее стилизованное

изображение верхней части опрыскивателя, звездочек, а также словесный элемент «Сила чистоты», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Знак зарегистрирован в отношении товаров 03, 05, 16, 21 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Неохраняемые элементы оспариваемого товарного знака: элемент ®.

Согласно данным Госреестра правовая охрана оспариваемого товарного знака досрочно полностью прекращена по заявлению правообладателя от 17.09.2025 г., о чем имеется соответствующая запись в Госреестре от 31.10.2025 г.

Согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным, в частности: 1) полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса; 2) полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса. Положения подпунктов 1 - 3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса).

На дату поступления (21.04.2025) и принятия (20.06.2025) возражения к рассмотрению правовая охрана оспариваемого товарного знака являлась действующей, в связи с чем, настоящее возражение подлежит рассмотрению по существу.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Анализ материалов дела позволил установить следующее.

Согласно представленным в дело договорам [11-22] деятельность лица, подавшего возражение, с использованием его фирменного наименования «Сила чистоты» фактически осуществлялась в период 2020-2022 гг. в области реализации предметов бытовой химии и хозяйственных товаров. Сведения и письма [30] (письма ООО «Юнитон» от 08.08.2024 г., ООО «ТК КЕМИСТРИ» от 15.11.2024 г.) об отказе заключения договоров поставок не имеют решающего значения для признания лица, подавшего возражение, заинтересованным. Письма датированы 2024 г. и свидетельствуют только о возможном намерении договорных отношений, но не о заключении и фактическом исполнении договоров.

В письме от 23.10.2024 г. [28] ООО «РМ Лизинг» отказалось от приобретения (поставки) согласованного количества товаров ввиду исключительного права на оспариваемый товарный знак правообладателя. В письме оговорено, что поставка будет согласована при условии использовании этикетки в предыдущем варианте (поставки 2021-2023 гг.), без использования обозначения «СИЛА ЧИСТОТЫ», занимающего доминирующее положение на этикетке.

В дело правообладателем представлены документы [39-41], согласно которым в 2025 г. ООО «Сила чистоты» финансово-хозяйственную деятельность не вело. Согласно отчету о финансовых результатах за 2025 г., показатель «Выручка» (строка 2110) составляет 0 тыс. руб. Отсутствует налоговая база по налогу на прибыль.

Следовательно, на дату подачи возражения (21.04.2025 г.) в материалах дела отсутствуют доказательства введения в гражданский оборот предметов бытовой химии и хозяйственных товаров ООО «Сила чистоты» с использованием фирменного наименования. Лицо, не осуществляющее под своим фирменным наименованием хозяйственную деятельность, аналогичную (однородную) товарам, для индивидуализации которых зарегистрирован спорный товарный знак, на момент обращения с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку, не может быть признано лицом, заинтересованным в подаче возражения, мотивированного несоответствием регистрации товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия не усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче по основанию, приведенному в возражении (пункт 8 статьи 1483 Кодекса).

Необходимо указать, что Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14503/10 от 01.03.2011 определено, что, исследовав доказательства, представленные в обоснование заинтересованности, и установив ее отсутствие, Роспатент вправе отказать в прекращении правовой охраны знака. Отсутствие заинтересованности в оспаривании товарного знака по свидетельству № 922132 является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2025 г.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации юридического лица [4], о постановке на учет в налоговом органе [5] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло – 05.10.2016 г., т.е. ранее даты приоритета (03.08.2022) оспариваемого товарного знака. Материалы [2, 3] представляют собой учредительные документы ООО «СИЛА ЧИСТОТЫ», в которых содержатся сведения о видах деятельности общества: торговля оптовая чистящими средствами, торговля оптовая туалетным и хозяйственным мылом, оптовая торговля парфюмерными и косметическими товарами, кроме мыла; торговля оптовая прочими потребительскими товарами, не включенными в другие группы; деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле чистящими средствами и т.д.

Наименование юридического лица - лица, подавшего возражение, содержит обозначение «СИЛА ЧИСТОТЫ», которое фонетически и семантически тождественно словесному элементу «СИЛА ЧИСТОТЫ» оспариваемого товарного знака, что свидетельствует об их сходстве до степени смешения.

Согласно договору № 07/2018-СУБ от 01.10.2017 г. [6] лицом, подавшим возражение, было взято под офис в субаренду нежилое помещение № 2, комнаты №№ 1, 2, 4, 5, 6 общей площадью 57,3 кв. м., расположенное по адресу: 127273, г. Москва, Северо-восточный Административно-территориальный округ, Сигнальный проезд, дом 35, строение 19, 3-й этаж.

Согласно договору субаренды № 05/2018-СУБ от 01.06.2018 г. [7] лицо, подавшее возражение, получило в аренду для осуществления им коммерческой деятельности нежилое помещение № 2, комнаты №№ 1, 2, 4, 5, 6 общей площадью 57,3 (пятьдесят семь и три десятых) кв.м, расположенные на 3-м этаже здания по адресу: 127273, г. Москва, Северо-восточный Административно-территориальный округ, Сигнальный проезд, дом 16, строение 19, кадастровый номер объекта: 77:02:0009003:1209. Объект подключен к инженерной инфраструктуре и обеспечен электроэнергией.

В соответствии с договорами № 23/05/19-12 от 23.05.2019 г. [8], № 31/03/20-13 от 31.03.2020 г. [9] лицом, подавшим возражение, на правах аренды было взято под офис помещение по адресу: 129347, г. Москва, Холмогорская ул., д. 2, корп. 3, этаж 1, помещение XV, комната 15, рабочее место 12.

В соответствии с договором хранения № ХР/2020-2 от 01.06.2020 г. [10] ГУП города Москвы «Центр-Сити» осуществляло хранение имущества (товаров) лица, подавшего возражение, на складе.

Согласно договорам, платежной документации к ним, актам, товарным накладным за период 2020 - 2021 гг. [11-22] лицо, подавшее возражение, осуществляло поставку товаров бытовой химии и хозяйственных товаров (чистящее средство (порошок), средство для прочистки труб, средства для мытья посуды, плит, полов, отбеливатель, крем-мыло, средство для мытья пола дезинфицирующее, средства для мытья стекол и пола, антинакипин, бумага туалетная, губка мягкая, зубочистки, мыло, мешки для мусора, порошок стиральный, освежитель воздуха,

средства для туалетов, полироль, салфетки бумажные, таблетки для посудомоечных машин, санитарно-гигиеническое чистящее средство, средство от накипи, крем-блеск для обуви, сода кальцинированная, санитарно-гигиеническое моющее средство) разным лицам (ГБУЗ «ДГКБ № 9 им. Г.Н. Сперанского ДЗМ», Федеральное казенное учреждение «Войсковая часть 61643», ФБУЗ "Центральная медико-санитарная часть № 141" федерального медико-биологического агентства, ФГКУ «Гостиница «Комета» МВД России и т.д.) до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

По совокупности представленных доказательств у коллегии есть основания считать, что производимые и реализуемые на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием лицом, подавшим возражение, товары являются однородными:

- товарам 03 класса МКТУ «абразивы; антинакипины бытовые; глянец-крахмал для стирки; глянец-крахмал для стирки; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; крахмал для стирки; крем для обуви; мел для чистки; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для бритья; мыла для оживления оттенков тканей; мыла кусковые туалетные; мыла против потения; мыла против потения ног; мыло миндальное; препараты для замачивания белья; препараты для полирования; препараты для смягчения белья при стирке; препараты для сухой чистки; препараты для чистки; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; растворы для очистки; сода для отбеливания; сода стиральная для чистки; соли для отбеливания; средства для стирки; средства отбеливающие для стирки; щелок содовый»;

- товарам 05 класса МКТУ «дезодоранты для освежения воздуха; средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства дезинфицирующие для химических туалетов; мыла антибактериальные; мыла дезинфицирующие; мыла лекарственные; освежители воздуха ароматические для туалетов; средства дезинфицирующие; средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства дезинфицирующие для химических туалетов»;

- товарам 16 класса МКТУ *«мешки для мусора бумажные или пластмассовые; бумага туалетная; салфетки бумажные для чистки; салфетки под столовые приборы бумажные; салфетки столовые бумажные»;*
- товарам 21 класса МКТУ *«губки абразивные для кожи; губки для ванны; губки для макияжа; губки для хозяйственных целей; зубочистки».*

Вместе с тем, остальные товары 03, 05, 16, 21 классов МКТУ оспариваемого товарного знака представляют собой иные товары, не имеющие прямого отношения к вышеуказанным товарам бытовой химии и хозяйственным товарам. Из материалов возражения не усматривается производство и реализация данных товаров лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, у коллегии есть основания для вывода о том, что у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 922132 возникло «старшее» право на фирменное наименование, используемое только в отношении части однородных товаров 03, 05, 16, 21 классов МКТУ, указанных выше.

Вместе с тем, с учетом ранее установленного отсутствия заинтересованности у лица, подавшего возражение, в его подаче, у коллегии нет оснований считать, что оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении вышеуказанных товаров 03, 05, 16, 21 классов МКТУ.

Рассмотрение вопроса упущенной выгоды не относится к административному порядку рассмотрения данного возражения.

Сведения об аффилированности ряда лиц (ООО «Т.Б.Х.», ООО «Сила чистоты», ООО «ЭКСПОРТБЫТХИМ»), представленные правообладателем, не приводят к иным выводам коллегии.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами, недостоверности представленных доказательств не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Коллегия исходит из добросовестности участников гражданских взаимоотношений (пункт 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 922132.