

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.05.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Спецмазь», Московская обл. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023788851, при этом установила следующее.

Обозначение «**СПЕЦМАЗЬ**» по заявке №2023788851 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 19.09.2023 на имя заявителя для индивидуализации товаров 03, 05 классов Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), а именно:

03 класс МКТУ - *бальзамы, за исключением используемых для медицинских целей; гели для массажа, за исключением используемых для медицинских целей; кремы для кожи; кремы для отбеливания кожи; кремы для полирования; кремы косметические; кремы на основе эфирных масел для использования в ароматерапии; средства косметические; средства косметические для детей; средства увлажняющие для кожи для косметических целей; средства фитокосметические;*

05 класс МКТУ - *бальзамы для медицинских целей; гели для массажа медицинские; мази; мази для фармацевтических целей.*

Роспатентом 31.01.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам, изложенным в заключении по результатам экспертизы, являющемся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, словесный элемент «СПЕЦМАЗЬ» представляет собой сложносоставное слово, образованное путем слитного написания словесных элементов «спец¹» и «мазь» («спец» - сокращение, употребляемое в новых сложных словах в значении «специальный», «мазь²» - густая смесь жиров с лекарственными веществами, служащая для втирания в кожу или смазывания ее) является неохраноспособным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении части заявленных товаров 05 класса МКТУ «мази; мази для фармацевтических целей», поскольку указывает на свойства и вид товаров.

В отношении других заявленных товаров 05 класса МКТУ и всех товаров 03 класса МКТУ словесный элемент «СПЕЦМАЗЬ» будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида товаров в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечается, что представленные заявителем дополнительные материалы не подтверждают приобретение заявленным обозначением различительной способности.

Также экспертиза приняла во внимание представленное заявителем письменное согласие от правообладателя ранее противопоставленных товарных знаков «**Спецмазюшка**» по свидетельству №920480 и «**SPETZMAZ BRAND**» по свидетельству №491777 (Шустера Александра Борисовича), которое устранило препятствие для регистрации товарного знака по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении и многочисленных дополнениях к нему, представленных на заседаниях коллегии 05.11.2025, 19.02.2026, 14.04.2026, заявитель отмечает, что такой вид товара как «спецмазь» отсутствует как в

¹ <https://translate.academic.ru/searchall.php?SWord=спец&from=xx&to=ru&did=&stype=0>.

² <https://academic.ru/searchall.php?SWord=мазь&from=ru&to=xx&did=&stype=>.

общепринятых классификаторах товаров, так и в словарно-справочных источниках информации, ввиду чего заявленное обозначение воспринимается в качестве фантазийного и не характеризует заявленные товары.

Кроме того, по мнению заявителя, спорное обозначение приобрело дополнительную различительную способность в качестве средства индивидуализации товаров заявителя в результате его интенсивного использования до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака, что следует из соответствующих источников информации, представленных заявителем.

Заявитель обращает внимание, на наличие у него письменного согласия на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака от Шустера А.Б.,

которому принадлежит серия товарных знаков «» по свидетельству



№686422 с приоритетом от 25.09.2017, «» по свидетельству №939315 с приоритетом от 27.12.2021, «**SPETZMAZ BRAND**» по свидетельству №491777 с приоритетом от 30.01.2012, «**СПЕЦМАЗОВЕЦ**» по свидетельству №715511 с приоритетом от 19.12.2018, «**СПЕЦМАЗОВКА**» по свидетельству №715510 с приоритетом от 19.12.2018, «**Спецмазюшка**» по свидетельству №920480 с приоритетом от 18.08.2022, правовая охрана которых не оспаривалась третьими лицами. При этом заявитель является официальным лицензиатом Шустера А.Б.

Также заявитель указывает ряд товарных знаков третьих лиц, в состав



которых включено слово «СПЕЦ» в качестве охраняемого элемента: «

по свидетельству №375853, «» по свидетельству №527174,



«» по международной

регистрации №1762620, «» по свидетельству №712232,
« **СпецДеталь**» по свидетельству №847023, «» по свидетельству
№554191, «» по свидетельству №824580, «» по
свидетельству №457470, «» по свидетельству №348307,
«» по свидетельству №354916, «**СпецИзол**» по свидетельству
№472254, «» по свидетельству №623662, « **УралСпецТранс**»
по свидетельству №386115, «» по свидетельству №418021.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023788851 в отношении скорректированного на заседании коллегии 02.07.2026 перечня товаров, а именно, для товаров 03 класса МКТУ *«кремы для кожи; кремы косметические; средства увлажняющие для кожи для косметических целей; средства фитокосметические»* и товаров 05 класса МКТУ *«мази; мази для фармацевтических целей»*.

В качестве иллюстрации доводов возражения заявителем представлены следующие документы (копии):

(1) скриншоты статей из онлайн-словарей:

(1.1) русский орфографический словарь (под ред. В.В. Лопатина и О.Е. Ивановой);

(1.2) большой орфоэпический словарь русского языка (М.Л. Каленчук, Л.Л. Касаткин, Р. Ф. Касаткина);

(1.3) словарь трудностей русского языка (М.А. Штудинер);

(1.4) русское словесное ударение (М.В. Зарва);

(1.5) большой универсальный словарь русского языка (В.В. Морковкин, Г.Ф. Богачева, Н.М. Луцкая);

(1.6) большой толковый словарь русского языка (С.А. Кузнецов (общ. ред.));

(1.7) современный словарь иностранных слов (Л.П. Крысин);

(1.8) большой толковый словарь русских существительных (Л.Г. Бабенко (отв. ред.));

(2) распечатки поисковой выгрузки поисковой системы «Яндекс» по запросу «СПЕЦМАЗЬ» с указанием: аптеки «UTEKA.RU», аптеки «ЕАПТЕКА.RU», аптеки «АПТЕКА.RU», аптеки «PLANETAZDOROVO.RU», аптеки «ZDOROV.RU», аптеки «STOLICHKI.RU», аптеки «GORZDRAV.RU», аптеки «MEGAPTEKA», аптеки «ASNA.RU», аптеки «ZDRAVCITY.RU», «Яндекс.Алиса», «Wildberries»;

(3) распечатки сведений о зарегистрированных товарных знаках Шустера А.Б. и третьих лиц со словом «СПЕЦ»;

(4) упаковка крем-бальзама универсального «СПЕЦМАЗЬ» с маркировкой от мая 2025 года;

(5) сведения о делопроизводстве по заявке №2023788851;

(6) копия письма-согласия от Шустера А.Б. на регистрацию товарного знака по заявке №2023788851;

(7) заключение №87-2023 от 22.06.2023, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 31.05.2023 по 16.06.2023 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей кремов для кожи (03 класс МКТУ), мазей, в том числе для фармацевтических целей (05 класс МКТУ), с приложениями;

(8) комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на уведомление экспертизы ФИПС от 07.10.2024 о результатах проверки соответствия заявленного обозначения по заявке №2023788851 требованиям законодательства №246-И от 31.10.2024, с приложениями;

(9) комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на решение Роспатента от 31.01.2025 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2023788851, с приложениями;

(10) договор №41-Д/481 от 14.06.2019, заключенный между ООО «СПЕЦМАЗЬ» и ООО «Бионика Медиа», на оказание услуг по размещению в СМИ рекламных и информационных материалов;

(11) приложения №МЛ-1-2019 от 14.06.2019, №МЛ-2-2019, №МЛ-3-2019 к договору №41-Д/481 от 14.06.2019, касающиеся размещения рекламы продукции ООО «СПЕЦМАЗЬ» на страницах газеты «Фармацевтический вестник» №21 от 25.06.2019, №23 от 23.07.2019, №25 от 20.08.2019, №28 от 10.09.2019, №33 от 15.10.2019;

(12) копии газеты «Фармацевтический вестник» №21 от 25.06.2019 и №23 от 23.07.2019 с рекламой крема-бальзама универсального «СПЕЦМАЗЬ»;

(13) письмо ООО «Бионика Медиа» от 06.02.2020 №41-исх/15 с отчетом о размещении рекламы на страницах газеты «Фармацевтический вестник» №21, №23, №25, №28, №33 за 2019 год;

(14) универсальные передаточные документы и счета-фактуры за период с 2021 по 2023 годы на поставку продукции от ООО «СПЕЦМАЗЬ» к ООО АВРОРА», Ростовская обл.; ООО «АЛЬЯНС ТРЕЙД ЭКСПОРТ», Республика Татарстан; ООО «ВИТТА КОМПАНИ», Московская обл.; ООО «ДАНЭКС», Санкт-Петербург; ООО «КДК «ФИОРА», Москва; ООО «КОВА+», Московская обл.; ООО «Компания Агроресурсы», Иркутская обл.; ООО «МАГНИТ ФАРМА», Краснодарский край; ООО «МЕДЭКСПОРТ-СЕВЕРНАЯ ЗВЕЗДА», Московская обл.; ООО «НОРМАН», Воронежская обл.; ООО «ОПТ_ЭКСПРЕСС», Смоленская обл.; ООО «ОТРАДА», Краснодарский край; ООО «ТД ФОРАФАРМ», Московская обл.; ООО «СИМАМАРТ», Свердловская обл.; ООО «ФАРМКОМПЛЕКТ», Нижегородская обл.; ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ», Москва; ООО «ЗДРАВСЕРВИС», Тульская обл.; ООО «ИНТЕГРАЛ», Ярославская обл.; ООО «ОПТИМА», Московская обл.; ООО «АВЕСТА ФАРМАЦЕВТИКА», Москва; ООО «ВИТА ЛАЙН», Самарская

обл.; ООО «МЕДСЕРВИС», Ставропольский край; ООО «ПРОГРЕСС ГРУПП», Москва; ООО фармацевтическая фирма «Аралика», Санкт-Петербург;

(15) сведения из нормативных словарей, фиксирующих нормы русского-языка согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. №1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации»:

(15.1) орфографический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик - ФГБУН Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН);

(15.2) орфоэпический словарь русского языка как государственного языка Российской Федерации (разработчик - ФГБУН Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН);

(15.3) словарь иностранных слов (разработчик - ФГБУН Институт лингвистических исследований РАН);

(15.4) толковый словарь государственного языка Российской Федерации (разработчик – ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет»);

(16) распечатка из онлайн-словаря сокращений, акронимов, аббревиатур и сложносоставных слов русского языка sokr.ru;

(17) распечатка ответа виртуального АР-помощника «Яндекс.Алиса».

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает изложенные в возражении доводы необсужденными.

С учетом даты (19.09.2023) поступления заявки №2023788851 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015,

регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в

результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Обозначение «**СПЕЦМАЗЬ**» по заявке №2023788851 с приоритетом от 19.09.2023 является словесным, включает в свой состав словесный элемент, выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой сложносоставное слово, состоящее из лексических единиц русского языка с определенным смысловым значением. Так, «спец³» - это первая составная часть сложных и сложносокращенных слов, соответствующая по значению слову

³ Малый академический словарь. - М.: Институт русского языка Академии наук СССР. Евгеньева А.П., 1957-1984, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/66316/спец...>; Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков, 1935-1940, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1100987>.

специальный, например: *спецдорога, спецкор, спецстроительство, спецфонд, спецодежда, спецтех*.

В свою очередь под словом «мазь»⁴ в энциклопедических источниках информации понимается густая смесь жиров с лекарственными веществами для втирания в кожу, смазывания её, например, *цинковая мазь, бактерицидная мазь, противомозольная мазь*.

Коллегия приняла во внимание представленные заявителем материалы (приложения (1), (15), (16), (17)) относительно отсутствия такого понятия как «спецмазь» в словарно-справочных источниках информации. При этом коллегия обращает внимание, что источник информации (17) представляет собой результаты работы Искусственного интеллекта – «Яндекс.Алиса», данные которого сопровождаются предупредительной маркировкой о вероятности ошибки.

Между тем, в Большой российской энциклопедии⁵ опубликована статья, согласно которой «мазь» - это мягкая лекарственная форма, содержащая одно или несколько лекарственных веществ, которые растворены или диспергированы в мазовой основе, которая предназначена преимущественно для нанесения на кожу, раны или слизистые оболочки. В статье приводится классификация мазей по составу (гомогенные (однородные) и гетерогенные), консистенции (собственно мази, кремы, гели, пасты и линименты), по способу применения (мази для наружного применения, для местного применения, вагинальные, ректальные, интраназальные, ушные, для ингаляций).

Исходя из смыслового значения элементов «спец» и «мазь», входящий в состав заявленного обозначения, слово «СПЕЦМАЗЬ» вызывает представление о специализированной мази.

Согласно правоприменительной практике, сформулированной Судом по интеллектуальным правам в Информационной справке⁶, оценка спорного обозначения

⁴ Энциклопедический словарь. 2009, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/111801/мазь>.

⁵ <https://bigenc.ru/wiki/Мазь?ysclid=msq5i4h0qx350496666>.

⁶ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ, утвержденная постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от

на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится, в частности, в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана товарного знака.

Так, в соответствии с доводами возражения регистрация товарного знака по заявке №2023788851 испрашивается для скорректированного перечня товаров 03, 05 классов МКТУ, а именно:

03 класс МКТУ - *«кремы для кожи; кремы косметические; средства увлажняющие для кожи для косметических целей; средства фитокосметические»;*

05 класс МКТУ - *«мази; мази для фармацевтических целей».*

При восприятии обозначения «СПЕЦМАЗЬ» в отношении части названных товаров, представляющих собой различные кремы и мази, в сознании потребителя будет возникать правдоподобное представление о специализированной лекарственной субстанции, обладающей определенными свойствами, что обуславливает описательный характер заявленного обозначения. В этой связи заявленное обозначение, состоящее только из словесного элемента «СПЕЦМАЗЬ», не способно выступать в качестве средства индивидуализации товаров 03 класса МКТУ *«кремы для кожи; кремы косметические»* и товаров 05 класса МКТУ *«мази; мази для фармацевтических целей»*, является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Между тем, согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса и пункта 35 Правил правовая охрана спорному обозначению может быть предоставлена на основании представленных правообладателем доказательств, свидетельствующих о приобретении им различительной способности. При этом, исходя из положений упомянутой выше Информационной справки, во внимание принимаются сведения на конкретную дату (дату приоритета спорного обозначения), а оценка документов производится в отношении конкретного обозначения, в том виде как оно было заявлено на государственную регистрацию, и для конкретных товаров.

Согласно доводам возражения заявитель является производителем крема-бальзама универсального, на упаковке которого (приложение (4)) на основании

лицензионного соглашения используются товарные знаки «» по



свидетельству №686422, «» по свидетельству №939315, «**SPETZMAZ BRAND**» по свидетельству №491777, принадлежащие Шустеру А.Б. При этом в товарных знаках по свидетельствам №686422, №939315 присутствует спорное словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ», которое указано в качестве неохраняемого элемента. Шустер А.Б. против регистрации словесного обозначения «СПЕЦМАЗЬ» в качестве товарного знака на имя заявителя не возражает (приложение (6)).

Заявителем представлены сведения о поставках упомянутой продукции различным покупателям за период с 2021 по 2023 годы (приложение (14)), а также информация о рекламе продукции в пяти выпусках специализированного издания «Фармацевтический Вестник» в 2019 году.

Вместе с тем, сами по себе сведения о реализации продукции в сопровождении спорного обозначения в ряд регионов Российской Федерации и ее эпизодическая реклама не свидетельствуют о том, что до даты подачи заявки №2023788851 приобрело различительную способность и не воспринимается как указание на вид товара и его свойства.

Информация о наличии продукции в сопровождении спорного обозначения «СПЕЦМАЗЬ» в различных аптеках и торговых площадках, таких как приведенные в приложении (2) аптеки «UTEKA.RU», «ЕАПТЕКА.RU», «АПТЕКА.RU», «PLANETAZDOROVO.RU», «ZDOROV.RU», «STOLICHKI.RU», «GORZDRAV.RU», «MEGAPTEKA», «ASNA.RU», «ZDRAVCITY.RU» и маркет-плейс «Wildberries», принята к сведению, однако, ее не представляется возможным соотнести ни с датой приоритета заявленного обозначения, ни с заявителем по заявке №2023788851.

В качестве доказательства приобретения заявленным обозначением различительной способности заявителем представлено заключение №87-2023 от 22.06.2023 (приложение (7)), подготовленное Лабораторией социологической

экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 31.05.2023 по 16.06.2023 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей кремов для кожи (03 класс МКТУ), мазей, в том числе для фармацевтических целей (05 класс МКТУ).

В методике исследования, приложенной к социологическому опросу, указано, что он проведен посредством интернет-панели oprosi.online. В опросе приняла участие целевая аудитория в количестве 2200 респондентов, при этом было охвачено 260 городских округов и муниципальных районов в 83 регионах Российской Федерации, что является достаточным условием для получения репрезентативных результатов согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков от 18.08.2022 №СП-21/15, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам (далее - Информационной справке о методологии оценки результатов опроса мнения).

Согласно результатам опроса на момент его проведения (2023 год) большинство потребителей (60%) знакомы со словесным обозначением «СПЕЦМАЗЬ». Среди них большинство потребителей познакомились с данным обозначением в период с 2018 год по 2023 год (69%). Большинство потребителей узнали о словесном обозначении «СПЕЦМАЗЬ», увидев его в Интернете (33%) и в аптеке/магазине (37%). Подавляющее большинство потребителей (90%) считают, что под обозначением «СПЕЦМАЗЬ» выпускаются такие товары, как мази, кремы для тела, в том числе, для фармацевтических целей. Подавляющее большинство потребителей считают, что словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ» используется для реализации продукции одной или разными, но связанными между собой компаниями (78%) и принадлежит одной или разным, но связанным компаниям (78%). Кроме того, подавляющее большинство опрошенных (76%) считают, что словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ» является товарным знаком. Большинство потребителей (60%) могут определить по словесному обозначению «СПЕЦМАЗЬ» компанию, которая его использует. Подавляющее большинство из тех, кто может определить по обозначению компанию-производителя (82%), верно определяют, что

такой компанией для товаров под обозначением «СПЕЦМАЗЬ» является ООО «Спецмазь».

Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 27.12.2021, подавляющее большинство потребителей (92%), посчитали, что под обозначением «СПЕЦМАЗЬ» выпускаются такие товары, как мази, кремы для тела, в том числе для фармацевтических целей. На дату 27.12.2021 подавляющее большинство потребителей посчитали, что словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ» использовалось для реализации продукции одной или разными, но связанными между собой компаниями (77%) и принадлежало одной или разным, но связанным компаниям (76%). Кроме того, подавляющее большинство опрошенных (72%) считают, что словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ» являлось товарным знаком на дату 27.12.2021. Если бы вопрос был задан на 27.12.2021, большинство потребителей (59%) могли бы определить по словесному обозначению «СПЕЦМАЗЬ» компанию, которая его использует. Среди них подавляющее большинство потребителей (89%) верно указали компанию-производителя товаров под обозначением «СПЕЦМАЗЬ» - ООО «Спецмазь» на дату 27.12.2021.

Заявитель уточнил, что дата 27.12.2021 соотносится с датой приоритета



товарного знака «**СПЕЦМАЗЬ**» по свидетельству №939315.

Лицо, проводившее упомянутое социологическое исследование, утверждает, что при его проведении были получены достоверные данные и соблюдались соответствующие методологические подходы (приложения (8), (9)).

Коллегия в силу отсутствия у нее компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области методологии подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, тем не менее, обратила внимание на то, что задаваемые респондентам вопросы о восприятии обозначения «СПЕЦМАЗЬ» носят манипулятивный характер и содержат подсказки. На недопустимость подобных вопросов указано в упомянутой Информационной справке о методологии оценки результатов опроса мнения.

Так, например, первым вариантом ответа во всех вопросах анкеты всегда указывается предпочтительный вариант для заказчика опроса.

Вопрос относительно того, с каким товаром ассоциируется обозначение «СПЕЦМАЗЬ» (анкетные вопросы №4, №10) очевидным образом приводит к выбранному большинством респондентов варианту ответа – «с мазями, кремами для тела, в том числе для фармацевтических целей», поскольку семантика слова «спецмазь» хорошо понятна российскому потребителю. Ассоциирование большинством респондентов обозначения «СПЕЦМАЗЬ» с такой продукцией как «мази» само по себе не может свидетельствовать о наличии различительной способности спорного обозначения, а лишь подтверждает мнение относительно восприятия спорного обозначения в качестве вида товара.

Часть формулировок вопросов анкеты имеет сложную для понимания конструкцию и носит предположительный характер, например, вопрос «Как Вы полагаете, или, по вашему мнению, словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ» может использовать одна компания, разные, но не связанные между собой компании или разные, никак не связанные между собой компании?» (анкетные вопросы №5, №6, №11, №12).

Вопрос «Как вы полагаете, словесное обозначение «СПЕЦМАЗЬ»,



размещенное на этих упаковках «—», является товарным знаком, служащим средством индивидуализации производителя, или не является?» (анкетные вопросы №7, №13) носит наводящий характер, поскольку респондентам демонстрируется не само спорное обозначение, а этикетки готовой продукции.

Вопрос «Как вы полагаете, какая из перечисленных компаний выпускает продукцию под словесным обозначением «СПЕЦМАЗЬ»?» большинство респондентов отдадут предпочтение первому варианту ответа ООО «Спецмазь» в силу совпадения спорного обозначения и фирменного наименования производителя, что в данном случае является подсказкой. При этом, открытого вопроса

относительно производителя продукции под спорным обозначением социологическое исследование не содержит.

В силу указанных обстоятельств коллегия критически оценивает результаты представленного социологического заключения.

Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности не позволяют прийти к выводу о наличии оснований для признания заявленного обозначения соответствующим требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса, и, как следствие, отсутствует возможность для его регистрации в качестве товарного знака для продукции 03, 05 классов МКТУ, относящейся к такому виду товаров как «мази».

Что касается упоминания заявителем различных примеров товарных знаков, в составе которых присутствует словесный элемент «СПЕЦ», не исключенный из правовой охраны, то они приняты к сведению, однако, не имеют отношения к настоящему спору, поскольку включают иные словесные элементы, а также оригинальную графическую проработку. При этом охраноспособность иного товарного знака не подлежит исследованию в рамках настоящего спора.

Вместе с тем необходимо указать, что скорректированный заявителем перечень товаров 03 класса МКТУ включает такие позиции как *«средства увлажняющие для кожи для косметических целей; средства фитокосметические»*, к которым может относиться продукция, не являющаяся мазью по своей специфике, например, тоники, которые представляют собой жидкое косметическое средство на водной основе с растворёнными в ней активными компонентами⁷.

Тем самым, для названных видов товаров 03 класса МКТУ обозначение «СПЕЦМАЗЬ» носит ложный характер, способно вызывать не соответствующее действительности представление о виде товара, что обуславливает вывод о несоответствии заявленного обозначения в этой части перечня требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

⁷ <https://apteka.ru/blog/articles/pro-uxod-za-soboj/zachem-nuzhen-tonik-dlya-litsa/?ysclid=msq6v2u68g548401854>.

Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств дела в совокупности, не усматривается оснований для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Следует отметить, что 20.07.2026 по результатам рассмотрения возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило обращение заявителя, полагающего, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные им доводы относительно фантазийности заявленного обозначения, а также наличия у него различительной способности, что привело к ошибочным выводам.

Вместе с тем анализ поступившего обращения показал, что оно не содержит какой-либо дополнительной информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные доводы обращения, по сути, дублируют доводы возражения и дополнений к нему, и, соответственно, исследовались выше в мотивировочной части настоящего заключения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2025, оставить в силе решение Роспатента от 31.01.2025.