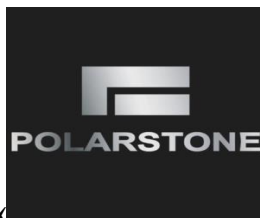
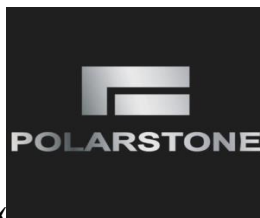


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.07.2025, поданное компанией «Рокс Мотор Тех Ко Лтд», Китай (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1089398, при этом установлено следующее.



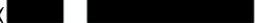
Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2023785594, поданной 11.09.2023, зарегистрирован 26.02.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1089398 на имя ООО «КАЙ МОТОРС», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 12, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 16.07.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1089398 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3, 6 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак не соответствует пункту 9 статьи 1483 Кодекса. Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных авторских прав



на произведение «», дата завершения работ – 20.06.2021, дата регистрации права в Китае – 13.10.2021, то есть авторские права у него возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, при этом регистрация оспариваемого товарного знака была осуществлена в отсутствие соответствующего согласия лица, подавшего возражение;



- сравнительный анализ изобразительного элемента «»



оспариваемого товарного знака и произведения «» позволяет сделать вывод о высокой степени их сходства. Переработка изображения в оспариваемом товарном знаке настолько незначительна, что не выводит его на иной уровень восприятия по сравнению с произведением, созданным ранее. Оба обозначения представляют собой оригинальную композицию из геометрических фигур, образующих прямоугольник бело-серого/черного цвета с черной/белой ломаной линией, состоящей из двух отрезков, расположенных по отношению друг к другу под прямым углом. Сравнимые изображения выполнены в сходных (относящиеся к одному типу) сочетаниях цветов (светлый, близкий к серо-белому (оспариваемый товарный знак) и белый (произведение лица, подавшего возражение); и черный (в обоих обозначениях) и воспринимаются как один и тот же рисунок, в связи с чем ассоциируются друг с другом;

- оспариваемый знак сходен до степени смешения со знаками «POLESTONES», «POLE STONE» по свидетельствам №1049212, №1041096, права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение. Словесные элементы, входящие в состав сопоставляемых средств индивидуализации, обладают

очень высокой степень фонетического сходства. Визуальное сходство обеспечивается исполнением словесных элементов буквами латинского алфавита. Сравнимые знаки могут вызывать сходные семантические ассоциации, поскольку они включают сходные словесные элементы;

- оспариваемые товары/услуги и товары/услуги, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки лица, подавшего возражение, имеют одно назначение, не различаются по способу применения и посредством рассматриваемых товаров/услуг достигаются одинаковые цели. Рассматриваемые товары/услуги совместно встречаются на рынке и имеют одинаковые каналы реализации, что усиливает риск смешения относительно производителя товаров/поставщика услуг;

- оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров/лица, оказывающего услуги, поскольку, хотя он и не содержит сведений, прямо не соответствующих действительности, он порождает такую возможность косвенным образом, так как имеет высокую степень сходства с принадлежащим лицу, подавшему возражение, производством, являющийся объектом авторского права, а также с его товарными знаками;

- компания «Рокс Мотор Тех Ко Лтд» является правообладателем регистраций



«» в ЕС, Сингапуре и Гонконге.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Свидетельство о регистрации авторского права с нотариально заверенным переводом;

2. Свидетельства о регистрации товарных знаков лица, подавшего возражение;

3. Публикации в сети Интернет информации о презентации автомобиля лица, подавшего возражение;

4. Регистрации товарных знаков лица, подавшего возражение, в ЕС, Сингапуре и Гонконге.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1089398 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- оспариваемый знак и противопоставленный объект авторского права не являются тождественными или сходными. Товарный знак правообладателя является комбинированным, то есть представляет собой комбинацию словесного и изобразительного элементов, данный знак имеет характерную цветовую гамму, которая состоит из черного цвета и оттенков серого цвета. В свою очередь обозначение лица, подавшего возражение, представляет собой изображение, выполненное черным цветом. Изобразительный элемент оспариваемого знака отличается от обозначения лица, подавшего возражение, поскольку геометрические фигуры имеют размеры, которые выглядят меньше, чем фигуры в обозначении лица, подавшего возражение. Четырехугольник в изобразительном элементе более вытянут по горизонтали, а геометрическая фигура, напоминающая русскую букву «Г» в перевернутом виде, имеет более короткую нижнюю часть. Кроме того, лицо, подавшее возражение, не представляет доказательств того, что его обозначение обладало широкой известностью на территории Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака правообладателем. Недоказанность (отсутствие) известности произведения – достаточное и самостоятельное основание для отказа в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по причине несоответствия требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый и противопоставленные ему товарные знаки не являются сходными. Так, товарный знак правообладателя включает словесный элемент «POLARSTONE», который для российского потребителя воспринимается по своему

звучанию как «ПОЛАРСТОУН». Словесный элемент состоит из 10 букв, 10 звуков, 4 слогов. В свою очередь товарный знак по свидетельству №1049212 представляет собой словесный элемент «POLESTONES» и звучит как «ПОЛЕСТОУНС». Обозначение состоит из 10 букв, 10 звуков, 4 слогов. Товарный знак по свидетельству №1041096 представляет собой словесный элемент «POLE STONE», который воспринимает фонетически как «ПОЛЕ СТОУН». Обозначение состоит из 9 букв, 10 звуков, 4 слогов. Примечательно, что обозначение состоит из двух слов. Изложенное свидетельствует об отсутствии их фонетического сходства. Сопоставляемые знаки несходны визуально, так как имеют разный вид шрифта, разное цветовое сочетание, характеризуются наличием/отсутствием изобразительных элементов, а также наличием разных букв и слогов в обозначениях. Оспариваемый знак является фантазийным, соответственно, сравнение с противопоставленными знаками по семантическому критерию не может проводиться;

- оспариваемый знак соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса. Приведенные в возражении регистрации товарных знаков в ЕС, Сингапуре и Гонконге не говорят о широкой известности обозначения лица, подавшего возражение. Более того, публикации в сети «Интернет» информации о презентации автомобиля, произведенного лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о широкой известности продукции данного лица на территории Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1089398.

Корреспонденцией от 27.11.2024 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению, суть которых сводится к следующему:

- товары 12 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №1049212, относящиеся к легковым автомобилям, однородны товарам 12 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №1089398, относящимся к различным наземным транспортным средствам, поскольку данные виды товаров имеют одно и то же

назначение, зачастую одну и ту же группу потребителей и одни и те же каналы реализации. Также оспариваемые товары включают большую группу запасных частей для транспортных средств, то есть являются однородными самим транспортным средствам, для которых они предназначены. В этом случае однородность определяется по следующим критериям: функциональное назначение (оба свидетельства охватывают транспортные средства и их компоненты); материал изготовления (металлоконструкции, резина, пластик); каналы сбыта (автомагазины, специализированные магазины); потребители (автовладельцы, предприятия транспортной отрасли). Товары 12 класса МКТУ товарных знаков по свидетельствам №1089398 и №1049212 являются однородными по следующим параметрам: относятся к одной общей категории транспортные средства и комплектующие; имеют общих потребителей; реализуются через те же каналы продаж; выполняют смежные функции в рамках транспортной отрасли. Таким образом, можно сделать вывод о существенном сходстве товаров 12 класса МКТУ с точки зрения их назначения и сферы применения. У потребителя может возникнуть представление о принадлежности товаров одному источнику, поскольку большинство этих товаров направлено на среднестатистических потребителей из широкой массы населения. Рассматриваемые товары совместно встречаются на рынке и имеют одинаковые каналы реализации, что усиливает риск смешения относительно производителя товаров;

- услуги 35 класса МКТУ товарных знаков по свидетельствам №1041096 и №1089398 имеют существенные точки пересечения, особенно в области консалтинга, маркетинга и цифровых услуг. Сравниваемые услуги относятся к управлению бизнесом, маркетингу (исследование рынка, продвижение, анализ коммерческой деятельности), консалтингу (консультации по управлению и к цифровым услугам (оптимизация веб-сайтов, работа с данными, управление информационными системами));

- услуги 37 класса МКТУ товарных знаков по свидетельствам №1089398 и №1049212 однородны в части деятельности по техническому обслуживанию оборудования, ремонтных работ, предоставления информационных услуг. Однако, в

связи с высокой степенью сходства обозначений диапазон потенциально однородных услуг расширяется. Оспариваемые услуги 37 класса МКТУ должны быть признаны однородными услугами, для которых охраняется товарный знак по свидетельству №1049112, поскольку они имеют одно назначение, не различаются по способу применения/предоставления и посредством рассматриваемых услуг достигаются одинаковые цели, стоимость рассматриваемых услуг одинакова, то есть они могут быть легко смешаны в хозяйственном обороте и у потребителя может возникнуть представление о принадлежности услуг одному поставщику. Целевой аудиторией сравниваемых услуг являются одни и те же потребители и рассматриваемые услуги совместно встречаются на рынке и имеют одинаковые каналы реализации, что усиливает риск смешения относительно поставщика услуг;

- ООО "КАЙ МОТОРС" - это российская компания, основным видом деятельности которой является торговля легковыми и грузовыми автомобилями малой грузоподъемности. Дополнительные виды деятельности включают техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, оптовую и розничную торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Компания «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.» - китайский производитель гибридных автомобилей со штаб-квартирой в Шанхае, основанный в 2023 году. Компания была основана с целью создания инновационных транспортных средств, сочетающих в себе современные технологии, устойчивость и доступную стоимость. Таким образом, компании ООО "КАЙ МОТОРС" и «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.» пересекаются на рынке и находятся в конкурентных отношениях. Оспариваемые товары и услуги подпадают под товары и услуги, указанные в товарных знаках лица, подавшего возражение, они могут быть легко смешаны в обороте, так как компании являются прямыми конкурентами, относятся к одной сфере бизнеса.

В свою очередь корреспонденцией от 20.01.2026 от правообладателя поступили следующие дополнения к отзыву на возражение:

- между сравниваемыми знаками отсутствует сходство, которое бы позволяло говорить о расширении диапазона однородности товаров и услуг, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций;

- правообладатель начал вести свою деятельность на территории Российской Федерации раньше, чем китайский производитель.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлена выписка из ЕГРЮЛ (5).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.03.2026, от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнения:

- на дату приоритета оспариваемого знака произведение лица, подавшего возражение, его компания и продукция компании уже были известны российскому потребителю. В различных интернет-изданиях об автомобилях выпускались пресс-релизы, а также новости о новых внедорожниках компании. В российском сегменте интернета довольно много информации о презентации автомобилей, производимых компанией «Рокс Мотор Тех Ко Лтд», с логотипом, который защищается авторским правом;

- поскольку автомобили лица, подавшего возражение, широко представлены на рынке. На одном из самых известных в российском сегменте Интернет портале для покупки и продажи автомобилей drom.ru представлено большое количество автомобилей (в том числе б/у автомобилей), предлагаемых к продаже. Также представлены и отзывы владельцев об автомобилях компании. На сайте youtube.com содержится большое количество отзывов на автомобили компании. В настоящее время компания «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.» наращивает темпы присутствия на рынке Российской Федерации: в 2026 году планируется локализация производства автомобилей в России. Следовательно, компания «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.» и ее продукция широко известны в Российской Федерации;

- довод правообладателя о том, что использование обозначения в сети Интернет не гарантирует его узнаваемость среди российских потребителей, а онлайн-присутствие не является само по себе доказательством узнаваемости бренда на территории Российской Федерации является субъективным мнением.

В свою очередь от правообладателя поступили следующие дополнения к отзыву на возражение:

- доказательств широкой известности обозначения лица, подавшего

возражение, на территории Российской Федерации на момент подачи заявки не представлено;

- относительно известности изобразительного элемента лицом, подавшим возражение, представлено несколько снимков экрана различных интернет-изданий, но при этом нет никаких данных об охвате аудитории. Использование обозначения в сети Интернет не гарантирует его узнаваемость среди российских потребителей. Онлайн-присутствие, пусть даже масштабное, не является само по себе доказательством известности бренда на территории России. Узнаваемость строится на комплексе факторов, далеко выходящих за рамки простого наличия сайта или социальных сетей. Простое наличие сайта или аккаунта в социальных сетях не гарантирует, что целевая аудитория вообще может быть знакома с данным обозначением. Данные о посещаемости сайта или количестве подписчиков в социальных сетях не всегда отражают реальную узнаваемость обозначения среди целевой аудитории. Необходимы исследования, учитывающие демографические, географические и потребительские характеристики. Для подтверждения узнаваемости обозначения среди российских потребителей требуются более надежные доказательства, такие как социологические опросы, данные об объемах продаж, информация об объемах продаж товаров или услуг, маркированных данным обозначением, в различных регионах России, документальное подтверждение проведения масштабных рекламных кампаний с использованием данного обозначения в различных медиаканалах (ТВ, радио, пресса, Интернет), независимые публикации в авторитетных СМИ, посвященные бренду или продукции, экспертные заключения;

- на представленных снимках экрана видно использование различных наименований товаров: «Stone 01 Erev», «Polestones Automobile», «Rox Erev», «BAW Stone 01». Соответственно, можно сделать вывод о том, что у потребителя нет четкой стойкой ассоциации продукции/обозначения с конкретным производителем из-за непостоянности использования наименования товаров;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств реализации продукции на момент подачи заявки. Представленные продаваемые автомобили

датированы 2025 годом, а самый ранний отзыв на снимке экрана – от 2024 года;

- все остальные снимки экрана о реализуемой продукции не содержат данных о периоде до даты приоритета оспариваемого знака. Компания начала реализацию продукции на территории в Российской Федерации в недавнем времени, и, соответственно, пытается посредством аннулирования чужих средств индивидуализации занять определенное место на рынке.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.09.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в

обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

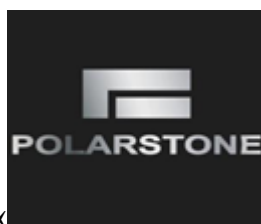
В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

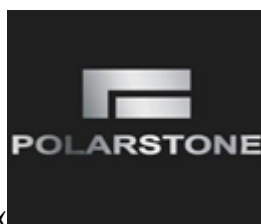
В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи

1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно возражению, лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарные знаки по свидетельствам №1049212, №1041096, сходные, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый знак сходен с произведением искусства, созданным и зарегистрированным ранее даты приоритета оспариваемого знака, права на которые принадлежат компании «Рокс Мотор Тех Ко Лтд». Также оспариваемый знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно источника происхождения товаров / лица, оказывающего услуги (лица, подавшего возражение). Проанализировав доводы и материалы возражения, коллегия признает компанию «Рокс Мотор Тех Ко Лтд» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1089398 по приведенным основаниям.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из словесного элемента «POLARSTONE», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, выше помещен изобразительный элемент в виде композиции из прямоугольника с нанесенной на него черной ломаной линией. Знак зарегистрирован в чёрном, сером, оттенках серого цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 12, 12, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 45 классов МКТУ.

Оценка соответствия оспариваемого знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показала следующее.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №1089398 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя (лица, оказывающего услуги) товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

С возражением представлены три распечатки из сети Интернет (3) с информацией о выпуске внедорожника «Stone 01», которые сопровождаются



изобразительным элементом «», нанесенным на данное транспортное средство. Следует отметить, что информация на соответствующих сайтах, представлена на иностранном языке, в связи с чем с ней не всегда может ознакомиться российский потребитель. При этом информации о количестве уникальных пользователей из Российской Федерации, которые бы просмотрели упомянутые сайты, не представлено.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на скриншоты информации из сети Интернет (www.autochn.ru, www.sppedme.ru) от 22.08.2023, 30.08.2023, 14.06.2023, 31.08.2023, в которых дается обзор автомобилей. Следует отметить, что в представленных скриншотах отсутствует информация о компании «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.». Кроме того, данные сведения относятся к периоду лишь незначительно удаленному от даты приоритета оспариваемого знака. Более того, представленные скриншоты по-прежнему не отражают объемы продаж товаров, оказания услуг на рынке Российской Федерации в адрес конечных потребителей.

Что касается скриншота с сайта www.drom.ru, на котором представлены к



продаже автомобиля с обозначением «», то соответствующий сайт не датирован, при этом на нем представлены автомобили 2025 и 2026 годов выпуска, то есть после даты приоритета оспариваемого знака. Отзывы об автомобилях на приведенном сайте, на сайте www.bing.com, публикация на сайте www.ixbt.com также выходят за исследуемый период времени.

Таким образом, с возражением не представлено каких-либо иных материалов, которые бы подтверждали высокие объемы производства и реализации товаров под исследуемым обозначением в Российской Федерации, широкую географию их распространения, не представлены сведения о затратах на рекламу продукции лица, подавшего возражение, об экспонировании ее на выставках и т.д. Следовательно, оснований для вывода о возникновении (и сохранении) у потребителей стойкой



ассоциативной связи между обозначением «», использовавшимся на товарах / услугах, и предшествующим производителем этих товаров / услуг (компания «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.») не имеется.

Довод возражения о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса основан на том, что оспариваемый знак имеет высокую степень сходства с принадлежащим лицу, подавшему возражение, произведением, являющимся объектом авторского права, а также с его товарными знаками. Вместе с тем материалами возражения не подтверждена известность изображения, права на которое заявляет лицо, подавшее возражение, а также не доказана и высокая степень известности средств индивидуализации компании «Рокс Мотор Тех Ко Лтд.», что могло бы привести к смешению их с оспариваемым знаком.

Таким образом, несоответствие оспариваемого знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не доказано материалами возражения.

Возражение мотивировано и несоответствием произведенной регистрации положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

POLESTONES

Противопоставленный знак «POLESTONES» [1] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 12 класса МКТУ.

POLE STONE

Противопоставленный знак «POLE STONE» [2] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Знак зарегистрирован в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных ему товарных знаков [1-2] позволяет сделать вывод об их сходстве, установленном на основании следующего.

Основные индивидуализирующие элементы сравниваемых знаков («POLARSTONE» и «POLESTONES», «POLE STONE») обладают высокой степенью сходства, обусловленной совпадением начальных частей (POL), а также близостью звучания конечных частей (STONE / STONES). Следовательно, большинство букв и звуков в сравниваемых обозначениях совпадает. Отличия в средних частях обозначений (AR / E), наличие конечной буквы «S» в словесном элементе оспариваемого знака не приводят к выводу об отсутствии звукового сходства, поскольку большинство иных букв и звуков звучит одинаково. Следовательно, в потоке речи сравниваемые словесные элементы имеют близкое произношение.

Следует отметить, что фонетическое сходство словесных обозначений может быть достаточным для вывода о вероятности смешения.

Отсутствие сведений о семантике оспариваемого знака¹ не позволяет провести его сравнение по смысловому критерию сходства со знаками [1-2], что снижает значение данного фактора восприятия.

Между сравниваемыми знаками существуют признаки визуальных отличий (наличие изобразительного элемента в составе оспариваемого знака, один словесный элемент в оспариваемом знаке и два словесных элемента в знаке [2]), при этом, существуют и признаки графического сходства (словесные элементы

¹ См. www.dic.academic.ru

сравниваемых знаков исполнены стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита).

Обобщая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о сходстве оспариваемого и противопоставленных ему товарных знаков [1-2] на основе близости их звучания, при сниженном значении семантического фактора восприятия, а также несмотря на графические отличия.

Оспариваемые товары 12 класса МКТУ «автоприцепы жилые; амортизаторы для автомобилей; амортизаторы подвесок для транспортных средств; багажники автомобильные для лыж; багажники для транспортных средств; баки топливные для транспортных средств; бамперы автомобилей; бамперы транспортных средств; бандажи колес транспортных средств; башмаки тормозные для транспортных средств; борта грузоподъемные [части наземных транспортных средств]; буфера для железнодорожных транспортных средств; вагонетки; вагонетки опрокидывающиеся грузовые; вагоны железнодорожные; вагоны спальные; вагоны-рестораны; вагоны-рефрижераторы [железнодорожный транспорт]; валы трансмиссионные для наземных транспортных средств; вентили шин транспортных средств; вертолеты радиоуправляемые с камерой; верх откидной [крыша складывающаяся] транспортных средств; верх откидной для детских колясок; весла; весла для каноэ; весла кормовые; винты гребные для судов; вышки наблюдательные, специально приспособленные для транспортных средств; гайки для колес транспортных средств; гирокоптеры; гребни бандажей колес для железнодорожного подвижного состава; гудки сигнальные для транспортных средств; гусеницы [ленты гусеничные] для транспортных средств; двери для транспортных средств; двигатели для велосипедов; двигатели для мотоциклов; двигатели для наземных транспортных средств; двигатели реактивные для наземных транспортных средств; двигатели тяговые для наземных транспортных средств; движители винтовые; движители винтовые для небольших судов; диски колесные для транспортных средств; диски тормозные для транспортных средств; дороги канатные подвесные; доски самобалансирующиеся; дрезины; дроны военного назначения; дроны гражданского назначения; дроны грузовые; дроны для фотосъемки; зажимы для крепления

запчастей к автомобильным кузовам; замки капотов для транспортных средств; заплаты самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; звонки велосипедные; зеркала заднего вида; зеркала заднего вида боковые для транспортных средств; иллюминаторы; кабины для подвесных канатных дорог; камеры для пневматических шин; камеры колес велосипедов; капоты двигателей для транспортных средств; картеры для механизмов наземных транспортных средств, за исключением двигателей; кессоны [транспортные средства]; колеса для велосипедов; колеса для транспортных средств; колеса рулевые для транспортных средств; колеса шахтных вагонеток; колесики для тележек [транспортных средств]; колодки тормозные для автомобилей; колокола водолазные; колпаки для колес; коляски детские прогулочные; коляски для домашних животных; коляски для мотоциклов; коляски для новорожденных; комплекты тормозные для транспортных средств; корзинки для велосипедов; коробки передач для наземных транспортных средств; корпуса судов; кофры для велосипедов; кофры для мотоциклов; кранцы судовые; крепления для ступиц колес; кресла катапультируемые для летательных аппаратов; кресла-коляски; крышки топливных баков транспортных средств; крюки судовые; кузова для автомобилей; кузова для грузовиков; кузова для транспортных средств; ленты протекторные для восстановления шин; мачты корабельные; механизмы силовые для наземных транспортных средств; механизмы трансмиссионные для наземных транспортных средств; муссы для шин; муфты для ног, предназначенные для детских колясок; муфты для ног, предназначенные для детских прогулочных колясок; муфты обгонные для наземных транспортных средств; муфты сцепления для наземных транспортных средств; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; накидки на приборную панель для транспортных средств; насосы воздушные [принадлежности для транспортных средств]; насосы для велосипедов; обивка внутренняя для транспортных средств; ободья колес велосипедов; окна для транспортных средств; опоры двигателей для наземных транспортных средств; оси для транспортных средств; очистители фар; парашюты; педали велосипедов; пепельницы автомобильные; передачи зубчатые для наземных транспортных средств;

подголовники для сидений транспортных средств; подножки велосипедные; подножки для мотоциклов; подножки для транспортных средств; подстаканники для транспортных средств; подушки безопасности [средства безопасности для автомобилей]; подшипники [детали транспортных средств]; покрышки для пневматических шин; полки спальные для транспортных средств; понтоны; преобразователи крутящего момента для наземных транспортных средств; приводы линейные пневматические или гидравлические для наземных транспортных средств; прикуриватели автомобильные; приспособления для шин транспортных средств, предохраняющие от скольжения; приспособления противоослепляющие для транспортных средств; приспособления противоугонные для транспортных средств; приспособления солнцезащитные для автомобилей; прицепы для перевозки велосипедов; прицепы к велосипедам; противовесы для балансировки колес транспортных средств; пружины амортизационные для транспортных средств; пушки для транспортировки; рамы велосипедов; рамы мотоциклов; рангоут [морской флот]; редукторы для наземных транспортных средств; ремни безопасности для сидений транспортных средств; ремни безопасности привязные для сидений транспортных средств; рессоры подвесок для транспортных средств; роботы-доставщики самоуправляемые; рули; рули велосипедов; рули мотоциклов; ручки управления транспортных средств; рычаги коленчатые для велосипедов; рычаги сигнальные для транспортных средств; сегменты тормозные для транспортных средств; седла для велосипедов; седла для мотоциклов; сетки багажные для транспортных средств; сетки предохранительные для велосипедов; сетки противомоскитные для детских прогулочных колясок; сигнализации противоугонные для транспортных средств; сигнализация заднего хода для транспортных средств; сиденья безопасные детские для транспортных средств; сиденья для транспортных средств; сильфоны для сочлененных автобусов; системы гидравлические для транспортных средств; составы железнодорожные подвижные; составы подвижные фуникулеров; спицы велосипедных колес; спицы колес транспортных средств; спойлеры для транспортных средств; стапели наклонные для судов; стекла ветровые; стеклоочистители для ветровых стекол; ступицы колес

велосипедов; ступицы колес транспортных средств; сумки для прогулочных колясок; сумки седельные для велосипедов; сцепки железнодорожные; сцепки прицепов для транспортных средств; сцепления для наземных транспортных средств; тачки; тележки; тележки грузовые; тележки двухколесные; тележки для продуктов; тележки для рыбной ловли; тележки для шлангов; тележки железнодорожных вагонов; тележки литейные; тележки опрокидывающиеся; тележки решетчатые на роликах; тележки уборочные; тормоза для велосипедов; тормоза для транспортных средств; торсионы для транспортных средств; трубы дымовые для судов; трубы локомотивные; турбины для наземных транспортных средств; уключины; устройства для расцепления судов; устройства и приспособления для канатных дорог; устройства натяжные для спиц колес; устройства опрокидывающие [части железнодорожных вагонов]; устройства рулевые для судов; утки швартовые [морские]; цепи для велосипедов; цепи для мотоциклов; цепи приводные для наземных транспортных средств; цепи противоскольжения; цепи трансмиссионные для наземных транспортных средств; части ходовые транспортных средств; чехлы для детских прогулочных колясок; чехлы для запасных колес; чехлы для рулей транспортных средств; чехлы для сидел велосипедов; чехлы для сидел мотоциклов; чехлы для сидений транспортных средств; чехлы для транспортных средств; шасси автомобилей; шасси транспортных средств; шатуны для наземных транспортных средств, за исключением являющихся деталями моторов и двигателей; шейки осей; шестерни велосипедов; шины бескамерные для велосипедов; шины велосипедов; шины для автомобилей; шины для снегоочистителей; шины пневматические; шины сплошные для колес транспортных средств; шипы для шин; шлюпбалки для судовых шлюпок; шлюпки; шпангоуты; щитки грязезащитные; щитки грязезащитные для велосипедов; электродвигатели для наземных транспортных средств» однородны товарам 12 класса МКТУ «средства транспортные электрические; автомобили легковые» знака (1). Так, сопоставляемые товары (легковые автомобили и их части) могут быть произведены одним лицом, иметь совместные каналы сбыта и реализовываться в отношении одной адресной группы потребителей. Кроме того, товары 12 класса

МКТУ «средства транспортные электрические» знака [1] представляют собой широкую позицию, которая включает разнообразный спектр техники: от личного транспорта, такого как электровелосипеды, скутеры и самокаты, до более крупных видов, включая автомобили, мотоциклы и квадроциклы, а также общественный транспорт (трамваи, троллейбусы, электробусы, метро) и специализированные машины для водного, авиационного и даже космического транспорта. Следовательно, данная позиция является однородной всем транспортным средствам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации ввиду соотнесения их как род-вид, а также является однородной частям транспортных средств, содержащимся в перечне регистрации №1089398, поскольку они могут исходить из единого источника происхождения, быть взаимодополняемыми, реализовываться совместно в отношении одной адресной группы потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ «администрирование программ лояльности потребителей; ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; исследования в области бизнеса; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; написание резюме для третьих лиц; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация подписки на услуги электронного сбора платы за проезд для третьих лиц; оценка коммерческой деятельности; подготовка исследований рентабельности бизнеса; поиск клиентов для третьих лиц; помощь административная в вопросах тендера; сведения о деловых операциях; службы корпоративных коммуникаций; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление программами часто путешествующих; услуги агентства по коммерческой информации; услуги консультационные для бизнеса по цифровой трансформации; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги экспертные по повышению эффективности бизнеса» оспариваемого знака признаются коллегией однородными услугам 35 класса МКТУ «реклама; помощь в управлении бизнесом; организация художественных выставок для коммерческих

или рекламных целей; продвижение продаж для третьих лиц; предоставление торговых интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; маркетинг; консультации по управлению персоналом; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; поиск спонсора» знака [2]. Сравниваемые услуги относятся к одним родовым группам (услуги по продвижению товаров, включая их рекламу и продажу, услуги в сфере бизнеса, услуги кадровые, услуги информационно-справочные). Каждая из приведенных групп услуг объединена одним назначением, условиями оказания, а также может исходить от одного хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем отсутствуют основания для признания однородными оспариваемых услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; анализ себестоимости; аренда кассовых аппаратов; аренда офисного оборудования в коворкинге; аудит коммерческий; аудит финансовый; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; запись сообщений [канцелярия]; изучение общественного мнения; изучение рынка; исследования конъюнктурные; обработка текста; подготовка платежных документов; пресс-службы; прогнозирование экономическое; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат фотокопировального оборудования; регистрация данных и письменных сообщений; службы административные по медицинским направлениям; службы по связям с прессой; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; управление компьютеризированное медицинскими картами и файлами; услуги административные по переезду предприятий; услуги в области общественных отношений; услуги конкурентной разведки; услуги машинописные; услуги по вырезке новостей; услуги по исследованию рынка; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по обработке данных [офисные функции]; услуги по планированию встреч [офисные функции]; услуги по подаче налоговых деклараций; услуги по составлению перечня подарков; услуги по сравнению цен; услуги приема посетителей [офисные функции]; услуги секретарские; услуги стенографистов; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги телефонных станций; услуги фотокопирования»

по отношению ко всем услугам 35 класса МКТУ знака [2]. В противопоставленном знаке [2] отсутствуют услуги, относящиеся к услугам конторским и секретарским, бухгалтерским услугам, услугам по исследованию рынка и общественного мнения, услугам по прокату торгового и офисного оборудования. Следовательно, сопоставляемые услуги относятся к различным сферам деятельности, которые не пересекаются в гражданском обороте и имеют различные цели оказания. Обратного материалами дела не доказано.

Однородными признаются оспариваемые услуги 37 класса МКТУ «ремонт и техническое обслуживание самолетов; судостроение», а также услуги 37 класса МКТУ «помощь при поломке повреждении транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; ремонт и техническое обслуживание транспортных средств; заряд аккумуляторов транспортных средств» знака [2]. Услуги «ремонт и техническое обслуживание самолетов» и «судостроение» (которое включает в себя не только постройку, но и последующий доковый ремонт/обслуживание судов) являются видовыми понятиями. В свою очередь противопоставленные услуги «ремонт и техническое обслуживание транспортных средств» и «помощь при поломке транспортных средств» являются родовыми (общими) понятиями. Поскольку самолеты (воздушный транспорт) и суда (водный транспорт) - это прямые разновидности транспортных средств, родовые формулировки полностью поглощают их. Кроме того, сравниваемые услуги характеризуются одинаковым назначением: восстановление работоспособности, поддержание в безопасном техническом состоянии и обеспечение движения транспортных средств. Круг потребителей пересекается в сегменте B2B (логистические компании, коммерческие перевозчики, государственные ведомства, владеющие смешанными парками автомобильной, авиационной или водной техники). Кроме того, услуги предлагаются в одном рыночном секторе - транспортном обеспечении и техническом сервисе.

Коллегия признает однородными оспариваемые услуги 37 класса МКТУ «асфальтирование; герметизация сооружений [строительство]; заточка ножей;

изоляция сооружений; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; лакирование; лужение повторное; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж строительных лесов; мощение дорог; настройка музыкальных инструментов; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; обивка мебели; обновление одежды; обслуживание техническое и ремонт комнат-сейфов; оклеивание обоями; окраска и обновление вывесок; предоставление информации по вопросам строительства; прокат портативных зарядных устройств; прокат строительной техники; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат экскаваторов; прокат машин для уборки улиц; прокат машин для чистки; прокладка кабеля; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотнические; работы подводные ремонтные; работы сантехнические; работы штукатурные; раскопки руин, за исключением археологических; ремонт линий электропередачи; ремонт замков с секретом; ремонт зонтов от дождя; ремонт зонтов от солнца; ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт и техническое обслуживание кинопроекторов; ремонт и техническое обслуживание сейфов; ремонт насосов; ремонт обуви; ремонт одежды; ремонт фотоаппаратов; ремонт часов; реставрация мебели; реставрация музыкальных инструментов; реставрация произведений искусства; снос зданий; сооружение и ремонт складов; строительство; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотов; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; судостроение; услуги электриков; услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; услуги по сборке мебели, связанные с ее установкой; услуги столярные [ремонт изделий из дерева]; установка и ремонт ирригационных устройств; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт печей; установка и ремонт телефонов; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка и ремонт электроприборов; услуги по сборке мебели, связанные с ее установкой; установка кухонного оборудования; установка, ремонт и

техническое обслуживание машинного оборудования; обслуживание лифтов через системы удаленного мониторинга; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт кондиционеров; установка и ремонт холодильного оборудования; установка дверей и окон; установка кухонного оборудования; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка и ремонт оборудования для защиты от наводнений; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; устранение помех в работе электрических установок; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; уход за мебелью; чистка и ремонт паровых котлов; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями», а также услуги 37 класса МКТУ «предоставление информации по вопросам ремонта; ремонт или техническое обслуживание оборудования для чистки транспортных средств; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; ремонт и техническое обслуживание транспортных средств; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; услуги по балансировке колес; ремонт резиновых шин» знака [2]. Данные виды услуг имеют единую цель (направлены на поддержание вещей в рабочем состоянии, восстановление их свойств, создание новых объектов или улучшение их характеристик), общих потребителей (как обычные граждане, так и компании ищут эти услуги в рамках решения одной комплексной задачи), одинаковые каналы сбыта, услуги часто оказываются одними и теми же предприятиями, могут быть взаимодополняемыми.

Однако, услуги 37 класса МКТУ «бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; глажение белья; глажение одежды; дезинфекция хирургических инструментов; добыча полезных ископаемых; облучение медицинских инструментов; очистка зданий [наружной поверхности]; прокат дренажных насосов; прокат машин для сушки посуды; прокат посудомоечных машин; прокат стерилизаторов для медицинских инструментов; прокат стиральных машин; разработка карьеров; раскопки руин, за исключением археологических; стерилизация медицинских инструментов; стирка; стирка белья; уборка снега;

уборка улиц; укладка искусственного газона; уничтожение вредителей, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги бытовые [услуги по уборке]; услуги по борьбе с вредителями, за исключением сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по гидроразрыву пласта; услуги по зарядке аккумуляторов сотовых телефонов; услуги по ландшафтному дизайну с использованием инертных материалов; услуги по созданию искусственного снежного покрова; услуги прачечных; уход за бассейнами; уход за мебелью; чистка дымоходов; чистка одежды; чистка фасонного белья» оспариваемой регистрации не являются однородными всем услугам 37 класса МКТУ «предоставление информации по вопросам ремонта; ремонт или техническое обслуживание оборудования для чистки транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; ремонт и техническое обслуживание транспортных средств; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; услуги по балансировке колес; ремонт резиновых шин» знака [2]. Сопоставляемые виды услуг относятся к различным родовым группам (услуги горнодобывающей промышленности, услуги по уходу за одеждой, услуги по прокату отдельных видов оборудования, услуги по стерилизации медицинских инструментов, услуги по ландшафтному дизайну, работы санитарно-уборочные, услуги по созданию снежного покрова/ремонт и обслуживание транспортных средств и их частей, установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования, предоставление информации по вопросам ремонта), они оказываются различными лицами по отношению к разной группе потребителей. Материалами возражения не доказаны предпосылки для смешения данных видов услуг в гражданском обороте.

Согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется

исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. В рассматриваемом случае было установлено сходство сравниваемых знаков, а также однородность упомянутых по тексту заключения товаров и услуг 12, 35, 37 классов МКТУ, что приведет к высокой вероятности смешения товаров и услуг, маркированных сравниваемыми средствами индивидуализации в гражданском обороте Российской Федерации. При этом сходство знаков при отсутствии однородности части упомянутых по тексту заключения услуг 35 и 37 классов МКТУ исключает вероятность смешения сравниваемых услуг под сопоставляемыми знаками российским потребителем.

Следовательно, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех оспариваемых товаров 12 класса МКТУ, а также части упомянутых по тексту заключения услуг 35 и 37 классов МКТУ.

Согласно возражению, регистрация оспариваемого товарного знака противоречит пункту 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку данный знак включает в

свой состав изобразительный элемент «» в высокой степени

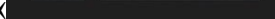
сходный с произведением «», исключительные авторские права на которое принадлежат лицу, подавшему возражение.

Согласно представленным с возражением материалам, а именно свидетельству о регистрации авторского права (1), лицо, подавшее возражение,

является правообладателем исключительных прав на произведение «»

за №2021-F-00235032, дата завершения работ – 20.06.2021, дата регистрации права в Китае – 13.10.2021, то есть авторские права у него возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Сравнительный анализ изобразительного элемента



«» оспариваемого товарного знака и объекта авторского права, исключительные авторские права на который принадлежат лицу, подавшему возражение, позволяет сделать вывод о высокой степени их сходства. Оба обозначения представляют собой оригинальную композицию из геометрических фигур, образующих прямоугольник бело-серого/черного цвета с черной/белой ломаной линией, состоящей из двух отрезков, расположенных по отношению друг к другу под прямым углом. Таким образом, элементы, акцентирующие внимание, сходны, при этом сравниваемые изображения выполнены в близких сочетаниях цветов (светлый, близкий к серо-белому, черный), за счет чего ассоциируются друг с другом в целом. Переработка изображения в оспариваемом товарном знаке настолько незначительна, что не выводит его на иной уровень восприятия по сравнению с произведением, созданным ранее.

Таким образом, материалы возражения подтверждают принадлежность лицу, подавшему возражение, исключительных прав на произведение искусства, в высокой степени сходное с изобразительным элементом оспариваемого знака. Причем объект авторского права, противопоставляемый компанией «Рокс Мотор Тех Ко Лтд», был создан ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Правообладателем не оспаривается принадлежность исключительных авторских прав на вышеупомянутый объект у лица, подавшего возражение, однако указывается на отсутствие его известности. Вместе с тем в соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса требование об известности к произведению искусства не относится. Ссылка на решение Роспатента от 30.06.2020 по товарному знаку по свидетельству №711179 нерелевантна рассматриваемому спору, поскольку в данном случае противопоставляется именно произведение искусства.

Следовательно, оспариваемый знак не соответствует положениям пункта 9

статьи 1483 Кодекса.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к следующим выводам. Материалами возражения не доказана способность оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров/лица, оказывающего услуги. Вместе с тем товарный знак по свидетельству №1089398 признан сходным с противопоставленными товарными знаками [1-2] в отношении всех товаров 12 класса МКТУ, в также части услуг 35 и 37 классов МКТУ, упомянутых по тексту заключения. Более того, оспариваемый товарный знак, включающий элемент, в высокой степени сходный с произведением искусства, права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение, не соответствует пункту 9 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.07.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1089398 недействительным полностью.