

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1118803, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Молград Брянск», г. Брянск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2025735608 с приоритетом от 07.04.2025 зарегистрирован 03.06.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1118803 в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Б.Б.Ф», 141701, Московская обл., г.о. Долгопрудный, г. Долгопрудный, Транспортный проезд, д. 12, офис 204 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 03.06.2025 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №11 за 2025 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1118803 для всех товаров предоставлена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В возражении указывается, что ООО «Молград Брянск» принадлежит товарный



знак « » по свидетельству №827652 с приоритетом от 31.08.2020, зарегистрированный в отношении товаров 29 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1118803 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ с принадлежащим ему товарным знаком по свидетельству №827652 с более ранним приоритетом.

Сходство оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №827652 обусловлено фонетическим и семантическим сходством сильных индивидуализирующих словесных элементов «ЛАПУШКА» и «Ладушка», представляющих собой ласковое обращение к женщине, выполненных при этом буквами одного алфавита, а также наличием в композиции сравниваемых товарных знаков изобразительных элементов в виде изображения девушек в русском национальном костюме и головном уборе, вызывающих одинаковые смысловые ассоциации.

В возражении отмечается, что словесный элемент «МИЛК» в составе противопоставленного товарного знака по свидетельству №827652 имеет слабую различительную способность, поскольку присутствует в составе многих товарных знаков иных лиц, а именно: «КАФЕ-МИЛК» по свидетельству №472642, «НЕВА МИЛК» по свидетельству №592644, «ПАН МИЛК» по свидетельству №623745, «МАЙТИ МИЛК» по свидетельству №599367, «КАЛИНОВ МИЛК» по свидетельству №991726, «МЭДЖИК МИЛК» по свидетельству №283738, «ФУД МИЛК» по свидетельству №740323, «ВИЛЕС МИЛК» по свидетельству №988007, «ОПЕН МИЛК» по свидетельству №626142. В свою очередь словесный элемент «МОЯ» в

составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803 является притязательным местоимением по отношению к словесному элементу «ЛАПУШКА», указывающим на принадлежность его говорящему.

В возражении делается вывод о высокой степени однородности сопоставляемых товаров 29 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков за счет либо их полной идентичности, либо ввиду совпадения их родовой принадлежности, назначения, взаимозаменяемости (взаимодополняемости), одного круга потребителей и условий реализации.

Лицо, подавшее возражение, приводит сведения о том, что принадлежащий ему товарный знак по свидетельству №827652 используется для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ с 2017 года, и полагает, что существует угроза смешения в гражданском обороте оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, принадлежащих лицам, являющимися конкурентами на рынке.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1118803 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации своих доводов ООО «Молград Брянск» ссылается на следующие материалы (в копиях):

- (1) договор поставки №17 от 22.03.2018, заключенный между ООО «Молград Брянск» и ООО «Новая Упаковочная Компания»;
- (2) дизайн упаковки (согласование);
- (3) договор поставки №05/10-16 от 05.10.2016, заключенный между ООО «Молград Брянск» и ООО «Юнивак»;
- (4) дизайны упаковок (согласование);
- (5) счета-фактуры на поставку продукции ООО «Молград Брянск» с указанием наименования товара «Ладушка Милк».

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803, ознакомившись с поступившим возражением, 30.11.2025 (продублировано 04.12.225) представил свой отзыв с аргументами в защиту его правовой охраны,

которые сводятся к отсутствию сходства до степени смешения сравниваемых обозначений.

По мнению правообладателя, сравниваемые товарные знаки по свидетельствам №1118803 и №827652 имеют разное визуальное восприятие, фонетику и семантику, что позволяет отличить одно обозначение от другого.

Правообладатель полагает, что изображение девушек в составе оспариваемого и противопоставленного товарных знаков характеризуется разным цветовым решением, а также отличающимся набором графических элементов в их внешности и костюме, разным положением лент со словесными элементами, являющимися уменьшительно-ласкательными формами к словам «лапка» и «лада», семантика и фонетика которых также отличается. Также правообладатель отмечает, что словесная часть оспариваемого и противопоставленного товарных знаков включает словесные элементы «МОЯ» и «МИЛК», характеризующимися разным смыслом и звучанием, влияющим на восприятие сравниваемых товарных знаков в целом, при этом словесные элементы «МОЯ» и «ЛАПУШКА» в составе оспариваемого товарного знака образуют единое и неделимое словосочетание, в отличие от словесных элементов «Ладушка» и «Милк» в составе противопоставленного товарного знака.

Помимо прочего, правообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, не доказало наличия как фактического использования принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №827652 в том виде как он зарегистрирован, так и возникновения у потребителей ассоциативной связи между сравниваемыми товарными знаками.

Кроме того, дополнительно в корреспонденции, поступившей 09.02.2026, правообладатель представил заключение Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН №305-2025 от 12.1.2025, подготовленное по результатам социологического опроса среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей молочной продукции; сыров, в том числе сыров с содержанием растительных жиров, сырных продуктов (29 класс МКТУ), согласно которому отсутствуют социологические признаки сходства до степени смешения между

оспариваемым и противопоставленным товарными знаками как на момент опроса, так и ретроспективно.

В силу изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить правовую охрану товарного знака по свидетельству №1118803.

Доводы правообладателя сопровождаются следующими документами (в копиях):

(6) выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Б.Б.Ф»;

(7) сведениями о сравниваемых товарных знаках по свидетельствам №1118803 и №827652;

(8) заключение Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН №305-2025 от 12.12.2025.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило свои дополнительные пояснения в корреспонденции от 06.03.2026, в которых поддерживается ранее высказанная позиция относительно сходства до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков. Лицо, подавшее возражение, полагает, что сравниваемые товарные знаки вызывают одинаковые смысловые ассоциации, характеризуются сходством фонетики и графики. При этом, по его мнению, необходимо принять во внимание решение Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2025 по делу №СИП-501/2025, в котором суд пришел к выводу о наличии сходства до степени смешения между товарным знаком



«Папушка» по свидетельству №1018874 и противопоставленным ему товарным



знаком «Ладушка Милк» по свидетельству №827652.

Также лицо, подавшее возражение, в настоящем споре считает заслуживающим внимания тот факт, что правообладатель оспариваемого товарного

знака по свидетельству №1118803 с 2024 года являлся контрагентом ООО «Молград Брянск», в течение года реализовывал продукцию в сопровождении противопоставленного товарного знака по свидетельству №827652, злоупотребил правом при регистрации своего товарного знака.

В отношении представленного правообладателем социологического опроса лицо, подавшее возражение, высказывает свое критическое мнение относительно достоверности приведенных в нем результатов в силу незначительной выборки опрошенных респондентов, а также ввиду отсутствия сведений о нотариусе и списке оборудования и программного обеспечения, наличие которых является необходимым условием для подобного рода исследований.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих документов (в копиях):

(9) договор поставки №27/08/24/1 от 24.08.2024, заключенный между ООО «Молград Брянск» и ООО «Б.Б.Ф»;

(10) универсальные передаточные документы к договору поставки с ООО «Б.Б.Ф» с указанием наименования товара «Ладушка Милк».

Приняв к сведению дополнительные аргументы лица, подавшего возражение, правообладатель направил дополнительные письменные пояснения к своему отзыву в корреспонденции от 04.06.2026, суть которых сводится к повторному анализу сходства товарных знаков с подробным выявлением отличительных признаков изобразительных и словесных элементов.

Правообладатель считает нерелевантной ссылку лица, подавшего возражение, на результаты сопоставительного анализа товарных знаков по свидетельствам №1018874 и №827652, приведенные в решении Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2025 по делу №СИП-501/2025 ввиду того, что товарные знаки, исследуемые в настоящем споре, характеризуются иными индивидуализирующими элементами.

Правообладателем не отрицается факт приобретения продукции лица, подавшего возражение, по приведенному договору поставки, однако ссылается на единичность поставки товара и отсутствие конкурентных взаимоотношений на рынке.

Что касается социологического опроса, то правообладатель полагает, что опрошенное количество респондентов полностью соответствует методологии такого рода исследований, рекомендованной Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам. Кроме того, правообладатель дополнительно приводит пояснения Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН относительно достоверности проведенного социологического исследования и учета подобного рода исследований в судебной практике.

Дополнительную позицию правообладателя сопровождают копии следующих документов:

(11) скриншоты с сайта <https://molgrad.ru> с наименованием сыров;

(12) письмо исх.№137-2026 от 13.05.2026 Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей сторон спора, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты приоритета (07.04.2025) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1118803 явилось имеющееся, по мнению ООО «Молград Брянск», нарушение его исключительного права на товарный знак по свидетельству №827652.

Необходимо отметить, что предусмотренное подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса ограничение в отношении государственной регистрации товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с имеющим более ранний приоритет товарным знаком, установлено в пользу обладателя «старшего» права на названное средство индивидуализации.

Наличие у лица, подавшего возражение, права на товарный знак с более ранним приоритетом, с которым, как оно полагает, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать ООО «Молград Брянск» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1118803 лицом.

В свою очередь анализ по существу приведенных в возражении доводов относительно несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1118803 с приоритетом от 07.04.2025 является комбинированным, состоит из изобразительных элементов в виде портрета молодой девушки в кокошнике с косой. Образ девушки размещен в окружности с оттенками голубого, синего и белого цвета с темно-синей тонкой окантовкой. При этом кокошник сверху и коса внизу немного выходят за пределы окружности. Кокошник выполнен в синем цвете с узорами в виде цветков и листьев белого цвета. Воротник девушки также синего цвета с узорами в виде ромбов. Изображение девушки выполнено с использованием оттенков бежевых, коричневых, красных, голубых, белых и черных цветов. В нижней правой части окружности, повторяя периметр окружности, выполнены словесные элементы «МОЯ ЛАПУШКА» в кириллице прописными буквами синего цвета.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1118803 предназначен для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ *«вещества жировые для изготовления пищевых жиров; десерт со взбитыми сливками на основе ягод; жиры животные пищевые; жиры пищевые; заменители молока; йогурт; коктейли молочные; крем сливочный; маргарин; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло миндальное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; напитки молочнокислые; напитки*

молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; продукты молочные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; спреды на жировой основе для бутербродов; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; спреды с фруктовым желе; сыворотка молочная; сырники; сыры; творог; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные».



В свою очередь противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №827652 с приоритетом от 31.08.2020 также является комбинированным, включает стилизованное изображение девушки в узорчатом кокошнике, рубашке и сарафане, с рушником и головкой сыра, а также расположенные на красной ленточке с загнутыми слева и справа краями словесные элементы «Ладушка Милк», выполненные буквами кириллического алфавита. Товарный знак по свидетельству №827652 зарегистрирован в красном, белом, синем, голубом, светло-жёлтом, жёлтом, светло-бежевом, бежевом цветовом сочетании и предназначен, в частности, для сопровождения товаров 29 класса МКТУ *«агар-агар для кулинарных целей; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белки для кулинарных целей; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские консервированные; гнезда птичьи съедобные; голотурии неживые; голубцы, фаршированные мясом; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле; дичь; желатин; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закваска сычужная; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные; изделия из тофу*

порционные; изделия колбасные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клей рыбий пищевой; клемы [неживые]; клецки картофельные; клипфиск [треска солёно-сушеная]; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты; консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; конфи утиное; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корн-доги; корнишоны; котлеты из тофу; котлеты соевые; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; личинки муравьёв съедобные, приготовленные; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твёрдое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толчёный; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущённое; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; оболочки колбасные, натуральные или

искусственные; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; пащеты из печени; пектины для кулинарных целей; перец консервированный; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; птица домашняя неживая; пудинг белый; пулькоги; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; ракушки неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; сате; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; смеси жировые для бутербродов; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сырники; сыры; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; тахини; творог; творог соевый; темпе; тофу; трепанги неживые; трюфели консервированные; туна неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цветы сухие съедобные; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; ягоды консервированные; яйца; яйца улитки; якитори».

При сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1118803 и №827652 коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров.

При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая, в том числе, от категории

товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы, мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Обращение к перечням товаров 29 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1118803 и №827652 показало, что товары либо идентичны, либо однородны, т.к. относятся к одним и тем же родовым группам – молочная продукция и масла пищевые являются взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми, характеризуются одинаковым назначением и кругом потребителей, а также имеют одинаковые условия реализации, что правообладателем не опровергается.

В свою очередь анализ сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1118803 и №827652 показал, что они являются комбинированными, включают в свой состав охраняемые изобразительные и словесные элементы, выполняющие в их составе индивидуализирующую функцию.

Следует констатировать, что сходство товарных знаков формируют доминирующие элементы, запоминающиеся в первую очередь и фиксирующие на себе внимание потребителя прежде всего. Данные элементы определяют общее зрительное впечатление, оставляемое сравниваемыми товарными знаками в целом.

Коллегия приняла к сведению довод лица, подавшего возражение, относительно сделанного Судом по интеллектуальным правам заключения относительно наличия

сходства до степени смешения между товарными знаками «» по свидетельству №1018874 и противопоставленным ему товарным знаком



« » по свидетельству №827652, приведенным в решении от 04.12.2025 по делу №СИП-501/2025, однако не считает данный пример релевантным по отношению к настоящему спору в силу того, что оспариваемый товарный знак



« » по свидетельству №1118803 имеет существенные отличия от товарного знака по свидетельству №1018874.

Так, оспариваемый знак включает в свой состав окружность, в которой находится стилизованное изображение головы девушки с косой, на голове которой присутствует традиционный головной убор – кокошник с узорами. В правой части по контуру окружности расположен словесный элемент. Оспариваемый товарный знак характеризуется доминированием сине-голубых оттенков цвета.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №827652 содержит стилизованное поясное изображение фигуры девушки в национальном русском костюме – рубашке и сарафане с традиционным головным убором – кокошником, которая держит в руках полотенце с надрезанной головкой сыра. Под поясным изображением женской фигуры располагается изгибающаяся лента с присутствующими на ее фоне словесными элементами. В противопоставленном товарном знаке доминирует красное и оранжевое цветовое сочетание.

Изобразительные элементы сравниваемых товарных знаков характеризуются отличием внешней формы, поскольку представлены портретным и поясным изображением женщин, при этом изображение женского портрета в оспариваемом товарном знаке заключено в геометрическую фигуру – круг, а в противопоставленном товарном знаке присутствуют элементы в виде изображения ленты с головкой сыра, которых нет в оспариваемом товарном знаке. В сравниваемых обозначениях преобладает разное цветовое сочетание. Словесные

элементы сравниваемых товарных знаков занимают разное пространственное положение. Приведенные графические и композиционные отличия сравниваемых товарных знаков свидетельствуют о том, что они производят разное общее зрительное впечатление.

Также в состав сравниваемых товарных знаков включены словесные элементы, которые, в отличие от изобразительных элементов, могут быть восприняты не только визуально и по смыслу, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

В оспариваемом товарном знаке по свидетельству №1118803 такими словесными индивидуализирующими элементами являются слова «МОЯ» и «ЛАПУШКА», состоящие из лексических единиц русского языка. Так, лицом, подавшим возражение, и правообладателем противопоставленного товарного знака приводится значение указанных слов из словарно-справочных источников информации, в частности, словарей Ушакова¹ и Ожегова², в которых слово «лапушка» трактуется, в частности, в качестве ласкательного обращения к ребенку или женщине; ласкового обращения (чаще к женщине). В свою очередь слово «моя³» представляет собой притяжательное местоимение женского рода, которое указывает на принадлежность чего-либо говорящему. В данном случае названные словесные элементы образуют единое и неделимое словосочетание, ассоциирующееся с образом чьей-то девушки.

В противопоставленном товарном знаке по свидетельству №827652 также присутствуют два словесных элемента – «Ладушка» и «Милк». Слово «Ладушка⁴» относится к лексике русского языка и представляет собой ласкательную форму к слову «лада⁵», которое, в свою очередь, используется в значении «милая, возлюбленная, жена».

¹ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/848130>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

² <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/96374>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

³ <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=14688&ysclid=ms5yjlz4qu899048375>

⁴ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/847598?ysclid=mabl56xs1y162164959>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

⁵ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/847526>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

Слово «Милк» отсутствует в толковых словарях русского языка, однако является транслитерацией английского слова «milk⁶», в переводе означающего «молоко». Слово «Милк» способно вызывать определенные представления о товарах 29 класса МКТУ, относящихся к молочной продукции, присутствует в составе многих товарных знаков, предназначенных для сопровождения таких

товаров: «» по свидетельству №472642, «» по свидетельству

№592644, «» по свидетельству №623745, «» по свидетельству

№599367, «**Калинов Милк**» по свидетельству №991726, «**МЭДЖИК МИЛК**»

по свидетельству №283738, «**ФУД МИЛК**» по свидетельству №740323, «» по свидетельству №988007 (словесный элемент «МИЛК» дискламирован),

«» по свидетельству №626142.

Слова «Ладушка» и «Милк», в отличие от словесных элементов оспариваемого товарного знака, не образуют осмысленного словосочетания, воспринимаются по отдельности.

Несмотря на то, что сами по себе словесные элементы «ЛАПУШКА» и «Ладушка» представляют собой ласковое обращение к женщине, тем не менее, наличие иных словесных элементов в составе сравниваемых товарных знаков приводит к возникновению разных смысловых ассоциаций от их восприятия в целом. При этом на смысловое восприятие сравниваемых товарных знаков в совокупности со словесными элементами также оказывают влияние и изобразительные элементы.

⁶ <https://translate.academic.ru/%28milk%29/en/ru/?ysclid=mabldbkxdc106594378>.

Так, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1118803 вызывает представления исключительно о чьей-то любимой женщине милой внешности в силу наличия словосочетания «МОЯ ЛАПУШКА» и изображения стилизованной женской головы, а противопоставленный товарный знак по свидетельству №827652 за счет наличия в его составе словесных элементов «Лапушка», «Милк» и поясного изображения женщины, держащей в руке полотенце с сыром, ассоциируется с любимой женщиной и приготовленной ей угощением.

Также входящие в состав оспариваемого и противопоставленного товарных знаков словесные части «МОЯ ЛАПУШКА» и «Лапушка Милк» характеризуются фонетическими отличиями друг от друга за счет разного звучания словесных элементов «МОЯ» и «Милк», расположенных в начале и конце сравниваемых товарных знаков, формирующих несовпадение сравниваемых обозначений по большинству признаков фонетического сходства: количеству слогов, составу гласных и согласных.

С визуальной точки зрения словесные элементы сравниваемых товарных знаков, хоть и выполнены буквами кириллического алфавита, тем не менее, имеют разное шрифтовое исполнение и выполнены в разной цветовой гамме (в синем и в белом цвете).

Все вышеизложенные обстоятельства, связанные с разным общим зрительным и смысловым впечатлением от восприятия оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №1118803 и №827652, обуславливают вывод об отсутствии их сходства друг с другом в целом, несмотря на наличие в их составе фонетически и семантически близких словесных элементов «ЛАПУШКА» и «Ладушка».

С учетом отсутствия сходства сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1118803 и №827652, нет оснований для вывода о вероятности их смешения в гражданском обороте.

Кроме того, коллегия также приняла во внимание приведенные правообладателем в заключении Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН №305-2025 от 12.12.2025 (приложение 8) результаты

социологического исследования, которые согласно методологическим подходам, изложенным в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, способны повлиять на вывод о наличии или отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков.

Так, упомянутое заключение было подготовлено по результатам социологического опроса, проведенного с 02.12.2025 по 12.12.2025 в различных регионах среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей молочной продукции; сыров, в том числе сыров с содержанием растительных жиров, сырных продуктов (29 класс МКТУ) с общей выборкой в 1500 респондентов.

Исходя из результатов представленного правообладателем заключения (приложение 8), большинство опрошенных респондентов (свыше 90%) не ассоциирует сравниваемые товарные знаки между собой ни на дату опроса, ни ретроспективно (на дату приоритета оспариваемого товарного знака), а также относят продукцию под сравниваемыми товарными знаками к разным изготовителям. С учетом полученных данных социологической организацией делается вывод об отсутствии социологических признаков сходства сравниваемых товарных знаков до степени их смешения.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, об отсутствии достоверности данных, положенных в основу вышеупомянутого заключения Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН, то коллегия в силу отсутствия у нее компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области методологии подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, руководствуется сложившимися правовыми подходами, приведенными в Информационной справке о выявлении методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15 (далее - Информационная справка).

Так, вопреки доводам лица, подавшего возражение, выборка в 1500 опрошенных респондентов является достаточной для получения репрезентативных

результатов социологического исследования согласно упомянутой Информационной справке.

В отношении замечаний лица, подавшего возражение, по оформлению представленного заключения Лаборатории социологической экспертизы ИС ФНИСЦ РАН, то, исходя из пояснений указанной социологической компании (приложение 12), отсутствии нотариальной фиксации доказательств при использовании сервиса «Вебджастис» признаётся судами общей юрисдикции и арбитражными судами в качестве надлежащего технического средства, обеспечивающего неизменность и достоверность зафиксированной информации, в подтверждении чего приводится ссылка на номера соответствующих судебных дел: №А40-47979/2025 (Арбитражный суд г. Москвы); №А11-7964/2022 (Арбитражный суд Владимирской области); №А56-26135/2025 (Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга); №А40-115211/2025 (Арбитражный суд г. Москвы); №А40-182682/2025 (Арбитражный суд г. Москвы).

Таким образом, учитывая отсутствие сходства сравниваемых товарных знаков, не усматривается вероятность их смешения в гражданском обороте при сопровождении однородной продукции 29 класса МКТУ, следовательно, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекс не имеется.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №1118803 носят недобросовестный характер и являются злоупотреблением правом, то они приняты к сведению.

Следует отметить, что из материалов возражения усматривается, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака имели хозяйственные взаимоотношения, а именно согласно договору поставки №27/08/24/1 от 24.08.2024 и универсальным передаточным документам (приложения 9, 10) ООО «Б.Б.Ф» на протяжении года, предшествующего приоритету оспариваемого товарного знака по свидетельству №1118803, выступало в качестве покупателя продукции ООО

«Молград Брянск», маркированной обозначением «Ладушка Милк», т.е. было информировано о средстве индивидуализации лица, подавшего возражение.

Между тем, установление факта злоупотребления правом стороной спора не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Данные обстоятельства подлежат исследованию в установленном порядке в судебной инстанции.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1118803.