

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Комплексные системы и сети» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2767772, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений №2767772 «Смотровой колодец кабельной канализации, способы ввода трубы в колодец (варианты) и адаптер для реализации способа» выдан по заявке № 2021127964/07 с приоритетом от 23.09.2021. Патентообладателем указанного патента является Акционерное общество «Связьстройдеталь» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Смотровой колодец кабельной канализации, включающий корпус с горловиной, стенками и дном, по меньшей мере в одной стенке корпуса выполнено по меньшей мере одно сквозное круглое отверстие, отличающийся тем, что на внутренней поверхности отверстия выполнена спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой.

2. Смотровой колодец по п.1, отличающийся тем, что корпус состоит из нескольких элементов, при этом в стенке корпуса в месте расположения отверстия выполнена ниша.

3. Смотровой колодец по п.1, отличающийся тем, что спиральная канавка на внутренней поверхности отверстия в стенке колодца выполнена при помощи вставки.

4. Смотровой колодец по п.3, отличающийся тем, что вставка имеет жесткую связь со стенкой колодца.

5. Смотровой колодец по п.3, отличающийся тем, что ширина вставок равна или превышает глубину сквозных круглых отверстий, в которых они расположены.

6. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что отрезок полимерной спиральной трубы ввинчивают во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, на отрезок трубы снаружи навинчивают спиральную муфту, а затем муфту свинчивают на трубу спиральную основного хода кабельной канализации таким образом, чтобы одна часть муфты располагалась на отрезке трубы, а другая на трубе основного хода.

7. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что отрезок полимерной спиральной трубы ввинчивают во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, на трубу спиральную основного хода кабельной канализации снаружи навинчивают спиральную муфту, а затем муфту свинчивают на отрезок трубы таким образом, чтобы одна часть муфты располагалась на отрезке трубы, а другая на трубе основного хода.

8. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, изнутри ввинчивают адаптер, имеющий цилиндрическую форму и элементы спиральной резьбы на внешней цилиндрической поверхности, и затем ввинчивают адаптер в спиральную полимерную трубу кабельной канализации до упора фланца адаптера во внутреннюю поверхность стенки колодца, а трубы – во внешнюю поверхность стенки колодца.

9. Адаптер для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации, характеризующийся тем, что он представляет собой полый цилиндр,

на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов адаптера имеет фланец.

10. Адаптер по п.9, отличающийся тем, что он имеет удаляемую заглушку со стороны фланца, а фланец имеет фигурный выступ с по меньшей мере одним зацепом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в пунктах 1, 6, 7, 8 и 9 вышеприведенной формулы по оспариваемому патенту, требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что оспариваемый патент на группу изобретений должен быть признан недействительным полностью, поскольку совокупность признаков независимых пунктов 1, 6, 7, 8 и 9 формулы известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- статья «На международную выставку «Дорога 2019» ждут сегодня Медведева, Кадырова и представителей 300 компаний», опубликованная в сети Интернет по электронному адресу <https://www.uralsky-rabochi.ru/news/item/26044> (далее – [1]);

- скриншоты сайта компании «AZTEK advertising» с информацией по оформлению выставочного стенда АО «ССД», содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://www.aztekadv.ru/portfolio/stands/vystavochniy-stend-dlya-svyazstroydetal-na-dorogaekspo.html> (далее – [2]);

- протокол №1736365772902 от 08.01.2025 автоматизированной фиксации информации с использованием расширения для браузера автоматизированной системой «ВЕБДЖАСТИС», в котором представлена подборка информационных

публикаций АО «ССД» в сети «ОК», размещенных по электронному адресу <https://ok.ru/group/55290420002989> (далее – [3]);

- статья «New Jointing Accessories of AQUAFIT Series for EFLEX: «High Joint Aqua», «Hekimen Aqua» and «Ishukantsugite Aqua Type» компании Furukawa Electric, выпуск №117, январь 2006 (далее – [4]);

- патентный документ JP 2005057868 А, опуб. 03.03.2005 (далее – [5]);

- каталог «Corrugated Hard Polyethylene Pipe, EFLEX», Furukawa Electric, содержащийся в сети Интернет по электронному адресу: http://www.furukawa.co.jp/en/product/catalogue/pdf/eflex_p015_e.pdf и <https://www.yumpu.com/en/document/view/11752758/corrugated-hard-polyethylene-pipe-eflex-pdf-4471kb>, доступный в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 15.01.2016 (далее – [6]);

- патентный документ KR 20110008464 А, опуб. 27.01.2011 (далее – [7]);

- патентный документ JP 6684383 В1, опуб. 22.04.2020 [8];

- патентный документ JP 2003278973 А, опуб. 02.10.2003 (далее – [9]);

- патентный документ ЕА 013259 В1, опуб. 30.04.2010 (далее – [10]);

- скриншоты каталога продукции, реализуемой АО «ССД» с сайтов <https://www.ssd.ru> и <https://progress-msk.ru> (далее – [11]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на источник информации - сведения, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://meganorm.ru/Index2/1/4293852/4293852933.htm> (далее – [12]). Однако он не был приложен к возражению.

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из источников информации [1] и [2].

Признаки зависимых пунктов 2, 3 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известны из источников информации [3] и [12].

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известны из источников информации [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимых пунктов 6 и 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из источников информации [1] и [4] и патентных документов [5] и [8].

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимых пунктов 8 и 9, а также зависимого пункта 10 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из источников информации [4], [6] и патентных документов [7], [9] и [10].

Кроме того, все признаки пунктов 1-10 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источника информации [11].

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в возражении приведены следующие доводы:

- признак зависимого пункта 4 формулы «вставка имеет жесткую связь со стенкой колодца» является несущественным и не влияет на достижение заявленного технического результата. Что указывает на отсутствие раскрытия примера осуществления установки вставок 6 в сквозное отверстие 5 корпуса 3 колодца и подтверждение возможности его реализации;

- в независимых пунктах 6-8 формулы способами речь идет исключительно о реализации заявленных вариантов способа ввода спиральной трубы в колодец при наличии вставки 6 в отверстии 5 колодца, раскрытого в зависимом пункте 3 формулы, то есть являющегося частным решением, по отношению к раскрытому в независимом пункте 1 формулы изобретению.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что содержащихся в материалах оспариваемого патента сведений недостаточно для осуществления группы изобретений специалистом в данной области техники с реализацией их назначения и с достижением указанного технического результата.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 25.03.2026 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В частности в своем отзыве патентообладатель указывает, что, по его мнению, из источников информации [1] и [2] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы:

- днище корпуса;
- сквозное круглое отверстие, выполненное в стенке корпуса;
- спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой, выполненная на внутренней поверхности отверстия.

Таким образом, решение по независимому пункту 1 по оспариваемому патенту соответствует критерию «новизна», поскольку из патентного документа [1] не известны все признаки.

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3 и 5 формулы по оспариваемому патенту патентообладатель отмечает, что, по его мнению, из источника информации [1] или патентных документов [5] или [8] не известны следующие признаки:

- горловина корпуса;
- днище корпуса;
- сквозное круглое отверстие, выполненное в стенке корпуса;
- спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой, выполненная на внутренней поверхности отверстия.

В отношении источника информации [4] и патентного документа [5] в отзыве указано, что раскрытые в них способы ввода трубы в колодец, отличаются от раскрытых в независимых пунктах 6 и 7 формулы как по набору устройств, применяемых для их реализации, так и по последовательности и видам действий, совершаемых с использованием данных устройств.

Способ, раскрытый в источнике информации [4], не предполагает использование муфты, которая позволяет обеспечить лучшую герметичность соединений, обеспечение которой является техническим результатом изобретения. Кроме того, раскрытый способ в источнике информации [4], при осуществлении закручивания вставного соединительного фитинга в приемный фитинг снаружи

колодца, не позволит притянуть конец трубы основного хода заподлицо к стенке колодца, что будет отрицательно влиять на герметичность. Закручивание (докручивание) вставного соединительного фитинга в приемный фитинг изнутри колодца до упора в стенку приведет, в свою очередь, к усложнению процесса ввода трубы в колодец. В таком случае монтажник будет вынужден сначала закрутить одну часть вставного соединительного фитинга, находясь снаружи колодца, при этом другая часть вставного фитинга в любом случае будет оставаться снаружи, так как она необходима для его вращения. После этого монтажник будет вынужден переместиться в колодец, чтобы закрутить вовнутрь колодца оставшуюся снаружи часть вставного фитинга до упора трубы основного хода в стенку. При этом, при отсутствии визуального контроля трубы, не исключено обратное выкручивание вставного соединительного фитинга из трубы, что может привести к разрыву соединения.

В патентном документе [5] раскрыт узел соединения трубчатого элемента с трубопроводной коробкой, содержащий приемный фитинг, вставляемый в отверстие, выполненное в стенке трубопроводной коробки, и фиксируемый на указанной стенке, и трубный фитинг, который имеет корпус, в одну сторону которого вставляется приемный фитинг, а в другую – конец трубчатого элемента. Данный способ является аналогичным раскрытому в патентном документе [5] с той лишь разницей, что соединительный фитинг (9) не вкручивается, а накручивается на приемный фитинг и конец основного хода трубы.

Кроме этого, реализация способов по независимым пунктам 6 и 7 формулы предусмотрена в отношении не любого, а конкретного колодца, характеризующегося признаками по независимому пункту 1 формулы, которые в источнике информации [4] не раскрыты.

Таким образом, решения по независимым пунктам 6 и 7 по оспариваемому патенту соответствует критерию «новизна».

В отношении решения по независимому пункту 8 и зависимому пункту 10 формулы по оспариваемому патенту патентообладатель указывает, что, по его мнению, из источников информации [4] и [6] и патентных документов [7], [9] и [10] (ни по отдельности, ни в совокупности) не известны следующие признаки:

- по пункту 8 формулы – во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, изнутри ввинчивают адаптер, имеющий цилиндрическую форму и элементы спиральной резьбы на внешней цилиндрической поверхности, и затем ввинчивают адаптер в спиральную полимерную трубу кабельной канализации до упора фланца адаптера во внутреннюю поверхность стенки колодца, а трубы – во внешнюю поверхность стенки колодца;

- по пункту 10 формулы – адаптер имеет удаляемую заглушку со стороны фланца, а фланец имеет фигурный выступ с по меньшей мере одним зацепом.

Таким образом, по мнению патентообладателя, решение по независимому пункту 8 по оспариваемому патенту соответствует критерию «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении, а также в материалах возражения не отражено влияние данных признаков на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении решения по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту патентообладатель отмечает следующее.

В разделе 3.2. источника информации [4] на рисунках 4 (правый верхний) и 6 раскрыт фитинг для соединения разнородных труб, например, спиральной гофрированной трубы с гладкой стальной трубой. Данный фитинг не может быть использован для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации поскольку, в отличие от адаптера по независимому пункту 9 формулы, именно труба ввинчивается в соответствующий рукав фитинга (см. рис. 6), а не наоборот. При такой конструкции элементы спиральной резьбы выполнены не на внешней поверхности фитинга, а на внутренней. При этом из источника информации [4] не следует, что кольцевые бороздки на внешней поверхности фитинга представляют собой резьбу.

Из источника информации [6] известен раструб «FM-□» (стр. 6 сверху) на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов имеет фланец. Согласно описанию данный раструб предназначен для улучшения внешнего вида и предотвращения появления царапин и повреждений на кабелях при их втягивании. При этом из источника информации [6]

не известно применение данного раструба в качестве адаптера для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации. Таким образом, изобретение по независимому пункту 9 формулы, отличается от раструба, известного из источника информации [6], родовым понятием, отражающим назначение и область использования и подразумевающим наличие у изобретения по пункту 9 особенностей (признаков), позволяющих отличить его от известного продукта.

Из патентного документа [7] известно соединительное устройство для гофрированной трубы к распределительной коробке, характеризующееся тем, что оно представляет собой полый цилиндр, на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов адаптера имеет фланец. Между тем из патентного документа [7] не известны все признаки устройства по зависимому пункту 10 формулы.

Из патентного документа [9] известно трубное соединение, имеющее соединительную часть для вставки и соединения конца трубчатого элемента, при этом на поверхность указанной соединительной части, обращенную к трубчатому элементу, наклеен листовой элемент, расширяющийся при поглощении влаги. В данном источнике отсутствует информация о каких-либо адаптерах для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации, а в описании и чертежах не раскрываются никакие элементы конструкции трубного соединения, характеризующиеся, также как и изобретение по независимому пункту 9 формулы, наличием полого цилиндра, на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов имеет фланец.

В патентном документе [10] раскрыты различные варианты трубных соединений, однако не содержится каких-либо сведений о способах или устройствах, предназначенных для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации либо в какие-либо иные конструкции. Никакие элементы конструкции трубного соединения, характеризующиеся, также как и изобретение по п.9 формулы, наличием полого цилиндра, на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов имеет фланец, из патентного документа [10] не известны.

Таким образом, по мнению патентообладателя, решения по независимым пунктам 8 и 9 и зависимому пункту 10 формулы по оспариваемому патенту соответствуют критерию «новизна», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении.

В отношении источника информации [11] патентообладатель поясняет, что он представляет собой архивные скриншоты сайта <https://www.ssd.ru> и <https://progress-msk.ru>, первые из которых содержат изображения продуктов - Колодец ККСр ССД-Пайп 2,5-10 ГЕК, Колодец ККСр ССД-Пайп 5-10 ГЕК, Труба ССД-Пайп OD=125 мм, 1300N, SN22, однако из них не известны следующие признаки формулы: днище корпуса; спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой, выполненная на внутренней поверхности отверстия. При этом на всех страницах сайта <https://www.ssd.ru>, никаким образом не раскрывается какая-либо информация о способах ввода трубы в смотровой колодец, либо об адаптерах для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации. А на страницах сайта <https://progress-msk.ru> содержатся изображения трех различных колодцев, однако размер и качество данных изображений не позволяет идентифицировать на них какие-либо признаки за исключением корпуса с горловиной, стенками и днищем. Таким образом, в источнике информации [11] не раскрыта вся совокупность признаков, присущая каждому из изобретений по любому из пунктов 1-10 формулы.

Следовательно, доводы, изложенные в отзыве, сводятся к тому, что выводы, сделанные в возражении, не являются обоснованными, и группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на группу изобретений, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, патентообладатель в своем отзыве указывает, что

несущественность присутствующего в формуле изобретения отдельного признака зависимого пункта 4 и неподтвержденность его влияния на достижение заявленного технического результата, не является основанием для вывода о недостаточности раскрытия сущности изобретения в целом.

По поводу независимых пунктов 6-8 формулы патентообладатель отмечает, что вставка не содержится в числе признаков изобретения по независимому пункту 1 формулы, но она входит в состав признаков, содержащихся непосредственно в самих независимых пунктах 6-8 формулы. Осуществление способов по любому из пунктов 6-8 формулы не является невозможным применительно к колодцу по независимому пункту 1 формулы, поскольку размещение в его отверстии вставки 6 предусматривается как описанием, так и зависимым пунктом 3 формулы. Необходимо также отметить, что каждый из независимых пунктов 6-8 формулы не является зависимым от пункта, поскольку характеризует объекты разного вида (устройство и способы), поэтому отсылка в них к признакам устройства, раскрытым в независимом пункте 1 формулы, не исключает возможности самостоятельного раскрытия иного признака данного устройства непосредственно в самих этих независимых пунктах, поскольку способы могут характеризоваться не только признаками действий над материальным объектом, но и указанием на наличие используемых при осуществлении данных действий материальных средств.

Кроме того, по мнению патентообладателя, описание и чертежи изобретения по оспариваемому патенту содержат сведения о назначении группы изобретений, о техническом результате, обеспечиваемом группой изобретений, и в них раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного технического результата.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 08.04.2026 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

В данных корреспонденциях в дополнение к ранее представленным материалам, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- скриншоты фотографий (далее – [13]);

- запрос №108 от 07.05.2025 о предоставлении поясняющей информации об общедоступном техническом семинаре от ООО «Комплексные системы и сети» в адрес Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (далее – [14]);

- ответ № 88 от 14.05.2025 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «СПбГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» на запрос [14] (далее – [15]);

- копии страниц ССД «Связьстройдеталь-2018. Работаем на настоящее и перспективу» (далее – [16]);

- листы об изделии ССД-Пайп (далее – [17]);

- патентный документ JPH 10196851 A, опуб. 31.07.1998 (далее – [18]).

В дополнении лицо, подавшее возражение, поясняет, что на скриншотах [13] есть фотографии, сделанные бывшим сотрудником компании, который посетил выставку «Дорога-2019». Приложенные фотографии сняты на камеру смартфона, и содержат данные о дате съемке, времени ее проведения, а также месте проведения съемки. Из данных скриншотах фотографий [13] можно увидеть все признаки независимого пункта 1 и зависимого 2 формулы изобретения оспариваемого патента.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, фотографии на скриншотах [13] сделаны именно в период проведения выставки «Дорога-2019», информация о которой содержится в источниках информации [1] и [2], и, их общие планы подтверждают, что снимки сделаны именно в рамках проведения выставки «Дорога-2019», поскольку композиция стенда, соседние стенды и организация пространства выставочного зала идентичны.

Признаки зависимого пункта 2 известны из источников информации [16] и [17]

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [18] известны признаки независимых пунктов 6 и 7 формулы, характеризующие вкручивание переходного элемента (отрезка трубы) в отверстие в стенке колодца.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 22.05.2026 представило дополнение к возражению, в котором к ранее представленным материалам, были представлены следующие источники информации:

- патентный документ ЕА 013258 В1, опуб. 30.04.2010 (далее – [19]);
- патентный документ JPH 11266519 А, опуб. 28.09.1999 (далее – [20]);
- патентный документ JP 6071720 В2, опуб. 01.02.2017 (далее – [21]);
- патентный документ JP 201831412 А, опуб. 01.03.2018 (далее – [22]);
- патентный документ JP 4297329 В2, опуб. 15.07.2009 (далее – [23]);
- сведения о видеоролике https://youtube.com/watch_v=G2jKS1wpCCg&b_cha (далее – [24]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [19] известны признаки независимых пунктов 6 и 7, а также зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, патентные документы [20]-[22] раскрывают выполнение адаптера по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента.

Также патентный документ [22] представлен лицом, подавшим возражение, для более наглядного представления принципа работы соединительной муфты, как она описана в независимых пунктах 6 и 7 формулы.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, решения раскрытые в независимых пунктах 6 и 7, по меньшей мере, не соответствуют условиям патентоспособности «изобретательский уровень» в связи с известностью всей совокупности существенных признаков, характеризующих данные решения, как в части раскрытой в отношении конструкции колодца, так и в части реализации способа ввода трубы в смотровой колодец посредством использования отрезка трубы, как переходного участка и соединительной муфты для удобства соединения громоздкой трубы с кабелем провода с подводным отрезком трубы ввинченного в отверстие корпуса колодца.

Из видеоролика [24] известен процесс монтажа компонента EFLEX спирально гофрированной трубы в отверстие смотрового колодца, снабженного вставкой со спиральной канавкой по внутренней поверхности. Кроме того, данный видеоролик [24] также демонстрирует и установку адаптера в канал отверстия. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, очевидно, что отличительные признаки независимого пункта 1 формулы, связанные с выполнением спиральной канавки на

внутренней поверхности канала в стене, а также наличия вставки, согласно зависимому пункту 3 формулы изобретения известны из видеоролика [24].

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 22.06.2026 представило дополнение к возражению, в котором к ранее представленным материалам, были представлены следующие источники информации:

- адаптеры, муфты, информация на платформе «Telegram» (далее – [25]);
- сведения об адаптере ввода труб ССД-Пайп 125 мм, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://ssd.ru/product/adapter-germetichnogo-vvoda-truby-ssd-payp-125-mm/>, доступные в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 29.10.2020 (далее – [26]);
- сведения о муфте соединительной резьбовой ССД-Пайп 110 мм, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://ssd.ru/product/mufta-soedinitelnaya-rezbovaya-ssd-payp-110-mm/>, доступные в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 18.09.2020 (далее – [27]).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие источники информации: <https://meganorm.ru/Data2/1/4293749/4293749631.pdf/> (далее – [28]); патентный документ RU 88713 U1, опуб. 20.11.2009 (далее – [29]); патентный документ RU 144392 U1, опуб. 20.08.2014 (далее – [30]); патентный документ RU 178517 U1, опуб. 06.04.2018 (далее – [31]). Однако они не были приложены к дополнению к возражению.

Также в дополнении к возражению лицо, подавшее возражение, приводит сравнительную таблицу признаков формулы группы изобретений по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из источников информации [1]-[31].

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 02.07.2026, поступило дополнение к возражению, в котором представлены следующие материалы:

- заключение специалиста по интерпретации формулы изобретения по оспариваемому патенту (далее – [32]);
- сведения о муфте соединительной резьбовой ССД-Пайп 110 мм, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://ssd.ru/product/mufta->

soedinitelnaya-rezbovaya-ssd-payp-110-mm/, доступные в Интернет-архиве «WayBackMachine» (web.archive.org) на 24.11.2020 (далее – [33]);

- сведения о колодце ККСр ССД-Пайп 2,5-80 ГЕК, содержащиеся в сети Интернет по электронному адресу <https://www.vionet.ru/catalog/kolodtsy-kksr-ssd-payp/kolodets-kksr-ssd-payp-2-5-80-gek/> (далее – [34]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.09.2021) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее

его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

2) несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

В соответствии с пунктом 46 Правил ИЗ, если предложенная формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки,

предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 72 Правил ИЗ, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические

обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации

документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по зависимому пункту 4 и независимым пунктам 6-8 формулы оспариваемого патента требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, касающиеся данного требования, сводятся к тому, что:

- «признак зависимого пункта 4 формулы «вставка имеет жесткую связь со стенкой колодца» является несущественным и не влияет на достижение заявленного технического результата»,

- «формула и описание не содержит указаний, каким образом могут быть реализованы указанные в пунктах 6-8 формулы способы ввода трубы в колодец, в которых, спиральная канавка на внутренней поверхности отверстия может быть

выполнена согласно независимому п.1 формулы в стенке корпуса, и при этом используемая при реализации способов ввода по независимые пункты 6-8 конструкция колодца должна содержать вставку. Как сочетание данных признаков влияет на достижение заявленного технического результата в описании не раскрыто, что указывает на неполноту раскрытия сущности заявленного решения по указанным изобретениям, а также на несущественность раскрытых в указанных пунктах формулы признаков».

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании содержатся сведения о назначении группы изобретений, в частности, в описании (первый абзац описания) указано, что группа технических решений относится к области строительства, в частности к подземным сооружениям, таким как смотровые колодцы, лазы, люки, крышки люков и устройствам, закрывающим колодцы, кабельным каналам, подходящим к колодцам и служащим преимущественно для монтажа средств связи, их ремонта и осмотра. В частности, группа технических решений относится к конструкциям смотровых колодцев кабельных каналов связи и подходящим к ним кабельным каналам. Смотровой колодец предназначен для прокладки, монтажа и эксплуатационного обслуживания кабелей связи и их развязок (разветвлений).

Также в описании оспариваемого патента указана техническая задача и технический результат, а именно, из описания следует, что техническая проблема, на решение которой направлена группа изобретений, заключается в обеспечении ввода полимерной спиральной трубы внутрь колодца без применения цементного раствора или термоусаживаемых трубок и, как следствие, в уменьшении трудоемкости и материалоемкости, обеспечении удобства ввода трубы в колодец, снижении требований к квалификации рабочего персонала (см. строки 3-7 страницы 6 описания). Технический результат, опосредствующий решение указанной технической проблемы, заключается в упрощении процесса ввода спиральной полимерной трубы кабельной канализации в смотровой колодец с обеспечением необходимой герметичности соединений (см. строки 8-10 страницы 6).

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков – «Известные из уровня техники технические решения не обеспечивают возможности ввода спиральной полимерной трубы внутрь колодца без применения цементного раствора или термоусаживаемых трубок. Между тем применение спиральных труб позволяет повысить герметичность и универсальность соединений при прокладке кабельной канализации», выявленных патентообладателем в технических решениях, раскрытых в патентных документах [29]-[31] и указанных в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близких аналогов. При этом технический результат группы изобретений направлен на устранение этих недостатков.

В разделах «Раскрытие сущности изобретения» и «Осуществление изобретения» на страницах 7-8 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что для решения поставленной технической задачи показана возможность получения технического результата, в частности указано, что в стенках (3) корпуса (1) смотрового колодца выполнены сквозные круглые отверстия (5), имеющие с внутренней стороны спиральную канавку под резьбовое соединение. Резьба на внутренней стороне отверстий (5) может быть выполнена непосредственно на материале самой стенки (3) корпуса (1) (то есть на бетоне или другом возможном материале стенки, например, композите), а также при помощи вставки (6), расположенной в отверстии (5). Вставки (6), в случае их использования, монтируются в стенке (3) корпуса при его изготовлении, благодаря чему вставки жестко соединены со стенками отверстий.

Кроме того, в описании (см. строка 34 страницы 7 описания – строка 9 описания 8) раскрыты три способа ввода трубы в колодец, в результате которых происходит герметичное соединение магистрали трубы (13) основного хода со стенкой (3) колодца посредством резьбы, расположенной на внутренней стороне отверстия (5) или вставки (6).

То есть признаки независимого пункта 1, зависимого пункта 4 и независимых 6-8 формулы, характеризующих наличие с внутренней поверхности сквозного отверстия в стенке корпуса спиральной канавки под резьбовое соединение со спиральной трубой, а также наличие вставки, расположенной в сквозном отверстии

или их совместное использование, которые по сути являются вариантами исполнения соединения колодца с трубой, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, так как такое резьбовое соединение обеспечивает герметичность. Исходя из чего можно сделать вывод, что в описании указаны сведения, благодаря которым достигается технический результат.

Вместе с тем необходимо отметить, что охарактеризованные в независимых пунктах 6-8 формулы изобретения способы предназначены непосредственно для использования в смотровом колодце по независимому пункту 1 формулы, о чем свидетельствует соответствующая отсылка в родовых понятиях пунктов 6-8 формулы «Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1...». А признаки зависимого пункта 4, характеризующие один из вариантов исполнения соединения колодца с трубой, являются частным случаем осуществления по независимому пункту 1. При этом в независимых пунктах 6-8 формулы раскрыты сведения, что в сквозное отверстие в стенке колодца располагают вставку имеющей резьбу для ввода трубы (то есть раскрыт частный случай исполнения независимого пункта 1) и нет никаких противоречий с признаками независимого пункта 1 формулы. Поскольку в независимом пункте 1 формулы прописано, что в стенке колодца уже выполнено сквозное отверстие с резьбой для ввода трубы.

И как было пояснено выше заявленная группа изобретений подразумевает варианты исполнения соединения с колодцем, которые раскрыты в упомянутых пунктах 1, 4, 6-8 формулы.

Приведенные в описании сведения являются достаточными для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенного выше технического результата (см. пункт 45 Требований ИЗ).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, описаны конкретные элементы колодца и элементы (например, вставка, муфта или адаптер), используемые в способе, раскрыта последовательность стадий осуществления способов, раскрыты конкретные части устройства (например, горловина, стенка, днище, сквозное

круглое отверстия), используемые для реализации способа, приведены фиг. (фиг. 1-10) в качестве иллюстративных материалов и их описание, приведено влияние признаков на технический результат (см. пункты 36 и 43 Требований ИЗ).

Вышеуказанные сведения в совокупности с приведенным в описании примерами осуществления изобретения и с учетом общих знаний специалиста в данной области техники, позволяют сделать вывод о том, что формула изобретения содержит существенные признаки. Также указанные сведения являются достаточными для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата.

Кроме того, в возражении не приведены аргументы и/или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом, возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное, таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1375 Кодекса).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве источников информации, на основании которого в возражении сделан вывод о несоответствии независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», приводит решение, раскрытое в источниках информации [1] и [2] и на фотографиях [13].

Источник информации [1], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет (сетевое издание «уральский-рабочий.рф»), анализ которого показал следующее. В источнике информации [1] есть сведения о дате размещения информации (16.10.2019), то есть до даты приоритета (23.09.2021) группы изобретений по оспариваемому патенту. Следовательно, источник информации [1] может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

При этом следует отметить, что источник информации [1] содержит текстовую и графическую информацию (фотографии) о международной выставке «Дорога 2019». Текстовая информация касается сведений о самой выставке, в частности о дате ее проведения, месте ее проведения, программе и о количестве компаний и людей которые будут участвовать в ней и т.п. А из графической информации (фотографий) нельзя однозначно сделать вывод, что визуализируется именно смотровой колодец кабельной канализации. Кроме этого, по меньшей мере, признаки, характеризующие наличие днища, а также наличие, по меньшей мере, в одной стенке корпуса по меньшей мере одного сквозного круглого отверстия, на внутренней поверхности которого выполнена спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой, не известны из источника информации [1].

Источник информации [2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию, в частности фотографии. Вместе с тем источник информации [2] не содержит информацию о дате размещения сведений, содержащихся в нем, в сети Интернет. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены документальные подтверждения даты, с которой данные сведения были загружены в сеть Интернет, или даты, с которой они стали доступны широкому кругу лиц. Таким образом, источник информации

[2] не может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

В отношении фотографий [13] необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ для экспонатов, помещенных на выставке, датой включения в уровень техники является документально подтвержденная дата начала их показа. При этом фотографии [13] сделаны частным лицом, и не ясны обстоятельства, при которых они были сделаны, а именно, что они были сделаны на выставке «Дорога-2019», где был представлен экспонат, то есть фотографии носят свидетельские показания и не являются документальным подтверждением нахождения на выставке указанного экспоната. Кроме этого, отсутствует информация о том, что именно этот экспонат был представлен на данной выставке, поскольку отсутствуют документальные подтверждения его показа на выставке. В связи с чем сведения, содержащиеся на упомянутых фотографиях [13], не могут являться общедоступными.

Таким образом, фотографии [13] не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 12 Порядка ИЗ).

Несмотря на то, что источник информации [2] и фотографии [13] не могут быть включены в уровень техники, тем не менее из них не известны, по меньшей мере, признаки характеризующие то, что на внутренней поверхности сквозного отверстия в стенке колодца (именно смотрового колодца кабельной канализации) выполнена спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой.

Таким образом, совокупность признаков изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не известна из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2] и фотографиях [13], в связи с чем в отношении данного изобретения не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В свою очередь, анализ доводов сторон спора, касающихся оценки соответствия решения по независимому пункту 1 формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что наиболее близкими аналогами заявленной группы изобретений являются технические решения, сведения о которых раскрыты в каждом из патентных документов [29]-[31].

Патентные документы [29]-[31] опубликованы раньше даты подачи (23.09.2021) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [29]-[31] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Каталог [6] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет. По данным электронного архива «WayBackMachine» (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в источнике информации [6], были общедоступны 15.01.2016, то есть раньше даты приоритета оспариваемого патента 23.09.2021. Следовательно, каталог [6] может быть использован для проверки соответствия группы изобретений условиям патентоспособности (пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

В каждом из патентных документов [29]-[31] раскрыта конструкция смотрового колодца кабельной канализации, которая включает корпус с горловиной, стенками и днищем.

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от каждого из известных из патентных документов [29]-[31] заключается в том, что, по меньшей мере, в одной стенке корпуса выполнено по меньшей мере одно сквозное круглое отверстие, при этом на внутренней поверхности отверстия выполнена спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой.

При этом из текстовой и графической информации (чертеж) каталога [6] (см. страницу 6 «раструб FM-□») следует, что труба EFLEX крепится в сквозном отверстии, выполненном в стенке смотрового колодца кабельной канализации. Однако признаки, характеризующие наличие спиральной канавки на внутренней поверхности сквозного отверстия под резьбовое соединение со спиральной трубой, в каталоге [6] отсутствуют. Данный вывод основывается на том, что в каталоге [6] присутствует информация о закреплении трубы в стенке колодца, но отсутствуют сведения о методе закрепления, в частности не указано, что

труба закреплена в отверстии с помощью спиральной резьбы. При этом из каждого технического решения, известных из источников информации [1], [3]-[5], [7]-[12], [14]-[28], [32]-[34], представленных лицом, подавшим возражение, не следуют признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие наличие спиральной канавки на внутренней поверхности сквозного отверстия под резьбовое соединение со спиральной трубой.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать объект, отраженный в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-5 формулы, а также их влияние на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы (см. пункт 72 Правил ИЗ).

Что касается решений по независимым пунктам 6-8 формулы изобретения оспариваемого патента, то необходимо отметить следующее.

Как было пояснено выше, способы, охарактеризованные в независимых пунктах 6-8 формулы изобретения, предназначены непосредственно для использования в смотровом колодце по независимому пункту 1 формулы, о чем свидетельствует соответствующая отсылка в родовых понятиях пунктов 6-8 формулы «Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1...». Данное обстоятельство обуславливает необходимость использования в данных способах всех элементов смотрового колодца, охарактеризованных в пункте 1 формулы.

При этом, поскольку в отношении смотрового колодца по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента был сделан вывод о соответствии его условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», то в отношении способов по независимым пунктам 6-8 формулы

изобретения, предназначенных для использования в смотровом колодце, может быть сделан аналогичный вывод.

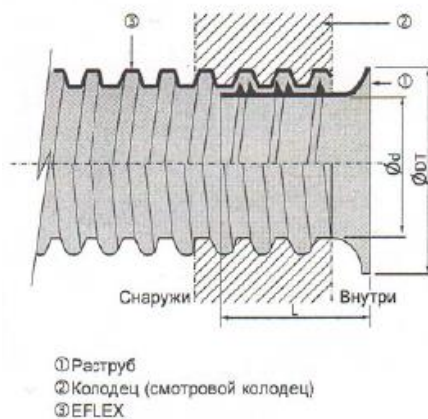
Таким образом, следует констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решений по независимым пунктам 6-8 формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В каталоге [6] (см. страницу 6 «раструб FM-□») раскрыта конструкция раструба. Раструб представляет собой полый цилиндр, на внешней поверхности которого выполнены элементы спиральной резьбы, при этом один из торцов раструба имеет фланец (см. фотография и чертеж).

Здесь следует отметить, что нельзя согласиться с мнением патентообладателя, что из каталога [6] не следует применение данного раструба в качестве адаптера для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации. Согласно определению термина «адаптер» - это приспособление, устройство или деталь, предназначенные для соединения устройств, не имеющих иного совместимого способа соединения (см. Wikimedia Foundation. 2010. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/246794>). В описании (см. строки 20-24 страницы 8) оспариваемого патента указано, что конец трубы (13) основного хода подводят вплотную к внешней поверхности стенки (3) колодца в месте расположения отверстия (5) и ввинчивают адаптер (16) изнутри колодца в отверстие (5), а затем и в конец трубы (13) основного хода, до упора фланца (18) адаптера во внутреннюю поверхность стенки (3) колодца и упора конца трубы (13) основного хода во внешнюю поверхность стенки (3) колодца. То есть в заявленном изобретении адаптер, по сути, является приспособлением (устройством) для соединения и фиксации трубы в колодце.

При этом как видно из сведений с чертежа на странице 6 каталога [6]:



раструб (1) ввинчен изнутри смотрового колодца по спирали в трубу EFLEX (3). При этом как указано на странице 4 каталога [6] трубы EFLEX используются для защиты кабелей проходящих внутри. Таким образом, известный раструб является адаптером для ввода спиральной трубы в смотровой колодец кабельной канализации, в частности является приспособлением (устройством) для соединения и фиксации трубы в колодце, как и в заявленном решении.

На основании изложенного выше можно констатировать, что устройству, известному из каталога [6], присущи все признаки независимого пункта 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту, что говорит о его несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 10 не известны ни из одного источника информации [1]-[31].

Патентообладатель для уточнения объема правовой охраны 22.06.2026 представил уточненную формулу (см. пункт 40 Правил ППС).

Представленная патентообладателем уточненная формула была скорректирована путем исключения независимого пункта 9 и зависимого пункта 10 из формулы, при этом остальные пункты формулы остались неизменными. Данная уточненная формула изобретения не изменяет сущность заявленной группы изобретений и была принята к рассмотрению.

Таким образом, были устранены причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны недействительным.

С учетом изложенного выше проведение дополнительного информационного поиска в отношении уточненной формулы изобретения не требуется, так как из нее исключен непатентоспособный объект.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на группу изобретений в объеме уточненной формулы от 22.06.2026, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.11.2025, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2767772 недействительным частично и выдать новый патент с формулой, представленной в корреспонденции от 22.06.2026.

(21) 2022115010/63

(51) МПК
H02G 9/10 (2006.01)

(57) 1. Смотровой колодец кабельной канализации, включающий корпус с горловиной, стенками и дном, по меньшей мере в одной стенке корпуса выполнено по меньшей мере одно сквозное круглое отверстие, отличающийся тем, что на внутренней поверхности отверстия выполнена спиральная канавка под резьбовое соединение со спиральной трубой.

2. Смотровой колодец по п.1, отличающийся тем, что корпус состоит из нескольких элементов, при этом в стенке корпуса в месте расположения отверстия выполнена ниша.

3. Смотровой колодец по п.1, отличающийся тем, что спиральная канавка на внутренней поверхности отверстия в стенке колодца выполнена при помощи вставки.

4. Смотровой колодец по п.3, отличающийся тем, что вставка имеет жесткую связь со стенкой колодца.

5. Смотровой колодец по п.3, отличающийся тем, что ширина вставок равна или превышает глубину сквозных круглых отверстий, в которых они расположены.

6. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что отрезок полимерной спиральной трубы ввинчивают во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, на отрезок трубы снаружи навинчивают спиральную муфту, а затем муфту свинчивают на трубу спиральную основного хода кабельной канализации таким образом, чтобы одна часть муфты располагалась на отрезке трубы, а другая на трубе основного хода.

7. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что отрезок полимерной спиральной трубы ввинчивают во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, на трубу спиральную основного хода кабельной канализации снаружи навинчивают спиральную муфту, а затем муфту свинчивают на отрезок трубы таким образом, чтобы одна часть муфты располагалась на отрезке трубы, а другая на трубе основного хода.

8. Способ ввода трубы в смотровой колодец по п.1, характеризующийся тем, что во вставку, расположенную в отверстии корпуса колодца, изнутри ввинчивают адаптер, имеющий цилиндрическую форму и элементы спиральной резьбы на внешней цилиндрической поверхности, и затем ввинчивают адаптер в спиральную полимерную трубу кабельной канализации до упора фланца адаптера во внутреннюю поверхность стенки колодца, а трубы – во внешнюю поверхность стенки колодца.

(56) RU 144392 U1, 20.08.2014;
RU 178517 U1, 06.04.2018;
RU 197820 U1, 01.06.2020;
RU 184477 U1, 29.10.2018;
WO 2011131216 A1, 27.10.2011.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.