

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.11.2025, поданное ООО «Спектр», Россия (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529874, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2012737709, поданной 30.10.2012, зарегистрирован 16.12.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №529874 на имя ООО «Росхимпром», Россия в отношении товаров и услуг 03, 35, 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Роспатентом было зарегистрировано изменение наименования правообладателя на ООО «Рост химической промышленности» (дата публикации и номер бюллетеня: 06.12.2021 Бюл. № 23) (далее – правообладатель).

В поступившем 25.11.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №529874

произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а также является актом недобросовестной конкуренции, злоупотреблением правом.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение относительно источника происхождения товаров и услуг. Данное лицо, начиная с 2011 года, то есть задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, начало производство и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров под обозначением «РАДУГА»: широкого ассортимента мыл, средств жидких чистящих для стеклокерамических поверхностей, средств жидких чистящих для удаления жировых и известковых загрязнений с влагостойких поверхностей, средств жидких чистящих для очистки полов и стен;

- с 2006 года данная продукция вводилась в гражданский оборот Российской Федерации ООО «Импульс», аффилированной с лицом, подавшим возражение. В частности, средство для мытья посуды «РАДУГА» производилось с 2006 года, что подтверждается санитарно-эпидемиологическим заключением. Продукция жидкое мыло «РАДУГА» производилось с 2009 года, что подтверждается сертификатом соответствия;

- в результате производства и реализации товаров под обозначением «РАДУГА» в течение 8 лет до даты приоритета, она стала известной и узнаваемой;

- правообладатель длительное время не предпринимал никаких действий, направленных на пресечение нарушения прав на оспариваемый знак и самостоятельно использовал обозначение «РАДУГА» в отношении стиральных порошков, то есть товаров, которые являются взаимозаменяемыми, конкурирующими на рынке с теми товарами, которые производятся лицом, подавшим возражение. Впоследствии правообладатель решил воспользоваться репутацией товаров лица, подавшего возражение, начав производство мыла;

- действия правообладателя являются недобросовестными, представляю собой злоупотребление правом.

В подтверждение изложенных доводов с возражением представлены следующие материалы:

1. Информация из официального государственного «Реестра свидетельств о государственной регистрации (Единая форма таможенного союза, российская часть);
2. Свидетельство о государственной регистрации от 15.03.2012 на средства для сантехники «РАДУГА»;
3. Свидетельство о государственной регистрации от 19.01.2012 на средство чистящее для стен «РАДУГА»;
4. Санитарно-эпидемиологическое заключение от 10.06 2006 на средства для посуды «РАДУГА»;
5. Сертификат соответствия от 30.01.2009 на мыла «РАДУГА»;
6. Распечатка оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529874 недействительным в отношении всех товаров 03 класса МКТУ.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №529874, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- ООО «Спектр» указывает на экономический конфликт с правообладателем в части производства и реализации им жидкого мыла, средства жидкого чистящего для стеклокерамических поверхностей, средства жидкого чистящего для духовок, плит и грилей, средства жидкого чистящего для удаления жировых и известковых загрязнений влагостойких поверхностей, относящимся к товарам 03 класса МКТУ «мыла дезинфицирующие; мыла дезодорирующие; препараты для чистки; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях». При этом ООО «СПЕКТ» оспаривает правовую охрану товарного знака №529874 в отношении всех товаров и услуг 03, 35 и 39 классов МТКУ, в отношении которых у лица, подавшего возражение, отсутствует экономический конфликт с

правообладателем и, как следствие, заинтересованность в оспаривании и признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в полном объеме;

- наличие спора, связанного с защитой исключительного права на спорный товарный знак, само по себе не является обстоятельством, однозначно подтверждающим заинтересованность лица для целей признания недействительным правовой охраны оспариваемого знака;

- использование лицом, подавшим возражение, обозначения со словесным элементом «РАДУГА» для индивидуализации однородной продукции без регистрации его в качестве товарного знака в случае, когда правообладатель сохраняет исключительные права на товарные знаки по свидетельствам №1045114, № 1037036, №814316, даже в случае признания недействительным предоставления правовой охраны по товарному знаку по свидетельству №529874, приводит к нарушению исключительного права правообладателя на товарные знаки, в отношении которых правовая охрана сохраняется. Указанные обстоятельства создают разумные сомнения в том, что признание недействительным предоставления правовой охраны знаку по свидетельству №529874 позволит лицу, подавшему возражение, реально использовать обозначение со словесным элементом «РАДУГА» в своей коммерческой деятельности, не нарушая прав и законных интересов правообладателя;

- в спорном товарном знаке использование словесного элемента «РАДУГА» прямо или косвенно не связано и не указывает на определенные характеристики товаров и услуг 03, 35 и 39 классов МКТУ, у рядового, среднего потребителя слово «РАДУГА», в силу очевидности его семантического значения, не ассоциируется с какими-либо определенными товарами и услугами, входящими в указанные классы. С учетом вышеизложенного оспариваемый товарный знак является фантазийным для всех оспариваемых товаров и услуг. Данное исключает возможность оспаривания предоставления правовой защиты товарному знаку по свидетельству №529874 по основанию ложности или способности ввести в заблуждение потребителя в отношении товара;

- оспариваемые товарный знак не может быть признан ложным или способным ввести в заблуждение потребителя в отношении производителя ООО «Спектр». Лицо, подавшее возражение, не предоставило доказательств того, что оно использовало тождественное или сходное до степени смешения обозначения для маркировки однородных товаров на момент государственной регистрации спорного товарного знака, а именно не предоставлено доказательств того, что в период 2011-2012 гг. им действительно выпускалась продукция, относящая к 03 классу МКТУ, с наименованием «РАДУГА», не предоставлено доказательств внешнего вида этикеток, которыми индивидуализировалась его продукция в 2011-2012 гг., предоставленные сертификат соответствия от 30.01.2009, санитарно-эпидемиологическое заключение от 16.08.2006, выданные на ООО «Импульс», также не доказывают введение лицом, подавшим возражение, продукции в гражданский оборот в связи с отсутствием доказательств правопреемства ООО «Спектр» в отношении указанного общества и/или принадлежавших ему прав интеллектуальной собственности. При этом довод лица, подавшего возражение, о его аффилированности с ООО «Импульс» не имеет правового значения, поскольку по состоянию на 2006-2009гг. ООО «Спектр» как юридическое лицо еще не существовало. Кроме того, как следует из сведений ЕГРЮЛ, в период с 2011-2012гг. одновременно с обществом лица, подавшего возражение (ООО «Спектр» ИНН 7807362611) являлось действующим и осуществляло предпринимательскую деятельность одноименное общество - ООО «Спектр» (ИНН 7805297050) с датой регистрации – 04.03.2004 (дата ликвидации – 07.07.2015). Иванов Юрий Аркадьевич является одним из участников последнего с долей 50% уставного капитала; адрес - 198207, Санкт-Петербург, пр-кт Ленинский, д. 115, лит.б, пом. 20Н.). Выданные сертификаты и свидетельства о государственной регистрации продукции периода 2011-2012гг. не содержат указания ОГРН, ИНН, позволивших бы определить, на имя какого из двух одноименных обществ они выдавались в 2011-2012гг. Между тем, как следует из содержания предоставленных лицом, подавшим возражение, документов, свидетельство №RU.67.CO.01.015.E.003558.05.12 от 11.05.2012 «Средства для мытья посуды: «Радуга», «Вжик», выдано ООО «Спектр» на

основании протокола испытаний №248-07-ПР от 14.07.2011 ФГУ "736 Главный центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны Российской Федерации" (Атт. аккр. ГСЭН №РОСС RU.0001.510441) и Экспертного заключения ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Смоленской области" № 3471 от 29 июля 2011. Учитывая дату государственной регистрации лица, подавшего возражение (22.08.2011), протокол испытаний от 14.07.2011, экспертное заключение от 29.07.2011 и, соответственно, свидетельства о государственной регистрации продукции могли быть выданы только на одноименное общество – ООО «Спектр» (ИНН 7805297050; дата регистрации – 04.03.2004.) и, как следствие, не имеют какого-либо отношения к лицу, подавшему возражение;

- лицом, подавшим возражение, не доказано возникновения и сохранения устойчивой ассоциативной связи товаров, маркированных спорным знаком, с лицом, подавшим возражение.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №529874.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.10.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

(2.5.1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно возражению, оспариваемый товарный знак ассоциируется с используемым лицом, подавшим возражение (а также аффилированным с ним лицом ООО «Импульс»), обозначением «РАДУГА», в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №529874 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров, оказываемых услуг. Между сторонами имеется судебный спор о нарушении лицом, подавшим возражение, исключительных прав на оспариваемый знак. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №529874 по приведенному в возражении основанию.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из словесного элемента «Радуга», выполненного

стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальная буква «Р» - заглавная. Под словом «Радуга» в правой нижней части помещен изобразительный элемент в виде красного крестика. Указанная композиция помещена на фоне прямоугольника оранжевого цвета. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, красном, оранжевом, синем цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 03, 35 и 39 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В силу своей семантики товарный знак по свидетельству №529874 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, приводит документы (1-5).

Так, в частности, лицом, подавшим возражение, представлены материалы (1-3), согласно которым на имя ООО «СПЕКТР» (а также аффилированного с ним ООО «ИМПУЛЬС») получены сертификаты о соответствии товаров (жидкое мыло

«РАДУГА», средство для мытья посуды «РАДУГА», средство чистящее для полов и стен из различных материалов «РАДУГА», средство жидкое чистящее для стеклокерамических поверхностей «РАДУГА», средство жидкое чистящее для духовок, плит и грилей «РАДУГА», средство жидкое чистящее для удаления жировых и известковых загрязнений «РАДУГА») требованиям, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору. Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на получение на имя аффилированного с ним лица (ООО «ИМПУЛЬС») санитарно-эпидемиологического заключения на средство для мытья посуды «РАДУГА» (4), а также сертификата соответствия на жидкое мыло «РАДУГА» (5). Представленные документы относятся к периоду до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Вместе с тем вышепроанализированные документы подтверждают лишь безопасность и качество продукции, соответствие условий производства или характеристик товара санитарным нормам, при этом указанные документы не свидетельствуют о непосредственном вводе соответствующих товаров в гражданский оборот Российской Федерации. Данные документы не могут подтвердить объемы производства и распространения товаров, географию их распространения, длительность введения соответствующих товаров на рынок Российской Федерации.

Кроме того, коллегия приняла во внимание и довод отзыва о том, что в части документов содержится указание на ООО «СПЕКТР», однако, не содержится указание на ОГРН, ИНН или какое-либо иные данные, позволяющие соотнести данное юридическое лицо именно с лицом, подавшим возражение.

В связи с изложенным, представленные с возражением документы не подтверждают факт возникновения у потребителя ассоциаций с конкретным производителем, осуществляющим введение товаров под исследуемым обозначением в гражданский оборот Российской Федерации.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о недоказанности материалами возражения довода о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Так, материалы не демонстрируют наличие у среднего российского потребителя стойкой ассоциативной связи между

обозначением «РАДУГА» и товарами лица, подавшего возражение. Введение в гражданский оборот товаров под обозначением «РАДУГА» в различных регионах Российской Федерации, не подтверждено. С возражением не представлено сведений о затратах на рекламу товаров лица, подавшего возражение, сведений из средств массовой информации, которые бы освещали соответствующие товары лица, подавшего возражение. При этом возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как лице, производящим товары, в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия оспариваемых товаров как относящихся к ООО «СПЕКТР».

Таким образом, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя носят недобросовестный характер и злоупотребление правом, следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №529874.