

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 25.01.2026, поданное Хуршит Балджы, Турецкая Республика, г. Бурса (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1040233 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом, при этом установила следующее.

Diox

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2023756532 с приоритетом от 28.06.2023 зарегистрирован 08.08.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1040233 в отношении товаров 03 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Хайтметова Азамата Азатовича, Москва.

В дальнейшем, согласно государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг, исключительное право (дата и номер государственной регистрации договора: 19.12.2025 РД0527046) было передано Савзиханову

Расиму Рейсамовичу, Республика Дагестан, пгт Семендер (далее - правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило 25.01.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1040233, в котором лицо, его подавшее, просило признать предоставление правовой охраны указанному товарному знаку недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В доводах возражения и в дополнениях к ним указывалось следующее.

На основании Решения Суда по интеллектуальным правам (дело № СИП-1230/2024) от 20.06.2025 г. действия ИП Хайтметова А.А. по приобретению и использованию исключительного права на два товарных знака по свидетельствам №№894497, 918871, из серии сходных до степени смешения товарных знаков со словесным элементом «Diox» (транслитерация «Диокс»), были признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом. Данное Решение суда было сохранено в силе в последующих инстанциях. Также действия ИП Хайтметова А.А. были признаны недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом по делу № А77-803/2023.

В оспариваемом товарном знаке присутствует тождественный словесный элемент «Диокс» (транслитерация «Diox»), что по фонетическому основанию делает всю серию товарных знаков, принадлежащих ранее Хайтметову А.А., сходными до степени смешения товарных знаков, по которым прекращена правовая охрана.

Хуршит Балджи является заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака, так как являлся соистцом в судебном споре по делу №СИП-1230/2024, по итогам рассмотрения которого было принято решение о том, что действия по регистрации сходных до степени смешения товарных знаков со словесным элементом «Diox» (транслитерация «Диокс») были признаны актом недобросовестной

конкуренции и злоупотреблением правом, а также являлся третьим лицом в споре по делу №А77-803/2023, в котором также был сделан вывод о неправомерной регистрации сходных до степени смешения товарных знаков со словесным элементом «Diox» (транслитерация «Диокс») на имя ИП Хайтметова А.А. Вступившие в законную силу судебные акты прилагаются.

Как было отмечено в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2025 г. по делу №СИП-1230/2024 (стр.12), признавая действия Хайтметова А.А. (первичного правообладателя оспариваемого товарного знака) по регистрации и использованию тождественных в части словесного элемента товарных знаков по свидетельствам №№ 894497, 918871 актом недобросовестной конкуренции в отношении всех зарегистрированных позиций, относящихся к товарам и услугам широкого потребления, к которым относятся и товары 03 класса МКТУ из перечня оспариваемого товарного знака, суд первой инстанции учитывал сферу деятельности сторон, а также то, что спорные товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров, являющихся идентичными либо связанными с товарами лица, подавшего возражение, а также сопутствующими таким товарам маркетинговыми услугами.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1040233 недействительным полностью.

К возражению и дополнениям приложены:

1. Копия электронного свидетельства на Хуршита Балджы №2018106021 с нотариальным переводом, копии электронных свидетельств на Хуршита Балджы № 2022119273, 2022195146, с копиями заявок на указанные турецкие товарные знаки с их нотариальным переводом;
2. Копия договора о передаче права на товарный знак №2018106021 между Шерефом Дженкчи и Хуршитом Балджы от 12.11.2021 г.;

3. Скриншот сайта <https://www.reg.ru/> о дате создания и администраторе сайта dioxtea.com;
4. Доказательства широкой известности турецкой продукции у российского потребителя;
5. Решения судов по делу А77-803/2023;
6. Решения судов по делу СИП-1230/2024;
7. Выписка из Открытого реестра Роспатента по заявке Хуршита Балджы №2025837693;
8. Электронная выписка из реестра налоговой Турции в отношении предпринимателя Хуршита Балджы с нотариальным переводом;
9. Выписка из ФНС ИП Гурциевой М.О.;
10. Выписка из ФНС ИП Хайтметова А.А.;
11. Сведения об использовании комбинированного обозначения «DIOX» Хайтметовым А.А.;
12. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Диокс»;
13. Выписка из Открытого реестра Роспатента по свидетельству №1227423 и заявке №2026749728 ИП Гурциевой М.О.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, надлежащим образом уведомленный о настоящем возражении, 02.06.2026 представил свой отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Суд в деле № СИП-1230/2024 признал действия по приобретению и использованию исключительного права на товарные знаки №894497, №918871 злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции. Однако спорный товарный знак №1040233 не является сходным до степени смешения с товарными знаками №894497 и №918871, в связи с чем правовая охрана товарного знака не может быть признана недействительной на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, поскольку Суд установил недобросовестность в отношении других

товарных знаков, которые не являются сходными со спорным товарным знаком.

Спорный товарный знак зарегистрирован для товаров 03 класса МКТУ, тогда как в деле № СИП-1230/2024 суд не исследовал обстоятельства, связанные с недобросовестными действиями по регистрации и использованию товарных знаков в отношении товаров 03 класса МКТУ, относящихся к косметическим товарам, средствам для чистки зубов и парфюмерным изделиям. Указанные товары 03 класса МКТУ не являются однородными с товарами и услугами 05, 29, 30, 32, 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки №894497 и №918871.

Действия лица, подавшего возражение, по подаче возражения против товарного знака являются злоупотреблением правом, так как ранее в судебном споре оно защищало оригинальный дизайн комбинированных товарных знаков и не имел претензий к словесным товарным знакам. Однако, в настоящее время лицо, подавшее возражение, поменяло свою позицию и оспаривает словесный товарный знак.

Правообладатель обращает внимание, что в отношении него судебные акты по делу №СИП-1230/2024 не являются преюдициальными, так как он не являлся стороной по делу, а добросовестно приобрел исключительное право на товарный знак по договору об отчуждении.

К отзыву приложены:

14. Исковое заявление по делу №СИП-1230/2024;
15. Возражение на отзыв по делу №СИП-1230/2024;
16. Возражение на кассационную жалобу по делу №СИП-1230/2024.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.06.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1040233 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям,

предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

Согласно требованиям пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В настоящем возражении выражено требование лица, подавшего возражение, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1040233 недействительным на основании подпункта 6

пункта 2 статьи 1512 Кодекса, которое мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием исключительного права на два сходных товарных знака по свидетельствам №№894497, 918871, со словесным элементом «Diox» (транслитерация «Диокс»), были признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом согласно судебному акту [6] признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1040233 является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№894497, 918871.

Лицо, подавшее возражение подало заявку №2025837693 на



регистрацию обозначения «» в качестве товарного знака, в том числе, в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Указанные обстоятельства позволяют признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2, при рассмотрении дел, касающихся средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, включая дела об оспаривании решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, суды вправе применить на основании фактических обстоятельств дела пункты 1 и 2 статьи 10 Кодекса по собственной инициативе, в том числе при отсутствии заявлений лиц, участвующих в деле, сделанных в ходе судебного разбирательства.

Для того, чтобы признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, необходимо решение антимонопольного органа, либо суда о признании действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, злоупотреблением правом, либо недобросовестной конкуренцией.

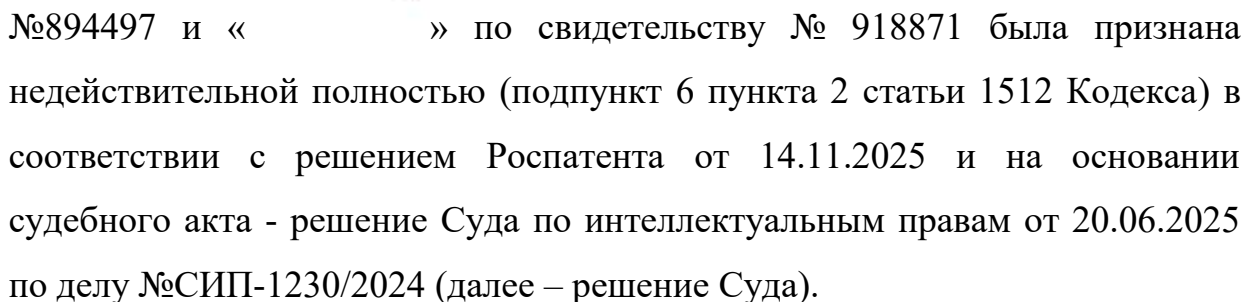
Согласно абзацу 4 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку.

В постановлении от 11.09.2023 (см. дело СИП-645/2022) президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что норма подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса устанавливает два различных самостоятельных основания, по которым может быть признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания):

- если признаны актом недобросовестной конкуренции действия, связанные с приобретением исключительного права именно на этот товарный знак (знак обслуживания) (первое основание);

- если признаны актом недобросовестной конкуренции действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на сходный до степени смешения товарный знак (знак обслуживания) (второе основание).

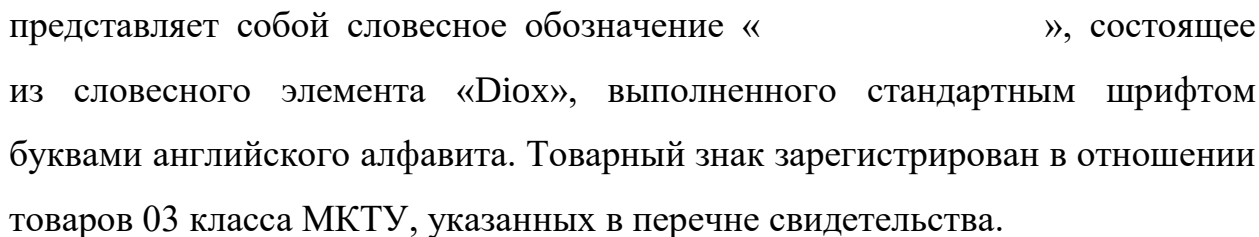
Как указал президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 11.09.2023, применительно ко второму основанию норма подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса оперирует понятием «сходный до степени смешения».



В отношении юридической силы решения Суда установлено, что Постановлением СИП от 13.10.2025 решение Суда от 20.06.2025 по делу №СИП-1230/2024 оставлено без изменений, кассационная жалоба правообладателя - без удовлетворения. Определением ВС РФ от 24.11.2025 было отказано правообладателю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации.

Таким образом, действия правообладателя (Хайтметова Азамата Азатовича) по приобретению и использованию исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №894497, №918871 признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1040233



Оспариваемый товарный знак является сходным с товарными знаками по свидетельствам №894497, №918871, поскольку содержит тождественный

(фонетически) словесный элемент «DIOX», который несет основную индивидуализирующую функцию знаков.

Анализ словарно-справочных источников информации показал отсутствие семантического значения у слова «DIOX», что приводит к выводу о невозможности проведения сравнительного анализа по семантическому признаку.

Относительно графических отличий сравниваемых знаков следует отметить, что они являются незначительными по сравнению с установленным фонетическим тождеством, поскольку запоминание знаков у потребителей, прежде всего, происходит на слух.

При проведении анализа однородности товаров коллегией было учтено следующее.

В постановлении от 11.09.2023 (см. дело СИП-645/2022, абз.1 стр. 27) президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что при рассмотрении возражения по второму основанию однородность тех товаров и услуг, для которых действия правообладателя признаны актом недобросовестной конкуренции, и тех товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, против которого подано возражение, подлежит учету с целью определения того объема правовой охраны спорного товарного знака, в отношении которого имеется вероятность смешения (сходство до степени смешения в редакции рассматриваемой нормы) с противопоставленным товарным знаком применительно к тем товарам и услугам, в объеме которых действия правообладателя признаны актом недобросовестной конкуренции.

Так, согласно решению Суда по интеллектуальным правам (дело № СИП-1230/2024) от 20.06.2025 г. действия ИП Хайтметова А.А. по приобретению и использованию исключительного права на два товарных знака по свидетельствам №№894497, 918871, были признаны актом недобросовестной конкуренции, в том числе, в отношении товаров относящимся к пище и продуктам (товары 05 класса МКТУ – пищевые добавки

для похудения; товары 29, 30, 32 классов МКТУ). При этом правовая охрана оспариваемого товарного знака действует в отношении товаров 03 класса МКТУ, таких как: *«ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста [эфирные масла]; ароматизаторы для напитков [эфирные масла]; ароматизаторы пищевые [эфирные масла]; препараты для похудения косметические; эссенция мятная [эфирное масло]; эссенции эфирные; эссенция из бадьяна»*. Названия этих позиций содержат термины «пищевые», «для кондитерских изделий», «для напитков». Их непосредственная цель — придать продуктам питания определенный вкус и запах. Эфирные масла и эссенции (например, мятное масло или эссенция бадьяна/аниса) являются сверхконцентрированными летучими веществами. Они не употребляются как самостоятельное блюдо. Их вводят в микродозах в тесто, сиропы, кремы, лимонады, алкогольные напитки и маринады. В составе этих готовых продуктов человек проглатывает их и усваивает организмом.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что вышеуказанная часть товаров 03 класса МКТУ является однородной пищевой продукцией, к которым относятся товары 29, 30, 32 классов МКТУ товарного знака по свидетельству №894497 и пищевым добавкам (в том числе для похудения) 05 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №918871, поскольку они соотносятся как род-вид, имеют одно и то же назначение, условия реализации.

Вместе с тем, остальная часть оспариваемых товаров 03 класса МКТУ *«амбра [парфюмерия]; антиперспиранты [туалетные принадлежности]; бальзамы, за исключением используемых для медицинских целей; басма [краситель косметический]; блески для губ; блески для ногтей; блески для тела; вазелин косметический; вата для косметических целей; вата, пропитанная препаратами для удаления макияжа; вещества клейкие для косметических целей; вода ароматическая; вода жавелевая; вода лавандовая; вода мицеллярная; вода туалетная; воск для удаления волос;*

воск для усов; воск портновский; воски для кожи; гели для массажа, за исключением используемых для медицинских целей; гелиотропин; гераниол; глиттеры для ногтей; грим; дезодоранты для домашних животных; дезодоранты для человека или животных; депилятории; диффузоры с палочками ароматические; древесина ароматическая; духи; жиры для косметических целей; изделия парфюмерные; изображения переводные декоративные для косметических целей; ионон [парфюмерный]; камень квасцовый для бритья [вяжущее средство]; камни квасцовые [вяжущие средства]; карандаши для бровей; карандаши для отбеливания зубов; карандаши косметические; карбид кремния [абразивный материал]; клеи для прикрепления искусственных ресниц; клеи для прикрепления накладных волос; кондиционеры для волос; красители для бороды и усов; красители косметические; краски для тела косметические; кремы для кожи; кремы для отбеливания кожи; кремы косметические; кремы на основе эфирных масел для использования в ароматерапии; ладан; лаки для волос; лаки для ногтей; латекс жидкий для окрашивания тела косметический; лосьоны для волос; лосьоны для косметических целей; лосьоны после бритья; маски косметические; маски листовые для косметических целей; маски с паровым нагревом одноразовые, не для медицинских целей; масла для парфюмерии; масла косметические; масла туалетные; масла эфирные; масла эфирные для использования в ароматерапии; масла эфирные из кедра; масла эфирные из лимона; масла эфирные из цитрона; масло бергамотовое; масло гаультериевое; масло жасминное; масло лавандовое; масло миндальное; масло розовое; молоко миндальное для косметических целей; молочко туалетное очищающее; мускус [парфюмерия]; мыла; мыла дезодорирующие; мыла для бритья; мыла кусковые туалетные; мыла против потения; мыла против потения ног; мыло миндальное; мята для парфюмерии; наклейки для глаз гелевые косметические; наклейки для ногтей; наклейки для создания двойного века; ногти искусственные; одеколон; палетки для макияжа, содержащие косметические средства;

палочки фиммиамные; пасты зубные; патчи для глаз гелевые косметические; пеналы для губной помады; пероксид водорода для косметических целей; повязки для восстановления ногтей; полоски для освежения дыхания; полоски отбеливающие для зубов; помада губная; помады для косметических целей; препараты для бритья; препараты для ванн косметические; препараты для ванн, не для медицинских целей; препараты для выпрямления волос; препараты для завивки волос; препараты для полоскания рта, за исключением используемых в медицинских целях; препараты для придания блеска листьям растений; препараты для промывания глаз, не для медицинских целей; препараты для спринцевания в целях личной гигиены или дезодорации [туалетные принадлежности]; препараты для удаления макияжа; препараты для ухода за ногтями; препараты коллагеновые для косметических целей; препараты с алоэ вера для косметических целей; препараты солнцезащитные; препараты, освежающие дыхание для личной гигиены; пудра для макияжа; расплавы восковые [ароматизирующие препараты]; растворители лаков для ногтей; растворы вагинальные для интимной гигиены или в качестве дезодоранта; ресницы искусственные салфетки детские, пропитанные очищающими средствами; салфетки, пропитанные косметическими лосьонами; салфетки, пропитанные препаратами для удаления макияжа; сафрол; саше для ароматизации белья; свечи массажные для косметических целей; смеси ароматические из цветов и трав; соли для ванн, за исключением используемых для медицинских целей; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; спреи для освежения дыхания; спреи охлаждающие для косметических целей; средства вяжущие для косметических целей; средства для бровей косметические; средства для гримирования; средства для загара косметические; средства для окрашивания волос; средства для перманентной завивки нейтрализующие; средства для ресниц косметические; средства для стирки; средства для ухода за кожей косметические; средства для чистки зубов; средства косметические;

средства косметические для детей; средства косметические для животных; средства моющие для интимной гигиены немедицинские; средства обесцвечивающие [деколораторы] для косметических целей; средства туалетные; средства увлажняющие для кожи для косметических целей; средства фитокосметические; сыворотки для косметических целей; тальк туалетный; тампоны ватные для косметических целей; терпены [эфирные масла]; тоники для косметических целей; тушь для ресниц; хна [краситель косметический]; чай для ванн для косметических целей; шампуни; шампуни для животных [средства гигиенические немедикаментозные]; шампуни для комнатных животных [средства гигиенические немедикаментозные]; шампуни сухие; штампы косметические, заполненные; экстракты растительные для косметических целей; экстракты цветочные [парфюмерия]» относится к косметическим средствам и товарам гигиены и парфюмерии, что приводит к выводу о том, что их следует признать неоднородными товарам и услугам 05, 29, 30, 32, 35 классов МКТУ, поскольку они отличаются по роду-виду, назначению, кругу потребителей и условиям производства и реализации.

Данное фактическое обстоятельство может рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №958287 недействительным частично в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В своем отзыве правообладатель (Савзиханов Расим Рейсамович) указывает, что в отношении него судебные акты по делу №СИП-1230/2024 не являются преюдициальными, так как он не являлся стороной по делу, а добросовестно приобрел исключительное право на товарный знак по договору об отчуждении.

Вышеуказанный довод коллегия считает несостоятельным, поскольку в данном случае следует учитывать, следующее.

Как разъяснено в пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2023, действия правообладателя, связанные с регистрацией более поздних товарных знаков, презюмируются в качестве добросовестных, если на дату подачи заявки на первые товарные знаки одной серии отсутствуют доказательства иного.

Президиум Суда по интеллектуальным правам считает необходимым отметить: верно и обратное утверждение – действия правообладателя, связанные с регистрацией более поздних товарных знаков, презюмируются в качестве недобросовестных, если на дату подачи заявки на первые товарные знаки одной серии установлена его недобросовестность. Соответственно, признание недобросовестными действий по приобретению исключительного права на «старший» товарный знак презюмирует недобросовестность действий по приобретению тем же правообладателем исключительных прав на сходные «младшие» товарные знаки для однородных товаров или услуг в последующий период.

Следует отметить, что оспариваемый товарный знак «**Diox**» по заявке №2023756532 (свидетельство №1040233) с приоритетом от 28.06.2023 зарегистрирован 08.08.2024 на имя Хайтметова Азамата Азатовича. Указанная дата подачи заявки на оспариваемый товарный знак является более поздней, чем дата приоритета знаков по свидетельствам №894497, №918871.

В дальнейшем, согласно государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг, исключительное право (дата и номер государственной регистрации договора: 19.12.2025 РД0527046) было передано Савзиханову Расиму Рейсамовичу.

Следует отметить, что статья 1512 Кодекса применяется лишь в случае, когда на момент подачи заявки на спорное средство индивидуализации услуг установлена недобросовестность действий по его регистрации.

Очевидно, что применение подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса к производному приобретению по договору противоречит как букве соответствующей нормы права, согласно которой она применяется исходя из действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны спорному средству индивидуализации услуг, так и существу отношений, складывающихся в части производного приобретения исключительного права на него.

Оценка правомерности первоначальной регистрации не может производиться без учета поведения лица, осуществлявшего действия по регистрации, а также без привлечения всех последовательных правообладателей, поскольку ретроспективное прекращение правовой охраны затрагивает их права. Указанное подтверждается решением Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2023 (см. дело №СИП-645/2022).

Вышеупомянутые фактические обстоятельства могут рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1040233 недействительным частично в отношении товаров 03 класса МКТУ *«ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста [эфирные масла]; ароматизаторы для напитков [эфирные масла]; ароматизаторы пищевые [эфирные масла]; препараты для похудения косметические; эссенция мятная [эфирное масло]; эссенции эфирные; эссенция из бадьяна»* в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству

№1040233 недействительным частично, а именно в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы для кондитерских изделий из сдобного теста [эфирные масла]; ароматизаторы для напитков [эфирные масла]; ароматизаторы пищевые [эфирные масла]; препараты для похудения косметические; эссенция мятная [эфирное масло]; эссенции эфирные; эссенция из бадьяна».