

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 31.01.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 613212, поданное ООО «ЗР ПЕРФОРМАНС», Россия, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «*PERFORMANCE*» с приоритетом от 13.05.2016 по заявке №2016716631 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.04.2017 за №613212 в отношении услуг 35, 37, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО «ВСПЕРФОРМАНС», Россия (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.01.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 613212 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- элемент «PERFORMANCE» оспариваемого знака является описательным для оспариваемых услуг 35, 37 и 42 классов МКТУ;

- для услуг 35 класса МКТУ данный элемент указывает на результативность и эффективность коммерческой деятельности, описывает цель услуг - улучшение показателей, качества работ систем и т.д. (например, «performance marketing»);

- для услуг 37 класса МКТУ указанный элемент воспринимается как указание на эксплуатационные характеристики, качество работы механизмов и результат работ - восстановление или улучшение рабочих свойств (например, «engine performance»);

- для услуг 42 класса МКТУ элемент «PERFORMANCE» является базовым техническим понятием, обозначающим быстрдействие, эффективность программ и качество алгоритмов;

- слово «PERFORMANCE» является стандартным английским термином, широко используемым в деловой и технической среде для описания уровня оказания услуг и параметров производительности. Оно воспринимается потребителем не как средство индивидуализации конкретного производителя, а как характеристика качества деятельности;

- словесный элемент «PERFORMANCE» расположен отдельно от элемента «VS», выполнен другим шрифтом и не образует с ним единого неразрывного словосочетания, что требует его самостоятельного анализа на соответствие требованиям закона;

- в материалах дела приведены многочисленные примеры регистраций (№1249178, № 1317301, № 1518651 и др.) для аналогичных классов МКТУ, где элемент «PERFORMANCE» признан неохраняемым. Более того, при экспертизе заявки №2025724664 лица, подавшего возражение, Роспатент уже указал на отсутствие различительной способности данного слова.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 613212 недействительным в части исключения из самостоятельной правовой охраны словесного элемента «PERFORMANCE».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ЗР ПЕРФОРМАНС»;
2. Примеры предварительных отказов по международным регистрациям;
3. Распечатка «Zr Performance - Студия тюнинга».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил следующим отзыв по его мотивам:

- согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса и устоявшейся судебной практике, различительная способность оценивается по общему впечатлению, которое товарный знак в целом производит на потребителя. Товарный знак по свидетельству №613212 зарегистрирован как единый комбинированный логотип. Буквы разбиты, расположены на разных строках и выполнены специальным начертанием, что нарушает стандартное текстовое восприятие слова. В композицию органично интегрирован графический элемент - пять черных косых линий, имеющих значительную визуальную нагрузку. Потребитель воспринимает знак как целостный дизайнерский объект, а не как отдельное слово;

- описательным признается элемент, который прямо и непосредственно (без додумывания) сообщает потребителю вид, качество или назначение услуги;

- слово «PERFORMANCE» переводится как «производительность», «эффективность» или «результат». Оно указывает на абстрактную цель или желаемый результат бизнес-деятельности, а не называет саму услугу;

- никто в деловом обороте не использует слово «PERFORMANCE» как родовое наименование для рекламы, ремонта, программирования и т.д. Следовательно, знак является характеризующим через ассоциации (фантазийным), что допускается законом;

- товарный знак по свидетельству №613212 зарегистрирован в 2017 году и непрерывно используется более 8 лет. За это время он приобрел устойчивую различительную способность благодаря длительному и интенсивному введению в гражданский оборот;

- доказательствами узнаваемости знака являются наличие более 1000 проверенных отзывов реальных клиентов с высокими оценками на крупнейших площадках («Яндекс», «DRIVE2», «ZOON»), ведение популярных профильных медиа-ресурсов (аккаунты в «YouTube», «Rutube», социальных сетях с тысячами просмотров и публикациями с 2020 года), заключенные и исполненные договоры, акты и накладные с контрагентами и поставщиками, подтверждающие ведение коммерческой деятельности под данным обозначением с 2018 года;

- правообладатель зарегистрирован в ЕГРЮЛ как ООО «ВСПЕРФОРМАНС» с 25.03.2015. Данное наименование включает транслитерацию слова «PERFORMANCE» и

использовалось на законных основаниях намного раньше, чем дата приоритета по заявке лица, подавшего возражение (2025 год). Согласно статье 1252 Кодекса, правообладатель имеет законное преимущество в защите своего коммерческого бренда;

- ссылки лица, подавшего возражение, на регистрации знаков третьих лиц, где слово «PERFORMANCE» признано неохраняемым, не имеют преюдициального значения. Каждый знак оценивается Роспатентом индивидуально. Напротив, существует целый ряд действующих товарных знаков, где Роспатент оставил данный элемент под охраной для услуг 35, 37 и 42 классов МКТУ (например: «VENOM PERFORMANCE» по свидетельству №1147842, «STXPERFORMANCE» по свидетельству №1040412, «ПерфомансЛаб» по свидетельству №981523).

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

4. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ВСПЕРФОРМАНС»;
5. Скриншоты с отзывами потребителей с различных сервисов;
6. Договоры с контрагентами;
7. Акты и накладные.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 613212.

Корреспонденцией от 10.04.2026 лицом, подавшим возражение, представлены следующие дополнения к возражению:

- правообладатель в отзыве сам подтверждает, что в товарном знаке слово «PERFORMANCE» расположено на отдельной строке, выполнено оригинальным самостоятельным шрифтом и «не является цельным линейным написанием». Именно это визуальное разделение позволяет потребителю мгновенно вычленить слово «PERFORMANCE» и воспринимать его независимо от букв «VS» и графических косых линий;

- пять черных косых линий представляют собой абстрактную графику. Они не имеют никакого смыслового или буквенного единства со словом «PERFORMANCE». Сочетание букв «VS» (аббревиатура латинского «versus») не имеет словесного характера для рядового российского потребителя. Оно воспринимается как сугубо графический

элемент и не образует со словом единого осмысленного словосочетания. Единственным смысловым (словесным) элементом знака остается «PERFORMANCE»;

- правообладатель утверждает, что слово «PERFORMANCE» указывает на абстрактную цель или результат, а не на саму услугу. Это противоречит подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, где прямо указано, что описательными признаются элементы, характеризующие свойства и назначение услуг;

- в отношении услуг 35 класса МКТУ термин прочно вошел в деловой оборот в России и мире («performance marketing», «business performance») для обозначения целевых характеристик маркетинговых и управленческих услуг. Применительно к авторемонту и тюнингу (сфера деятельности сторон), которые относятся к услугам 37 класса МКТУ слова «performance tuning», «engine performance» и «performance parts» являются устоявшимися техническими характеристиками, указывающими на улучшение эксплуатационных показателей автомобиля. Для услуг 42 класса МКТУ - это строго фиксированный технический параметр оценки программных продуктов («software performance», «performance testing»);

- предоставление монопольного права на общеупотребительный профессиональный термин одному лицу ограничивает добросовестную конкуренцию и ущемляет права других участников рынка;

- представленные правообладателем материалы не доказывают факт приобретения различительной способности элементом «PERFORMANCE» на дату приоритета оспариваемого знака;

- абсолютное большинство скриншотов отзывов с «Drive2», «Яндекс.Карт» и социальных сетей, а также финансовые документы датированы 2017–2026 годами, то есть возникли значительно позже даты приоритета;

- ни один отзыв клиента не подтверждает, что потребители воспринимают именно латинское слово «PERFORMANCE» как средство индивидуализации. Клиенты идентифицируют автосервис по его названию в целом или кириллическому наименованию юридического лица;

- приведенные финансовые показатели (остатки на счетах около 51–169 тыс. рублей, акты на сумму 235 тыс. рублей) и отсутствие данных о расходах на рекламу

свидетельствуют о крайне малом объеме деятельности. Это полностью исключает статус широко известного в Российской Федерации знака;

- в материалах дела отсутствуют результаты независимых социологических опросов, которые являются главным доказательством узнаваемости знака потребителем;

- фирменное наименование правообладателя ООО «ВСПЕРФОРМАНС» внесено в ЕГРЮЛ как единое слитное слово, написанное кириллицей. Данный факт никак не может подтверждать известность и узнаваемость обособленного, написанного латиницей слова «PERFORMANCE» в составе комбинированного товарного знака;

- приведенная правообладателем таблица сторонних знаков («STXPERFORMANCE», «Carperformance» и т.д.) лишь доказывает позицию лица, подавшего возражение. Роспатент охраняет это слово только тогда, когда оно слито с другим элементом в новое вымышленное слово. В случаях же, когда слово «PERFORMANCE» написано отдельно (как в знаках «Calvin Klein PERFORMANCE», «SEDOX PERFORMANCE» и в оспариваемом знаке №613212) ведомство всегда последовательно признает его описательным и неохраняемым.

В свою очередь от правообладателя поступили следующие дополнительные пояснения:

- довод о необходимости раздельного анализа слова «PERFORMANCE» полностью противоречит подходу, обязывающему оценивать обозначение исключительно в целом;

- пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и пункт 37 Обзора Верховного суда Российской Федерации от 23.09.2015 прямо запрещают искусственное вычленение отдельных элементов из контекста общего визуального впечатления комбинированного знака. Товарный знак по свидетельству №613212 представляет собой неразрывный дизайнерский логотип, охраняемый в своей совокупности;

- как указывалось ранее, элемент признается описательным, только если он прямо, без ассоциаций указывает на услугу. Слово «PERFORMANCE» (в значении «эффективность», «результат») является абстрактной качественной характеристикой цели деятельности. Потребителю требуются дополнительные рассуждения, чтобы связать его с конкретным авторемонтом или маркетингом;

- анализируемое слово не называет вид услуг, не является прямым качественным прилагательным (как «надежный») и не определяет назначение услуг напрямую. Запрет монополизации абстрактного понятия «эффективность» (результата) законом не предусмотрен;

- возражение рассматривается спустя более 8 лет непрерывного действия и продвижения знака на рынке. На основании пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса и пункту 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, юридически значимым является сохранение стабильности положения знака в обороте на момент спора, а прекращение охраны требует бесспорных доказательств полной утраты им индивидуализирующей функции, чего лицом, подавшим возражение, сделано не было;

- более 800 проверенных отзывов на независимых платформах без проведения дорогостоящих социологических опросов наглядно доказывают, что потребитель четко ассоциирует бренд «VSPERFORMANCE» с услугами правообладателя;

- на основании пункта 2 статьи 1476 Кодекса правообладатель имеет законное право включать элементы своего фирменного наименования в товарный знак. ООО «ВСПЕРФОРМАНС» легитимно использует данное наименование с 2015 года. Фонетическое и семантическое тождество латинского «PERFORMANCE» и кириллического «ПЕРФОРМАНС» очевидно, а разница в графике (шрифте) для восприятия рядовым потребителем значения не имеет;

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств сходства до степени смешения своей заявки №2025724664 с оспариваемым знаком, а лишь сослалось на промежуточное уведомление экспертизы, которое может быть успешно оспорено в установленном порядке. Гипотетический интерес в силу статьи 1513 Кодекса является самостоятельным основанием для отклонения возражения. Кроме того, попытка лица, подавшего возражение, признать недействительным правовую охрану знака правообладателя спустя 8 лет успешной работы последнего на рынке является актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

От лица, подавшего возражение, корреспонденцией от 25.05.2026 также поступили дополнительные пояснения к возражению:

- ссылки правообладателя на пункт 162 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 10 и пункт 37 Обзора Верховного суда Российской Федерации

от 2015 г. юридически некорректны. Данные разъяснения регулируют споры о сходстве знаков до степени смешения;

- в текущем споре лицо, подавшее возражение, не заявляет о сходстве знаков, а оспаривает охраноспособность отдельного элемента комбинированного обозначения. Институт признания элементов неохраняемыми обязывает Роспатент проводить их самостоятельную оценку;

- значение английского слова «PERFORMANCE» («производительность», «результативность», «эксплуатационные показатели») широко известно российскому потребителю в технической, бизнес и автосфере. Для связи этого термина с услугами тюнинга (37 класс МКТУ), маркетинга (35 класс МКТУ) или ИТ (42 класс МКТУ) домысливания не требуется;

- описательность элемента официально подтверждена Роспатентом в уведомлении по заявке № 2025724664 лица, подавшего возражение, где данный термин признан прямо указывающим на свойства и назначение тождественных услуг;

- прямой перевод слова («эффективность») стабильно исключается Роспатентом из правовой охраны при изолированном расположении. Латинский эквивалент подчиняется тем же правилам;

- закон требует доказать узнаваемость обозначения до даты подачи заявки (13.05.2016). Правообладатель не представил ни единого документа, относящегося к периоду до мая 2016 года. Тезис о том, что важнее состояние знака в 2026 году, прямо противоречит императивной норме права;

- локальные интернет-отзывы клиентов отражают знакомство с автосервисом в целом, но не доказывают, что латинское слово «PERFORMANCE» воспринимается потребителями как самостоятельный индивидуализирующий бренд;

- включение общеупотребительного термина в название компании (ООО «ВСПЕРФОРМАНС») на основании статьи 1474 Кодекса не делает этот термин автоматически охраноспособным в реестре товарных знаков;

- реализация законного права на подачу возражения в целях устранения ошибки первоначальной экспертизы является легитимным способом защиты и не может квалифицироваться как злоупотребление правом или недобросовестная конкуренция;

- предоставление монопольного права на профессиональный термин «PERFORMANCE» нарушает закон и ущемляет права участников рынка.

На заседании коллегии, состоявшемся 01.07.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- поиск в ЕГРЮЛ по запросу «перформанс» выявил 100 организаций, по запросу «перфоманс» - 177 организаций. Таким образом, 277 организаций независимо друг от друга включили данные слова в свое фирменное наименование. Значительная их часть включает деятельность, относящуюся к тем классам МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый знак. Следовательно, слово «ПЕРФОРМАНС»/«ПЕРФОМАНС» является общеупотребительным термином, который на протяжении более двенадцати лет используется множеством хозяйствующих субъектов в Российской Федерации для обозначения своей деятельности. Концентрация организаций со словесным элементом «перформанс», «перфоманс» относится к сферам деятельности, соответствующих услугам 35, 37, 42 классов МКТУ. Участники рынка выбирают это слово для наименования своих организаций именно потому, что оно описывает свойство и назначение оказываемых услуг через критерий эффективности и производительности;

- широкое использование слова в фирменных наименованиях организаций, действующих в тех же сферах, что и правообладатель товарного знака по свидетельству №613212, дополнительно подтверждает, что предоставление данному слову самостоятельной правовой охраны в составе товарного знака создает правообладателю необоснованные преимущества в гражданском обороте: он получает возможность предъявлять претензии хозяйствующим субъектам, которые независимо и добросовестно используют общеупотребительный термин для обозначения своей деятельности.

С дополнениями к возражению представлены следующие дополнительные материалы:

8. Распечатка организаций с элементами «перформанс», «перфоманс» в их фирменном наименовании.

От правообладателя также поступили дополнения к отзыву, согласно которым оспариваемый знак является сходным с обозначением, заявленным на регистрацию лицом, подавшим возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.05.2016) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми терминами; характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). ООО «ЗР ПЕРФОРМАНС» оказывает услуги по торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, по техническому обслуживанию и ремонту

автотранспортных средств. Данное лицо подало заявку №2025724664 (приоритет от 12.03.2025) на регистрацию товарного знака со словом «PERFORMANCE» для услуг 35, 37 и 39 классов МКТУ, в результате экспертизы которой был противопоставлен оспариваемый знак. Вместе с тем, по мнению лица, подавшего возражение, элемент «PERFORMANCE» характеризует оспариваемые услуги, является термином, в результате чего ему не могла быть предоставлена самостоятельная правовая охрана. Проанализировав представленные доводы и материалы, коллегия признает ООО «ЗР ПЕРФОРМАНС» заинтересованным в подаче возражения по приведенным основаниям.



Оспариваемый товарный знак «*PERFORMANCE*» является комбинированным и состоит из помещенных в левой части знака пяти параллельных наклонных линий, справа от которых помещен элемент в виде изогнутых красных линий, напоминающих латинские буквы «VS». В нижней части знака помещен словесный элемент «PERFORMANCE», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит коммерческий; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; демонстрация товаров; запись сообщений; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; обзоры печати; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для

третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение товаров для третьих лиц; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат торговых автоматов; прокат фотокопировального оборудования; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш, реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы консультативные по управлению бизнесом; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; составление рекламных рубрик в газете; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление гостиничным бизнесом; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги фотокопирования; экспертиза деловая», услуг 37 класса МКТУ «асфальтирование; бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; восстановление двигателей полностью

или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; герметизация сооружений [строительство]; глажение белья; глажение одежды паром; дезинфекция; дератизация; добыча горно-рудных полезных ископаемых; заправка картриджами [тонеров]; заточка ножей; изоляция сооружений; информация по вопросам ремонта; информация по вопросам строительства; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; лакирование; лужение повторное; монтаж строительных лесов; мощение дорог; мытье автомобилей; мытье окон; мытье транспортных средств; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; обивка мебели; обновление одежды [восстановление одежды]; обработка антикоррозионная; обработка антикоррозионная транспортных средств; обработка наждачной бумагой; обработка пемзой или песком; обслуживание техническое и ремонт комнат; обслуживание техническое транспортных средств; оклеивание обоями; окраска и обновление вывесок; очистка зданий [наружной поверхности]; полирование транспортных средств; помощь при поломке, повреждении транспортных средств [ремонт]; починка одежды; прокат бульдозеров; прокат дренажных насосов; прокат машин для уборки улиц; прокат машин для чистки; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; работы газо-слесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы краснодеревщика [ремонт]; работы кровельные; работы малярные; работы плотнические; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; разработка карьеров; ремонт замков с секретом; ремонт зонтов от дождя; ремонт зонтов от солнца; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт и техническое обслуживание кинопроекторов; ремонт и техническое обслуживание самолетов; ремонт и техническое обслуживание сейфов; ремонт и уход за часами; ремонт насосов; ремонт обивки; ремонт обуви; ремонт одежды; ремонт фотоаппаратов; реставрация мебели; реставрация музыкальных инструментов; реставрация произведений искусства; смазка транспортных средств; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; стирка; стирка белья; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство дамб;

строительство молотков; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; строительство; судостроение; уборка зданий [внутренняя]; уборка улиц; уничтожение паразитов, за исключением сельскохозяйственных вредителей; услуги по созданию искусственного снежного покрова; услуги прачечных; установка дверей и окон; установка и ремонт ирригационных устройств; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт печей; установка и ремонт телефонов; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка и ремонт холодильного оборудования; установка и ремонт электроприборов; установка кухонного оборудования; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; устранение помех в работе электрических установок; уход за бассейнами; уход за мебелью; чистка дымоходов; чистка и ремонт паровых котлов; чистка одежды; чистка сухая; чистка транспортных средств; чистка фасонного белья; чистка, ремонт и уход за кожаными изделиями; чистка, ремонт и уход за меховыми изделиями», услуг 42 класса МКТУ «анализ воды; анализ компьютерных систем; анализ почерка [графология]; анализ химический; архитектура; аудит в области энергетики; восстановление компьютерных данных; дизайн промышленный; дизайн художественный; защита информационных систем от вирусов; изучение технических проектов; изыскания в области нефтяных месторождений; экспертиза в области нефтяных месторождений; изыскания геологические экспертиза геологическая; инжиниринг; инсталляция программного обеспечения; информация метеорологическая; испытания материалов; испытания текстильных изделий; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования в области геологии; исследования в области защиты окружающей среды; исследования в области косметологии; исследования в области механики; исследования в области химии; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; исследования научные; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; исследования подводные; исследования технические; испытания клинические; калибровка

[измерения]; консультации в области информационных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам архитектуры; консультации по вопросам программного обеспечения; контроль за нефтяными скважинами; контроль качества; контроль технический автомобильного транспорта; консультации в области дизайна веб-сайтов; межевание; моделирование одежды; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; оформление интерьера; оценка качества леса на корню; оценка качества шерсти; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; планирование городское; предоставление научной информации и консультации, связанные с сокращением выбросов парниковых газов; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование данных и информационных программ [не физическое преобразование]; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; разведка геологическая; разведка нефтяных месторождений; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов, сервер хостинг; тиражирование компьютерных программ; разработка планов в области строительства; разработка программного обеспечения; рассеивание облаков; советы по вопросам экономии энергии; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; услуги в области химии; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги научных лабораторий; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; физика [исследования]; экспертиза инженерно-техническая».

При оценке оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку Суда по интеллектуальным правам¹, согласно которой оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской

¹ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно -консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам)

Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации и в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

При этом, описательные элементы – это обозначения, используемые для указания вида товара, описания характеристик товара и сведений об изготовителе.

Заявленным обозначениям, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям - исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Следует, однако, различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент (не через ассоциации) как прямо описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

В состав оспариваемого знака включен словесный элемент «PERFORMANCE». По мнению коллегии, данный элемент интегрирован в оригинальную дизайнерскую композицию, он дополнен элементом «VS» и крупной графикой (пять наклонных линий). Рассматриваемый элемент запоминается именно в составе данной композиции, имеющей оригинальное построение и цветовое оформление. Так, все элементы данного знака исполнены в единой стилистике - с наклоном вправо, они дополняют друг друга за счет их близкого компактного расположения. Таким образом, элемент «PERFORMANCE» в рассматриваемом знаке не воспринимаются в качестве независимого элемента, а представляют собой элемент, написанный вплотную со словесными и изобразительными элементами, в связи с чем оспариваемый знак

образует единую законченную композицию, характеризующуюся целостностью и неделимостью.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, вычленяет слово «PERFORMANCE» оспариваемого знака и указывает на его описательность. Так, согласно словарям, представленным лицом, подавшим возражение, а также выявленным коллегией², данное слово имеет следующие лексические значения: производительность; представление; исполнение; выступление; работа; постановка; характеристика; работа; выполнение; деятельность; показатели; исполнительный; работоспособность; успеваемость; игра; действие; успехи; эксплуатационные качества; поступок; поведение; режим; действие и т.д.

С учетом вышеприведенной семантики следует констатировать полисемичность данного слова, в английском языке у него большое количество значений - от выступления и исполнения до производительности и показателей. При этом, в общеупотребительном смысле «performance» - это прежде всего представление или выступление, именно в данном значении слово может быть известно потребителю из школьной программы, следовательно, для российского потребителя «performance» представляет собой слово, которое в первую очередь ассоциируется с искусством. В связи с изложенным, элемент «PERFORMANCE» способен вызвать толкования, рассуждения при восприятии оспариваемого знака, зарегистрированного для услуг 35, 37, 42 классов МКТУ.

Так, по мнению коллегии, данное слово является метафорическим для услуг 35 класса МКТУ, поскольку представляет собой общее понятие, которое не описывает напрямую свойства, назначение услуг 35 класса МКТУ. Согласно возражению, в профессиональном обороте слово «performance» устойчиво используется для описания показателей эффективности («business performance», «market performance»), качества работы систем, машин, программного обеспечения («system performance»), эксплуатационных характеристик, уровня оказания услуг. Вместе с тем коллегия соглашается с правообладателем в том, что слово «PERFORMANCE» лишь может намекать на некую абстрактную эффективность, производительность, при этом, потребителю требуется цепочка рассуждений, чтобы понять, что именно имеется в

² <https://translate.academic.ru/performance/xx/ru/>

виду. Более того, оспариваемый знак состоит из единственного слова «performance», оно не содержит слов «business», «market», «system» или иных уточняющих слов. Слово «performance» без дополнительных уточнений является абстрактным понятием, без таких уточнений потребитель не может однозначно соотнести его с «показателями эффективности» конкретной услуги (например, «выписка счетов» или «агентства по импорту-экспорту»). Коллегия полагает, что в профессиональной лексике услуг 35 класса МКТУ слово «PERFORMANCE» само по себе не является описательным, характеризующими могут быть устойчивые словосочетания (как, например, «business performance», «sales performance»).

Нет оснований для признания слова «PERFORMANCE» описательным и применительно к оспариваемым услугам 37 класса МКТУ. Так, данное слово не является общепринятым для описания свойств и результата процесса глажения белья, обивки мебели и т.д. В возражении не приведено ссылок на ГОСТы или технические регламенты на эти услуги, где бы соответствующе слово использовалось как обязательная характеристика их свойств, результата. В строительстве, ремонте (кладка кирпича, мытье окон, заточка ножей) и т.д. основными характеристиками являются «прочность», «долговечность», «чистота» или «скорость».

Что касается приведенного в возражении довода, согласно которому в сфере услуг 37 класса МКТУ слово «PERFORMANCE» общеизвестно используется для обозначения эксплуатационных характеристик, качества работы механизмов, машин, транспортных средств, уровня технического функционирования («engine performance», «system performance»), то, как отмечалось выше, слово является характеристикой только в составе устойчивых словосочетаний: «engine performance» (мощность двигателя) или «system performance» (производительность системы). Однако, в оспариваемом знаке слово «PERFORMANCE» используется автономно. Более того, в рассматриваемом случае даже если слово намекает, например, на мощность техники, оно характеризует инструмент, а не саму услугу (процесс). Потребителю нужно совершить логический переход о том, что высокая производительность машин ведет к качественной услуге. Исследуемое слово не называет ни свойства услуг, ни их результат. Связь между словом и услугой является опосредованной. Наличие такой

цепочки рассуждений переводит обозначение из разряда описательных в разряд фантазийных.

Словесный элемент «PERFORMANCE» не является описательным и для оспариваемых услуг 42 класса МКТУ, поскольку не относится к обозначениям, прямо и безвариативно указывающим на свойства или назначение данных услуг, включая характеристику качества результата таких услуг. Как указывалось выше, данное слово многозначно и может вызывать толкования и рассуждения при его восприятии. Так, при восприятии оспариваемых услуг, относящихся, например, к научным исследованиям, разработке программного обеспечения, инжинирингу потребителю необходимо домысливать что именно имеется виду под данным обозначением – скорость загрузки сайта, защищенность сервера от нагрузок, эффективность работы программистов и т.д. Из-за отсутствия конкретики слово перестает быть описательным.

Как следует из возражения, слово «PERFORMANCE» в IT-отрасли и инженерных дисциплинах - это базовое техническое понятие: «system performance», «software performance», «performance testing», «performance engineering». Однако, в отрыве от конкретных существительных («testing», «engineering», «system») само по себе одиночное слово «PERFORMANCE» не превращается в название услуги и не описывает её характеристики напрямую, а является ассоциативным элементом.

С учетом вышеизложенного, оснований для отнесения исследуемого элемента несоответствующим положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в части указания на характеристики услуг не имеется.

В подтверждение довода о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на подачу им заявки на регистрацию товарного знака по заявке №2025724664, по которому в уведомлении экспертизы было указано на несоответствие словесного элемента



«PERFORMANCE» обозначения «**PERFORMANCE**» положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В отношении приведенного довода необходимо отметить, что в упомянутом уведомлении не указано для каких конкретно услуг данное обозначение является неохраняемым, при этом, перечень заявленных на регистрацию услуг по приведенной заявке отличается от перечня услуг оспариваемой регистрации. Кроме того, позиция

лица, подавшего возражение, является противоречивой, поскольку ООО «ЗР ПЕРФОРМАНС» заявлено на регистрацию вышеуказанное обозначение без указания элемента «PERFORMANCE» в качестве неохраняемого, а в рассматриваемом споре указанное лицо ссылается на его неохраноспособный характер.

Что касается приведенных в возражении примеров регистраций с дискламированным элементом «PERFORMANCE», то следует отметить, что делопроизводство по приведенным регистрациям велось самостоятельным независимым порядком с учетом иных материалов дела. Более того, данные регистрации приняты в отношении иных лиц, следовательно, нельзя говорить о нарушении принципа эстоппель в отношении правообладателя.

Наличие различных юридических лиц с фирменным наименованием, включающим словесные элементы «перформанс», «перфоманс» не свидетельствует о несоответствии оспариваемого знака положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку фирменное наименование индивидуализирует сам субъект (компанию) в гражданском обороте, а товарный знак - конкретные услуги. Наличие компаний с таким словом в названии не означает, что потребитель воспринимает это слово в качестве указания на вид или свойство самих услуг.

Согласно возражению, элемент «PERFORMANCE» оспариваемого знака не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку является термином для оспариваемых услуг 35, 37, 42 классов МКТУ.

Термин – это слово или сочетание слов, обозначающее специальное понятие, употребляемое в науке, технике либо искусстве (см. там же – Большой Энциклопедический словарь).

Термин - это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 по делу №СИП-31/2015, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 02.02.2017 по делу №СИП-472/2016 и от 22.12.2017 по делу №СИП-310/2017, от 04.09.2020 по делу №СИП-750/2019.

Следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют ссылки на какие-либо терминологические словари или специализированные справочники, которые были бы предназначены непосредственно для определенных сфер профессиональной деятельности и относились бы к соответствующим определенным отраслям оказания конкретных услуг и содержали бы оспариваемый элемент «PERFORMANCE» именно в качестве термина. Следовательно, оснований для удовлетворения возражения по соответствующему основанию не имеется.

При рассмотрении настоящего дела коллегия приняла во внимание представленные правообладателем документы (5-7), касающиеся фактического использования оспариваемого знака. При этом, были учтены положения подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, согласно которым предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1-5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса. Согласно абзацу девятого пункта 2 статьи 1512 Кодекса положения подпунктов 1-3 этого пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса). Таким образом, при оценке товарного знака на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса учитываются обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражения. Так, согласно представленным материалам на порталах «Яндекс», «DRIVE2», «ZOON» содержатся многочисленные отзывы о деятельности компании правообладателя. Оспариваемый знак используется на сайтах, в социальных сетях ООО «ВСПЕРФОРМАНС», правообладателем ведутся каналы «YouTube», «Rutube». В материалах дела имеются договоры, акты и накладные, свидетельствующие об оказании услуг по ремонту, обслуживанию автомобилей. Изложенное свидетельствует об определенной степени известности и узнаваемости данного средства индивидуализации правообладателя.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия отмечает следующее. Материалами возражения не доказано, что словесный элемент «PERFORMANCE» оспариваемого знака является характеризующим оспариваемые услуги 35, 37, 42 классов МКТУ, а также относится к терминам. Следовательно, исследуемый элемент соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно правообладателя о том, что действия лица, подавшего возражение, по оспариванию правовой охраны товарного знака по свидетельству №613212 представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, следует отметить, что данное утверждение не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №613212.