

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.02.2026 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Шато Абхаз», г. Гагра (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024726088, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2024726088 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 12.03.2024 на имя заявителя для индивидуализации товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), указанных в перечне регистрации.

Роспатентом 13.10.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы, являющемуся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «ИГРИСТОЕ ВИНО»,

«ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ», «PRODUCT OF ABKHAZIA», «в Абхазии» являются неохранными элементами на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как указывает сам заявитель при подаче заявки.

К неохраняемым элементам заявленного обозначения в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса экспертизой также отнесен словесный элемент «ПСХУ», который в силу своего семантического значения («Псху¹» - село в Республике Абхазия, в Сухумском районе, находится в верховьях реки Бзыбь, в ее правобережье. Место расположения высокогорного села Псху – долина реки, которая окружена с двух сторон Бзыбским хребтом и Главным Кавказским. Псху – самое труднодоступное село Абхазии, находящееся на высоте 760 метров над уровнем моря) не обладает различительной способностью, поскольку указывает на местонахождение изготовителя товаров и место производства товаров.

Учитывая местонахождение заявителя (г. Гагра, Республика Абхазия), заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и места их производства, что препятствует регистрации товарного знака согласно пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента в целом, при этом его основные доводы сводятся к следующему:

- исходя из правоприменительной судебной практики, обозначениям, воспроизводящим названия неизвестных географических объектов, которые характеризуются малочисленным населением и не ассоциируются с производством конкретных товаров, может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака;

- село «ПСХУ» является малонаселенным, отдаленным и труднодоступным населенным пунктом в горах Абхазии, на территории которого согласно переписи населения 2024 года проживает всего 150 человек, занимающихся животноводством, пчеловодством и охотой, при этом отсутствуют какие-либо исторические памятники и достопримечательности, не развита туристическая инфраструктура (единственный способ добраться возможен только на вертолете или

¹ Топонимический словарь Кавказа. А.В. Твердый. 2011. https://kavkaz_toponyms.academic.ru/1726/Псху; <https://trekking.ru/abkhazia/villages/pskhu.html>; <http://nafon.com/articles/selo-pshu-v-abhazii/>; <https://пуни.рф/Псху>.

самолете Ан-2, поскольку имеется аэродром с травянистым покрытием), отсутствует производство алкогольной продукции;

- справочная информация об абхазском селе «ПСХУ» не позволяет сделать вывод об известности названного населенного пункта среднему российскому потребителю в качестве географического объекта, указывающего на место производства товаров 33 класса МКТУ, следовательно, нет оснований для вывода об описательном характере спорного обозначения;

- восприятие средним российском потребителем обозначения «ПСХУ» в качестве фантазийного обозначения, не несущим каких-либо определенных ассоциаций, исключает введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя и места производства заявленных товаров при восприятии заявленного обозначения;

- даже при наличии определенной осведомленности потребителя относительно топонима «ПСХУ» труднодоступность местности, на территории которой расположено данное село, делает невозможным размещение там производственных мощностей соответствующим требованиям законодательства Республики Абхазии по обороту алкогольной продукции, что само по себе свидетельствует о том, что характеристика товара не связана с его географическим происхождением, а само спорное обозначение является фантазийным.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024726088 в качестве товарного знака для заявленных товаров 33 класса МКТУ.

Возражение сопровождают следующие документы:

(1) постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.07.2025 по делу №СИП-1360/2024 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2025 №300-ЭС25-9627 (касаются знака «НЕЖИНО» по международной регистрации №1530267);

- решение Роспатента от 21.07.2025 по заявке №2023723557 (касается обозначения «**СУХИНИЧИ**»);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2018 по делу №СИП-384/2017 и определение Верховного Суда Российской Федерации от

Алтайское

02.07.2018 №300-ЭС18-8494 (касаются обозначения «**Altajskoe**» по заявке №2015713215);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2024 по делу №СИП-643/2023 (касается знака «Turan» по международной регистрации №1640743);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.01.2024 по делу №СИП-184/2023 (касается обозначения « **САЛАИР**» по заявке №2021741729);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.09.2023 по делу №СИП-1031/2022 (касается обозначения « **АПАРАН ЧАНАХ**» по заявке №2021704011);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2022 по делу №СИП-977/2021 (касается обозначения «**wismar**» по заявке №2021713238);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2023 по делу №СИП-990/2022 (касается обозначения «ПСЫРЦХА» по заявке №2020765414);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.03.2024 по делу №СИП-991/2023 (касается обозначения «**арагон**» по заявке №2021730902);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2023 по делу №СИП-391/2023 (касается обозначения «**ENER**» по заявке №2022723091);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 24.03.2020 по делу №СИП-645/2019 (касается обозначения « **Алтайский Стандарт**» по заявке №2018707101);

Бабушары

- сведения по товарным знакам заявителя «Babushary» по свидетельству №672454, «ХЫПСТА» по свидетельству №680181, «ПСЫРЦХА» по свидетельству №985349;

- решение Суда по интеллектуальным правам от 11.03.2021 по делу №СИП-506/2020 (касается обозначения «**Советская**» по заявке №2017744265);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 19.01.2021 по делу №СИП-422/2020 (касается знака «» по международной регистрации №1322708);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 17.05.2021 по делу №СИП-891/2020 (касается обозначения «**CHICAGO HIGH**» по заявке №2019714207);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2021 по делу №СИП-140/2021 (касается обозначения «**Moscow City**» по заявке №2018724762);

- скриншоты страниц сети Интернет относительно алкогольной продукции заявителя под заявленным обозначением.

Необходимо указать, что на заседании коллегии, состоявшемся 21.04.2026, с учетом положений пункта 45 Правил ППС были выявлены дополнительные обстоятельства в рамках требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, но не указанные в оспариваемом решении Роспатента, а именно заявленному обозначению был противопоставлен как сходный до степени смешения товарный знак «**Псоу**» по свидетельству №415264 с приоритетом от 21.09.2009, зарегистрированный в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ «вина» на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вина и Воды Абхазии», 384900, Республика Абхазия, г. Сухум, ул. Энергетическая, 5.

Ознакомившись с указанными доводами, заявитель в своей корреспонденции от 03.06.2026 выразил свое несогласие с доводами коллегии относительно сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком. Заявитель не оспаривает однородность товаров 33 класса МКТУ

сравниваемых обозначений, однако полагает, что индивидуализирующие словесные элементы «ПСХУ» и «Псоу» имеют разное смысловое значение в силу того, что представляют собой название разных географических объектов, где «Псоу» представляет собой название реки на Западном Кавказе, а «Псху» - название села в Сухумском районе Республики Абхазии, при этом в название этих топонимов положены слова с определенным значением из языков местных народов. Заявитель считает, что сравниваемые обозначения характеризуются разной фонетикой в силу отличий звучания гласных и согласных, входящих в их состав, и разницы в ударных гласных звуках. Также, по мнению заявителя, индивидуализирующие словесные элементы имеют разное визуальное исполнение входящих в их состав графем, что обуславливает вывод об отсутствии графического сходства сравниваемых обозначений.

Помимо указанного, заявитель отмечает наличие в составе заявленного обозначения иных элементов, обуславливающих отличие сравниваемых обозначений, в том числе, словесного элемента «CHATEAU ABKHAZ», который зарегистрирован в качестве товарных знаков заявителя «**CHATEAU ABKHAZ**» по свидетельству №552360 и «**ШАТО АБХАЗ**» по свидетельству №552362.

Дополнительно заявителем представлена информация о наличии у него лицензии №068 от 03.08.2017 на производство этилового спирта, алкогольной продукции и пива в республике Абхазия, а также зарегистрированных на территории

Российской Федерации товарных знаков «» по свидетельству

№1151357, «» по свидетельству №1177966, которые объединены с заявленным обозначением аналогичным композиционным решением.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, позволяют зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установил следующее.

С учетом даты (12.03.2024) поступления заявки №2024726088 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной

пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Обозначение «» по заявке №2024726088 с приоритетом от 12.03.2024 является комбинированным, представляет собой этикетку, выполненную в виде горизонтально ориентированного прямоугольника, верхний и нижний края которого выполнены под углом. В левой части этикетки размещена часть стилизованного рога, на котором изображен орнамент. В центре этикетки размещен словесный элемент «ПСХУ», выполненный заглавными буквами кириллицы крупным шрифтом с эффектом тени. Под ним в две строки размещены словосочетания «ИГРИСТОЕ ВИНО» и «ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ», выполненные более мелким шрифтом заглавными буквами кириллицы. В нижней части этикетки размещено словосочетание «PRODUCT OF ABKHAZIA», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. В верхней части этикетки справа размещена часть окружности, с внешней стороны которой по кругу проходят словесные элементы «CHATEAU ABKHAZIA», внутри окружности изображены стилизованные горы, над которыми дугообразно мелким шрифтом размещен словесный элемент «CHATEAU», выполненный заглавными буквами латиницы, а под ними - более крупным шрифтом размещен словесный элемент «ABKHAZIA», выполненный заглавными буквами латиницы. Под словом «ABKHAZIA» размещены две тонкие линии, а под ними - словесные элементы «Шато в Абхазии», выполненные стандартным шрифтом буквами кириллицы.

Регистрация товарного знака по заявке №2024726088 испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «вина, а именно вина игристые».

Анализ заявленного обозначения показал, что входящие в его состав словесные элементы «ИГРИСТОЕ ВИНО», «ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ», «PRODUCT OF ABKHAZIA», «в Абхазии» не обладают различительной способностью в силу описательного характера для заявленных товаров 33 класса МКТУ и признаются

неохраняемыми согласно требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса. Исходя из оспариваемого решения Роспатента и доводов возражения, с неохраноспособностью указанных словесных элементов заявитель не спорит.

В свою очередь занимающее центральное положение в составе заявленного обозначения слово «ПСХУ» является названием топонима, а именно села Псху, расположенного в Сухумском районе Республики Абхазия, информация о чем приведена в заключении по результатам экспертизы и заявителем не опровергается.

Заявитель утверждает, что в силу малой известности для российского потребителя села Псху и отсутствия его ассоциирования с виноделием, спорный словесный элемент «ПСХУ» следует рассматривать в качестве фантазийного обозначения.

В этой связи следует упомянуть, что согласно сложившейся правоприменительной практике, сформулированной по ряду дел, в том числе приведенным заявителем, в процессе проверки соответствия заявленного на регистрацию обозначения, представляющего собой или включающего географическое название, рекомендуется в первую очередь проанализировать, будет ли заявленное географическое название восприниматься потребителем как указание на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя применительно к товарам, указанным заявителем в перечне.

Так, помимо указанных экспертизой сведений, информация о селе Псху приводится в различных общедоступных российских источниках информации, например, на портале Академик.ру² – российского интернет-сервиса для поиска информации по базе словарей, энциклопедий, многочисленных интернет-ресурсах туристической направленности и статей средств массовой информации³.

Таким образом, несмотря на то, что село Псху не относится к крупным населенным пунктам Абхазии, информация о нем как о географическом объекте доступна российскому потребителю.

² <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/345255?ysclid=ms8t7yj5nr580911727>.

³ <https://sputnik-abkhazia.ru/20160629/1018781878.html?ysclid=ms8tds0fvf292870828>; <https://abkhaztravel.ru/blog/selo-pskhu-abhaziya>; <https://www.kp.ru/daily/27028.4/4091437/?ysclid=ms8tet4mvx858745543>.

Поскольку при анализе того или иного обозначения необходимо учитывать специфику товаров, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны товарному знаку, коллегия приняла во внимание довод возражения о том, что в селе Псху не имеется известного промышленного производства вина.

Само по себе виноделие является традиционной отраслью экономики Республики Абхазия, информация о чем широко представлена в сети Интернет⁴. При этом виноделие распространено во многих селах Абхазии⁵. В сети Интернет представлена статья «Виноград Абхазии - Классификация культурного винограда»⁶, в которой отмечается, что село Псху с прилегающими к нему районами является одним из наиболее перспективных новых районов виноградарства Абхазии благодаря своему особому климату и составу почвы.

Необходимо отметить, что на восприятие словесного элемента «ПСХУ» в качестве места происхождения вина из конкретной местности в Республике Абхазия, оказывает не только информация о существовании такого топонима как Псху, но и совокупность всех присутствующих в составе заявленного обозначения элементов: «ИГРИСТОЕ ВИНО», «PRODUCT OF ABKHAZIA», «CHATEAU ABKHAZ», в котором имеющее французское происхождение слово «chateau»⁷ традиционно означает поместье с виноградниками.

В данном случае действительное присутствие села Псху в Республике Абхазии, ассоциирование слова «chateau» с виноградниками и информированность потребителя о присутствии на территории Республики Абхазии такой традиционной отрасли производства как виноделие способствует восприятию спорного словесного элемента «ПСХУ» в качестве описательного обозначения, указывающего на место происхождения товара или места его производства.

В этой связи следует указать, что право на использование наименования населенного пункта (или производного от него обозначения) должно оставаться

⁴ <https://sputnik-abkhazia.ru/20230218/istina-o-vine-kak-v-abkhazii-proizvodyat-traditsionnyy-napitok-1044183304.html?ysclid=ms8reby89m999187376>;

https://ru.wikipedia.org/wiki/Виноделие_в_Абхазии?ysclid=ms8tv2lbu0550644785.

⁵ <https://major-travel.ru/blog/abhazskie-vina-vinodelni-kotorye-otkryty-dlya-turistov-i-ceny-na-degustaciyu?ysclid=ms8twtf8bf537281038>.

⁶ <https://vinograd.info/stati/arhiv/vinograd-abhazii/klassifikaciya-kulturnogo-vinograda.html>.

⁷ <https://winestreet.ru/article/encyclopedia-drinks/841/>

свободным, так как у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар, служит указанием на место его производства или сбыта, а также место нахождения производителя. Такое обозначение не может принадлежать какому-либо одному лицу и, следовательно, выполнять индивидуализирующую функцию товара одного лица, то есть является неохраняемым элементом в соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Сведений о приобретении заявленным обозначением различительной способности в качестве средства индивидуализации алкогольной продукции, выпускаемой заявителем, материалы возражения не содержат. Информация о наличии у заявителя исключительного права на приведенные в возражении иные товарные знаки, в том числе композиционно сходные с заявленным обозначением, а также лицензии на производство алкогольной продукции на территории Республики Абхазия, сами по себе не являются доказательством приобретения различительной способности спорным обозначением в качестве товарного знака заявителя.

Между тем, поскольку заявитель не представил сведений относительно своей взаимосвязи с селом Псху, которое не является его местом нахождения, а также учитывая доводы возражения об отсутствии в данном географическом объекте какого-либо связанного с виноделием предприятия, заявленное обозначение в целом подпадает под действие пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса как способное ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения заявленных товаров 33 класса МКТУ или места нахождения их изготовителя.

Вместе с тем, если руководствоваться приведенным в возражении мнением потребителя относительно фантазийного характера индивидуализирующего словесного элемента «ПСХУ» заявленного обозначения, то помимо вышеуказанных абсолютных оснований, препятствующих регистрации товарного знака по заявке №2024726088, усматривается вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в связи с наличием выявленного коллегией противопоставленного товарного знака «**Псоу**» по свидетельству №415264 с более ранним приоритетом от 21.09.2009, зарегистрированного в

отношении товаров 33 класса МКТУ «вина» на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вина и Воды Абхазии».

Вывод о наличии высокой степени однородности вышеуказанных товаров 33 класса МКТУ «вина, а именно вина игристые» и «вина» сравниваемых обозначений является очевидным и заявителем не оспаривался.

В свою очередь сопоставительный анализ заявленного обозначения



«**Псоу**» и противопоставленного товарного знака «**Псоу**» показал следующее.

Словесный элемент «Псоу» является единственным индивидуализирующим элементом противопоставленного словесного товарного знака, а слово «ПСХУ», занимая центральное положение в составе заявленного обозначения, акцентирует на себе внимание потребителя в первую очередь.

Оба сопоставляемых индивидуализирующих элементов «ПСХУ» и «Псоу», как справедливо указано заявителем, являются топонимами: «Псоу» представляет собой название реки на Западном Кавказе, а «Псху» - название села в Сухумском районе Республики Абхазии. Тем не менее, в случае отсутствия информированности потребителя о семантике спорного элемента «ПСХУ», на что первоначально ссылался заявитель, семантический критерий сходства при восприятии сравниваемых обозначений имеет второстепенное значение.

Сопоставляемые индивидуализирующие словесные элементы «ПСХУ» и «Псоу» характеризуются высоким фонетическим сходством за счет тождества звучания большинства входящих в их состав букв/звуков (совпадает три из четырех букв/звуков). При этом начинаются и заканчиваются сравниваемые элементы одинаковыми фонемами – [пс-] и [-у].

Также необходимо отметить, что выполнение сравниваемых индивидуализирующих словесных элементов буквами одного и того же алфавита усиливает их ассоциирование друг с другом в целом.

Все приведенные обстоятельства приводят к выводу об ассоциировании заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №415264 друг с другом, что свидетельствует о высокой степени сходства.

При анализе сходства товарных знаков и однородности товаров, для сопровождения которых они предназначены, коллегия руководствовалась правоприменительной судебной практикой, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров.

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений и высокая степень однородности товаров 33 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №415264 в гражданском обороте, что препятствует его регистрации в качестве товарного знака согласно требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя все вышеизложенные доводы в рамках требований пунктов 1 (3), 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса, следует констатировать, что оснований для удовлетворения поступившего возражения не имеется.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2026, изменить решение Роспатента от 13.10.2025 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2024726088 с учетом дополнительных оснований.