

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 25.02.2026, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "СТЕК-ИТ", город Ярославль (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024742982, при этом установила следующее.



Заявленное обозначение «  » по заявке №2024742982 с приоритетом от 12.04.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 42 и 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 23.10.2025 об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в отношении всего заявленного перечня товаров, ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение является сходным до степени смешения с:



- «  » [1] (по свидетельству №775456 с приоритетом от

05.09.2019), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью "Сервиструдэксперт", г. Петрозаводск, в отношении однородных услуг 42, 45 классов МКТУ;

- «» [2] (по свидетельству №314742 с приоритетом от 16.02.2005), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью "Аудиторская служба "СТЕК", г. Москва, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- «» [3] (по свидетельству №246637 с приоритетом от 14.01.2002), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью "Стек Групп", г. Москва, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- «» [4] (по свидетельству №198659 с приоритетом от 06.04.1999), зарегистрированным на имя Акционерное общество "НТЦ СТЭК", г. Челябинск, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 25.02.2026 поступило возражение на решение Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- отсутствует фонетическое сходство заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1-4];
- заявленное обозначение выполнено в оригинальном графическом исполнении;
- услуги заявленного обозначения и услуги противопоставленных знаков [1-4] относятся к разным сферам деятельности, имеют разное назначение, круг потребителей и каналы сбыта;
- ООО «Стек-ИТ» использует обозначение более 10 лет в своей сфере, имеет зарегистрированные программы для ЭВМ;
- заявитель использует обозначение «СТЕК» с 2012 года, что подтверждается скриншотами картографических сервисов, архивов сайта и страниц в

соцсетях, что, по его мнению, свидетельствует о приобретении различительной способности.

В корреспонденции, поступившей 29.04.2026 заявитель сообщил о получении писем-согласий от правообладателей товарных знаков [1, 3, 4], оригиналы которых были приобщены в материалы дела. Также заявитель сокращает испрашиваемый перечень услуг 42 класса МКТУ до - *«инсталляция программного обеспечения в сфере жилищно-коммунального хозяйства; консультации по вопросам работы программного обеспечения, исключительными правами на которое обладает заявитель; модернизация программного обеспечения в сфере жилищно-коммунального хозяйства; написание компьютерных кодов; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; платформа как услуга [PaaS]; разработка программного обеспечения для целей автоматизации сферы жилищно-коммунального хозяйства и энергетики; служба поддержки по вопросам работы программного обеспечения, разработанного заявителем; тиражирование компьютерных программ в сфере жилищно-коммунального хозяйства и энергетики».*

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 04.06.2026, заявитель заявил, что более не испрашивает правовую охрану заявленного обозначения в отношении услуг 45 класса МКТУ.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.10.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024742982 в качестве товарного знака в отношении скорректированного перечня услуг 42 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (12.04.2024) заявки №2024742982 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных

знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное

обозначение « СТЕК», включающее словесный элемент «СТЕК», выполненный буквами в кириллице. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024742982 испрашивается в белом, изумрудно-зеленом сочетании в отношении услуг 42 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.



Противопоставленный товарный знак «**СТЭК** СЕРВИСТРУДЭКСПЕРТ» [1] представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входят словесные элементы «СТЭК» и «сервиструдэксперт», выполненные буквами в кириллице. Правовая охрана предоставлена в сочетании красного и черного цветов, в том числе, в отношении услуг 42, 45 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «**СТЕК**» [2] представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит словесный элемент «СТЕК», выполненный буквами в кириллице. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «**STACK**» [3] представляет собой словесное обозначение, выполненное латинскими буквами. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «**СТЭК**» [4] представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит словесный элемент «СТЭК», выполненный буквами в кириллице. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 42 класса МКТУ.

В возражении заявителем указано на обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения по результатам экспертизы заявленного обозначения.

К таким обстоятельствам относится то, что заявителем получены письма-согласия от правообладателей противопоставленных товарных знаков [1, 3, 4] по свидетельствам №№775456, 246637, 198659 на регистрацию товарного знака по заявке №2024742982 в отношении услуг 42 класса МКТУ, оригиналы писем-согласий находятся в материалах дела.

С учетом приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений о том, что регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленным товарным знаком, допускается при наличии согласия его

правообладателя, в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение, необходимо отметить следующее.

Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если:

1. заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству;
2. противопоставленные товарные знаки широко известны среди потенциальных потребителей товара и ассоциируются с конкретным производителем;
3. противопоставленный знак является коллективным или общеизвестным товарным знаком.



Так, заявленное обозначение «  STEK » и противопоставленные

товарные знаки [1, 3, 4] «  », « STACK », «  » не тождественны, имеют отдельные визуальные различия, при этом противопоставленные товарные знаки [1, 3, 4] не являются коллективными и общеизвестными, кроме того коллегия не имеет сведений об их широкой известности.

Следовательно, противопоставления по свидетельствам №№775456, 246637, 198659 могут быть сняты.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Стоит отметить, что в комбинированных обозначениях словесные элементы являются доминирующими, так как именно с них начинается прочтение обозначения, они легче запоминаются, чем изобразительные, а также подлежат фонетическому воспроизведению.

Заявленное обозначение включает словесный элемент «СТЕК», который фонетически и семантически тождествен словесному элементу противопоставленного знака [2].

Графическое сходство обозначений определяется их выполнением буквами одного алфавита. Что касается некоторых графических отличий в выполнении сравниваемых знаков, то они не оказывают существенного влияния на восприятие обозначений потребителем, так как его основное внимание акцентируется именно на словесных элементах.

С учетом изложенного коллегия пришла к выводу о том, что сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Сравнительный анализ перечня испрашиваемых услуг 42 класса МКТУ *«инсталляция программного обеспечения в сфере жилищно-коммунального хозяйства; консультации по вопросам работы программного обеспечения, исключительными правами на которое обладает заявитель; модернизация программного обеспечения в сфере жилищно-коммунального хозяйства; написание компьютерных кодов; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; платформа как услуга [PaaS]; разработка программного обеспечения для целей автоматизации сферы жилищно-коммунального хозяйства и энергетики; служба поддержки по вопросам работы программного обеспечения, разработанного заявителем; тиражирование компьютерных программ в сфере жилищно-коммунального хозяйства и энергетики»* показал, что данные услуги не однородны услугам 42 класса МКТУ *«арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности, услуги юридические»* противопоставленного знака [2], поскольку сравниваемые услуги не соотносятся как вид (род), относятся к различным сферам деятельности (услуги в области компьютерных технологий / юридические услуги), преследуют различные цели и не являются взаимозаменяемыми при оказании услуг.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу, что заявленное комбинированное обозначение соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении сокращенного перечня услуг 42 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2026, отменить решение Роспатента от 23.10.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024742982.