

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «НПО Изолятор» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 24.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2754921, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2754921 на изобретение «Междуфазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35-1150 кВ» выдан по заявке № 2020134841 с приоритетом от 23.10.2020. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «МЗВА-ЧЭМЗ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Междуфазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35÷1150 кВ, содержащая изоляционный модуль, выполненный из стеклопластикового или базальтопластикового стержня с по меньшей мере двумя выполненными на его концах оконцевателями, шарнирно в одной или нескольких

плоскостях закрепленными к присоединительным узлам крепления к проводам воздушных линий электропередачи, при этом изоляционный модуль покрыт кремнийорганической оболочкой, нанесенной прямым, трансферным или инъекционным прессованием, или экструзией, или комбинацией вышеупомянутых технологий, отличающаяся тем, что строительная длина изоляционного модуля составляет более чем 60% строительной длины распорки, но менее 88,5%».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих документов и материалов:

- патентный документ RU 2017138197 А, дата публикации 06.05.2019 (далее - [1]);

- патентный документ RU 2577034 С1, дата публикации 10.03.2016 (далее - [2]);

- каталог ЗАО «ИНСТА» Распорки межфазные изолирующие», с. 76-78 (далее - [3]);

- Виктор Колесин, «Правила устройства электроустановок», ООО Издательство ДЕАН, Санкт-Петербург, 7-е издание, раздел 2, 2005 г., с. 86, 87 (далее - [4]);

- ГОСТ 1516.3-96 «Электрооборудование переменного тока на напряжения от 1 до 750 кВ. Требования к электрической прочности изоляции», дата введения 01.01.1999 (далее - [5]);

- ГОСТ 9920-89 (СТ СЭВ 6465-88, МЭК 815-86, МЭК 694-80) «Электроустановки переменного тока на напряжение от 3 до 750 кВ. Длина пути утечки внешней изоляции», дата введения 01.01.1990 (далее - [6]);

- сведения из сети интернет с сайта <https://web.archive.org>, касающиеся общедоступности каталога [3] (далее - [7]);

- распечатки страниц из ГОСТ 1516.1, ГОСТ Р 55195-2012, ГОСТ 27744-88, ГОСТ Р 56735-2015 и ГОСТ Р 55187-2012 (далее - [8]).

Также в возражении упомянут СТО ПАО «Россети», который не был представлен лицом, подавшим возражение, и исключен из рассмотрения по его ходатайству от 16.03.2026.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в формуле изобретения оспариваемого патента используются такие признаки, как «строительная длина распорки» и «строительная длина изоляционного модуля», при этом в описании оспариваемого изобретения отсутствует раскрытие этих признаков, вследствие чего оспариваемый патент имеет неопределенный объем правовой охраны, поскольку определение указанных величин может быть произвольным. Кроме того, отмечено, что такая неопределенность указывает на невозможность реализации изобретения, поскольку оба этих признака могут быть произвольно измерены таким образом, что изобретение не будет реализовано.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что ближайшим аналогом для решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента является решение, описанное в патентном документе [1].

Отличительным признаком изобретения по оспариваемому патенту, как указано в возражении, является признак «строительная длина изоляционного модуля составляет менее 88,5% строительной длины распорки».

При этом в возражении отмечено, что данные признаки являются очевидными для специалиста, могут быть рассчитаны и определяются обычными для данной области техники технологическими операциями, а также отмечено, что указанный признак не является существенным признаком и известен из источников информации, приведенных в возражении.

В подтверждение данных выводов в возражении приведены подробные доводы технического характера с отсылкой на источники информации [2]-[8].

На основании вышесказанного в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, однако отзыв им представлен не был.

На заседании коллегии, состоявшемся 10.06.2026, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [1] раскрыто решение, которому присущи все признаки оспариваемого изобретения, приведенные в независимом пункте формулы изобретения, в том числе и признак «строительная длина изоляционного модуля составляет менее 88,5% строительной длины распорки».

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с доводами лица, подавшего возражение, касающимися заявленного им основания для оспаривания патента, однако каких-либо доводов и/или материалов патентообладателем не было представлено.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее - Требования) и Порядок

проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакциях, действовавших на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не

противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными

признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 01.07.2026, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения указанные доводы.

В этой связи упомянутые доводы, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», не анализировались коллегией в рамках настоящего дела.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как указывает лицо, подавшее возражение, в патентном документе [1] раскрыто решение, которому присущи все признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1] представляет собой заявку на изобретение, опубликованную 06.05.2019, из чего следует, что содержащиеся в патентном документе [1] сведения стали общедоступными до даты приоритета (23.10.2020) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения (см. пункты 11 и 12 Порядка).

В патентном документе [1] раскрыта междофазная дистанционная распорка воздушных линий электропередачи напряжением 35-1150 кВ, содержащая изоляционный модуль, выполненный из стеклопластикового или базальтопластикового стержня с, по меньшей мере, двумя выполненными на его концах оконцевателями, шарнирно в одной или нескольких плоскостях закрепленными к присоединительным узлам крепления к проводам воздушных линий электропередачи. При этом изоляционный модуль покрыт кремнийорганической оболочкой, нанесенной прямым, трансферным или инъекционным прессованием, или экструзией, или комбинацией вышеупомянутых технологий. Причем строительная длина изоляционного модуля составляет более, чем 60% строительной длины распорки (см. формулу изобретения).

Тут необходимо отметить, что признак известного решения, касающийся того, что строительная длина изоляционного модуля составляет более, чем 60% строительной длины распорки, очевидно, характеризует возможность выполнения изоляционного модуля любой строительной длины, составляющей более 60% строительной длины распорки, т.е. в одном из конкретных альтернативных вариантов выполнения известного решения предусмотрено выполнение модуля строительной длины от более 60 до менее 88,5% строительной длины распорки.

Таким образом, следует констатировать, что решению, раскрытому в патентном документе [1], присущи все признаки оспариваемого решения, приведенные в независимом пункте формулы изобретения, в том числе и признак, касающийся того, что строительная длина изоляционного модуля составляет менее 88,5% строительной длины распорки.

В этой связи можно сделать вывод о том, что совокупность признаков оспариваемого изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого изобретения, в частности, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], в связи с чем решение по оспариваемому патенту может быть признано несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что имеются основания для признания оспариваемого патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

В связи с вышесделанным выводом анализ доводов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил, как и анализ источников информации [2]-[8], поскольку данный анализ не изменит вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.02.2026, патент Российской Федерации на изобретение № 2754921 признать недействительным полностью.