

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 06.04.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №891729, поданное Быстровым Олегом Владимировичем (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Ничего**» по заявке №2022735949 с приоритетом от 02.06.2022 зарегистрирован 09.09.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №891729 в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Подарки оптом», 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Декабристов, 85Б, помещ. 17, оф. 711 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 09.09.2022 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №17 за 2022 год.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, скорректированным на заседании коллегии, состоявшемся 16.06.2026, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №891729 предоставлена в нарушение требований подпункта 3 пункта 1, подпунктов 1 и 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый

товарный знак является описательным, вводит потребителя в заблуждение в отношении товара и противоречит общественным интересам.

Согласно материалам возражения, ИП Быстров О.В. реализует через торговую площадку Wildberries сувенирную продукцию, в частности, деревянные конверты с надписью «ничего, потому что нормально надо отвечать, когда спрашивают, что подарить»¹, что послужило причиной направления в его адрес претензии о нарушении исключительного права от правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что спорное обозначение «НИЧЕГО» носит юмористический характер и стало устойчивым выражением для категории подарков-приколов (пустые коробки, конверты с шутками, кружки, открытки, пакеты) задолго до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак по свидетельству №891729, что подтверждается соответствующими сведениями из различных интернет-источников², на которых реализуется продукция (торговые площадки Wildberries, Ozon, Yandex Market, Магнит Маркет, ВКонтакте).

По мнению лица, подавшего возражение, слово «НИЧЕГО» носит описательный характер, поскольку напрямую указывает на свойство и содержание товара, в контексте подарка-шутки буквально описывая, что ожидает получателя, а также вводит потребителя в заблуждение относительно товара и источника его происхождения.

¹ <https://www.wildberries.ru/catalog/160755667/detail.aspx?targetUrl=GP>; <https://www.wildberries.ru/seller/213249>.

² (1) https://www.ozon.ru/product/podarochnyy-nabor-nichego-podarok-na-den-rozhdeniya-podruge-devushke-mame-ili-muzhu-bratu-prikol-205258146/?at=XQtKNVV5vhnX8xRJHg2ZzXghm1VP2Vc2rEZ02CokDyJB&from_sku=205258146&oos_search=false&reviewsVariantMode=1&sh=aCVqLa3TqQ&start_page_id=7d36a172c8e71d28c2ffd0ab0515a4f8;
(2) https://market.yandex.ru/card/podarochnyy-nabor-luckybox-nichego/101204895733?do-waremd5=wOfsym5_4kfGYGvizPpWSg&cpc=OWRXJemVYNSRm0lW0aCty9-IHpvVEksctXoZJ96xVwVkjeEHQnlrUISpjLGTqqNwUSj7Z1t43kvYlaFjNitdMSAtABVFAQunpz_LWgXpqAZutz_L5w8Lbkn8S7uBMBonWYIZAtYHzyMO32r4-rUM4FVugmTi-OPLp4xrPcRS0ytvbEYJ0iQMCoN4bwi6pmZ_cm0f5CL_AzgrKNztd3pJW2Vi1ws9PxqbQO5fUxbHr-YOFcSnFZRGBYKeC3P2G4GxRdni3mkws4TnqPJqs6cC-pScTOWNtHfMvYTQx1_AQ8nhw_3SFMdMLBIRckcq_OPtWGB6sbpTtPC4RBxIAabX-sDQ1lNSr-3rF8duGxD4ZAZbDxXLMXnhn7AfaseJQ1lhzzSP78pha8sC9A0dTpzEroU1KMbsLc4i4u-Ne4aLgef1L8L1X553miPxSs6DpQhR_tB6bKqLeQSEKqFGAVLQTsvpCpIuVBGjwiZqOkyZsPTxsXP4LMwTzvH4TNSWV_aMeI6zULsmZvPt5ojLs5f0ja1Sy3sHaH4&nid=18071697&ogV=-12;
(3) <https://mm.ru/product/podarochnyj-nabor-nabor-nichego-2-v-1422738?skuId=4649252>;
(4) <https://www.wildberries.ru/catalog/25680412/detail.aspx>;
(5) https://www.ozon.ru/product/vkusnyy-podarok-zhevatelnyy-marmelad-s-vitaminami-banka-nichego-200g-syurpriz-s-prikolom-v-475792199/?oos_search=false&sh=aCVqLbRRrw;
(6) https://vk.com/wall-164344349_33506.

Поскольку слово «НИЧЕГО» являлось популярным интернет-мемом³ и общеупотребительной шуткой задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, его монополизация одним лицом противоречит общественным интересам.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №891729 недействительным полностью.

Доводы возражения иллюстрируются скриншотами из вышеназванных интернет-источников.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №891729 был надлежащим образом извещен о поступившем возражении, представил свой отзыв по его мотивам.

В поступившем отзыве правообладатель высказывает мнение относительно фактической заинтересованности лица, подавшего возражение, в признании недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку только в отношении товаров 20 класса МКТУ, представляющих собой художественные изделия из дерева, поскольку именно с этими товарами, к которым относятся «конверты деревянные», ИП Быстровым О.В. было нарушено исключительное право на средство индивидуализации ООО «Подарки оптом» и получена соответствующая претензия.

Правообладатель не отрицает, что приведенные лицом, подавшим возражение, источники из сети Интернет датированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729, однако, считает, что ни одно из приведенных доказательств не соотносится с товарами 20 класса МКТУ, в отношении которых усматривается заинтересованность при подаче возражения, а, кроме того, наличие нескольких ссылок, касающихся товаров 16, 21, 25, 30 классов МКТУ, в том числе отсутствующих в оспариваемом товарном знаке, свидетельствует о том, что

³ (7) <https://www.tiktok.com/@kupibantik/video/7020043723820223745>;

(8) <https://www.tiktok.com/@mrs.serdyk/video/6955841067929373954>;

(9) https://www.tiktok.com/@daffa30_03/video/7062271079322029313.

спорное обозначение в отношении конкретного товара утратило различительную способность за незначительный период времени дату приоритета товарного знака.

Также правообладатель обращает внимание, что часть информационных материалов включает изображение продукции одного дизайна, что позволяет говорить об одном и том же источнике ее происхождения, а, следовательно, не представляется возможным говорить о нескольких производителях однородной продукции.

Помимо указанного в отзыве отмечается, что обозначение, которое используется в представленных источниках информации возражения, отличается от оспариваемого товарного знака, представляя собой обозначение «ничего потому что когда спрашивают: что тебе подарить?» надо нормально отвечать».

Правообладатель не считает, что оспариваемый товарный знак указывает на какой-то конкретный предмет или его отсутствие, и отмечает, что внутри упаковки приведенных в возражении товаров, вопреки доводам лица, его подавшего, находятся различные виды продукции – сладости, кружки, носки, чай и т.д.

По мнению правообладателя, в возражении отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие усмотреть введение потребителя в заблуждение в отношении товара под спорным обозначением, не приводится данных об авторе или источнике происхождения спорного обозначения, отнесенного лицом, подавшим возражение, к Интернет-мемам. В отзыве указывается, что возможность регистрации Интернет-мемов в качестве товарных знаков не противоречит требованиям законодательства, в подтверждении чего правообладатель ссылается на судебную практику по ряду дел Суда по интеллектуальным правам (например, №СИП-1177/2023, №СИП-763/2021). Кроме того, правообладатель считает недоказанным довод возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам.

По мнению правообладателя, доводы возражения носят взаимоисключающий характер.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №891729 в отношении всех товаров и услуг.

Доводы отзыва правообладателя сопровождаются скриншотами с веб-страниц, на которые ссылается лицо, подавшее возражение.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей сторон, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (02.06.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Как следует из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, незэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушают правила орфографии.

Перечень обозначений, приведенный в пункте 37 Правил, не является исчерпывающим.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

Настоящее возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №891729 подано ИП Быстрым О.В., являющимся продавцом сувенирной продукции («деревянных конвертов») посредством торговой площадки Wildberries и получившим претензию о незаконном использовании оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729 от правообладателя этого средства индивидуализации. При этом в претензии указывается на нарушение исключительного права на товарный знак в отношении товаров 16 класса МКТУ.

В возражении приводятся доводы о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №891729 относится к категории описательных обозначений, способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его регистрация противоречит общественным интересам, поскольку носит признаки Интернет-мема.

Доводы о несоответствии товарного знака положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса подразумевает применение абсолютных оснований для отказа в регистрации товарного знака, которые позволяют без сопоставления с другими объектами прав третьих лиц оценить существо спорного обозначения, его способность выполнять различительную и индивидуализирующую функции товарного знака. Абсолютные основания для отказа в регистрации товарного знака установлены в интересах неопределенного круга лиц, т.е. носят публичный интерес, вследствие чего заинтересованность надлежит рассматривать более широко, поскольку рассматриваемые основания оспаривания призваны защищать интересы общества, а не частный интерес конкретного лица, и запрещать необоснованную монополию на товарные знаки. Данный правовой подход был высказан в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.11.2020 №300-ЭС20-12511 (дело №СИП-819/2018) и закреплён в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №1 за 2021 год (утверждён Президиумом ВС РФ 07.04.2021).

Принимая во внимание конфликт интересов, касающийся использования спорного обозначения «НИЧЕГО» между сторонами данного спора, коллегия усматривает наличие заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №891729 по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в его перечне товаров и услуг.

По существу названных оснований необходимо указать следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Ничего**» по свидетельству №891729 с приоритетом от 02.06.2022 является словесным, включает в свой состав единственный индивидуализирующий словесный элемент, выполненный стандартным шрифтом кириллического алфавита.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729 показал, что входящей в его состав индивидуализирующий словесный элемент «Ничего» представляет собой лексическую единицу русского языка, смысловое значение которой

присутствует в словарно-справочных источниках информации. Так, например, согласно Энциклопедическому словарю⁴, слово «ничего» трактуется следующим образом:

I. как местоимение к слову «ничто»⁵, т.е. никакой предмет, ни одно, никакое явление, дело и т.п. (*В магазинах ничего нет*);

II. как наречие со значением «довольно хорошо, сносно» (*Живётся ничего*);

III. как частица со значением, которое либо выражает одобрение, поддержку, допущение чего-либо, оценку чего-либо как несущественного (*Ничего, всё в порядке*), либо усиливает отрицание (*Ничего я не обиделся*).

В поступившем возражении в качестве основания для оспаривания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №891729 указывается на то, что спорное обозначение «Ничего» не соответствует подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса в силу прямого указания на свойство или содержание товара.

В этой связи следует указать, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена для широкого перечня товаров и услуг 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 классов МКТУ.

Согласно определению, приведенному в ГОСТе Р 51303-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 №582-ст, в редакции от 30.09.2022) под товаром понимается объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В свою очередь ГОСТ Р 50646-2012 «Услуги населению. Термины и определения» определяет услугу как результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя услуг по удовлетворению потребности потребителя услуг. Услуги, оказываемые населению, подразделяются на материальные, нематериальные (социально-культурные) и смешанные.

Продукция, поименованная в вышеназванных классах МКТУ оспариваемого товарного знака, имеет определенный вид, свойства и назначение. Аналогичные выводы следуют и по отношению к услугам. Применительно к товарам и услугам

⁴ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/118472/ничего>.

⁵ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/39718/ничто>.

оспариваемого товарного знака понятие «ничего» в значении «никакой предмет» не выступает в качестве характеристики товара (услуги), а, напротив, отрицает наличие предмета (деятельности) как такового. Фактически смысловое наполнение спорного обозначения представляет собой философскую категорию, которая фиксирует отсутствие, небытие какой-либо конкретной сущности или отрицание бытия в целом, о чем свидетельствуют сведения различных философских словарей и энциклопедий⁶.

Спорное обозначение носит нематериальный характер, не может напрямую выступать в качестве указания на какое-либо свойство товара или услуги, характеризовать их содержание.

Тем самым, представляется очевидным, что обозначение «Ничего» не выступает в качестве прямой характеристики товаров и услуг 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 классов МКТУ, поименованных в свидетельстве №891729, в связи с чем нет оснований для вывода о его несоответствии требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих об описательном характере оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729, спорное обозначение «Ничего» воспринимается в фантазийном ключе и не способно порождать ложные, не соответствующие действительности представления о каких-либо товарах и услугах 09, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 классов МКТУ. В этой связи декларативное утверждение лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №891729 способен ввести потребителя в заблуждение относительно товаров, поименованных в возражении, и их назначения согласно требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, представляется неправдоподобным и более того, не аргументировано.

Вместе с тем, приведенные в возражении доводы лица, его подавшего, фактически сводятся к тому, что спорное обозначение «Ничего» приобрело характер Интернет-мема и стало использоваться при сопровождении сувенирной продукции разных хозяйствующих субъектов, в связи с чем им приведен ряд источников информации с различных торговых площадок - Wildberries, Ozon, Yandex Market,

⁶ https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/827/НИЧТО.

Магнит Маркет, ВКонтакте (источники информации (1) – (6)), а также платформы NikTok (источники информации (7) – (8)).

При этом следует упомянуть, что под «мемом»⁷ понимается единица культурной информации, передаваемая посредством подражания (имитации), которая может выступать в форме идеи, навыка, фразы, манеры и способа поведения.

Обратившись к приведенным источникам информации, коллегия установила, что все они соотносятся с периодом времени ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и соотносятся с определенной продукцией.

Так, источники информации (1), (2), представляющие собой скриншоты с торговых площадок Ozon, Yandex Market, содержат фотографию подарочного набора, в состав которого входит кружка (21 класс МКТУ), кондитерские изделия (30 класс МКТУ) и чай (30 класс МКТУ). Самые ранние отзывы о товаре опубликованы 05.12.2020 и 10.12.2021 соответственно. Продавцом продукции выступает ИП Коренков А.В., что следует из материалов отзыва.

Источник информации (3) содержит скриншот с торговой площадки Магнит Маркет с фотографией подарочного набора, включающего кружку (21 класс МКТУ) и носки (25 класс МКТУ). Отзыв о товаре датирован 20.03.2022. Согласно материалам отзыва продавцом продукции выступает ИП Сайфутдинов А.К.

Источник информации (4) представляет собой скриншот с торговой площадки Wildberries, на котором представлена фотография подарочного набора с кондитерскими изделиями (30 класс МКТУ). Отзыв о товаре датирован 14.01.2022. Согласно материалам отзыва продавцом продукции выступает ИП Тюпкина Т.А.

Источник информации (5) содержит скриншот с торговой площадки Ozon, где приводится фотография кондитерского изделия (30 класс МКТУ), отзыв о котором опубликован 21.04.2022. Продавцом продукции является ИП Ишбульдина С.Н.

Источник информации (6) представляет собой скриншот из социальной сети ВКонтакте, на которой под аккаунтом «Шаблоны для шокобоксов – Оксана Кенга» предлагаются услуги по созданию шаблонов для подарочных коробок. Данный вид

⁷ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Мем?ysclid=msam3mmez931249111>.

деятельности можно соотнести с 16 классом МКТУ «упаковочная продукция». Названное предложение опубликовано 21.08.2021.

Источники информации (7) – (9) содержат скриншоты видеороликов с платформы TikTok, в которых приводится изображение подарочных наборов. В источнике информации (7) фигурирует набор с кондитерским изделием (30 класс МКТУ) и кружкой (21 класс МКТУ) и дата опубликования видео от 17.10.2021. В источнике информации (8) содержится изображение банки с кондитерским изделием (30 класс МКТУ) и сведения о публикации ролика от 27.04.2021. Источник информации (9) включает изображение подарочного набора с носками (25 класс МКТУ), кружкой (21 класс МКТУ), кондитерскими изделиями (30 класс МКТУ) и чаем (30 класс МКТУ). Видео датировано 08.02.2022.

Спорное обозначение «Ничего», которое само по себе является лексической единицей русского языка с вышеуказанным смыслом, в приведенных источниках информации упоминается не само по себе, а в совокупности с иными словесными элементами «потому что когда спрашивают: что тебе подарить?» надо нормально отвечать», т.е. фактически присутствует в составе надписи, которую и следует рассматривать в качестве Интернет-мема. При этом сведения об источнике и дате происхождения приведенной фразы, а также данные относительно интенсивности ее упоминания в материалах возражения отсутствуют. В этой связи нет оснований говорить о том, что слово «Ничего» как таковое является Интернет-мемом.

Также следует отметить, что приведенные в источниках информации изображение продукции характеризуются сходным дизайном, при этом указываются только продавцы продукции, а ее производитель не известен. В этой связи нет оснований для вывода о том, что названные товары производятся разными хозяйствующими субъектами. Более того не известны ни объемы производства этих товаров, ни территория их распространения. Кроме того, для части упомянутых товаров, относящиеся к 30 классу МКТУ, оспариваемый товарный знак не зарегистрирован.

В силу всех вышеназванных обстоятельств не представляется возможным говорить о том, что спорное обозначение имеет общеупотребительный характер.

Как справедливо отмечается в отзыве правообладателя, в законодательстве в принципе отсутствует запрет на регистрацию Интернет-мемов в качестве товарных знаков на имя одного лица.

Спорное обозначение «Ничего» не относится к обозначениям непристойного содержания, призывам антигуманного характера, оскорбляющим человеческое достоинство, религиозные чувства, и к словам, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, из чего следует, что оно не подпадает под действие подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса как противоречащие общественным интересам.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, оснований для вывода о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №891729 была произведена в нарушение требований подпункта 3 пункта 1, подпунктов 1 и 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не усматривается. В этой связи возражение не подлежит удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.04.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №891729.