

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 08.04.2026 возражение индивидуального предпринимателя Ющенко Г.Б., Республика Калмыкия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024846303 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2024846303 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 27.12.2024 на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ, приведенных в заявке.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**НЕВИДИМКА**», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 19.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение является неохраноспособным, так как оно не обладает различительной способностью для всех заявленных товаров 09 класса МКТУ, поскольку в силу наличия определенной информации в сети Интернет и с

учетом определенной степени насыщенности Интернет-пространства этой информацией (частоты ее соответствующих упоминаний, отсутствия у нее единичного характера) было установлено использование широким кругом различных, не связанных между собой, лиц данного обозначения в качестве описательного элемента, характеризующего соответствующие товары, а именно зарядные устройства, а также их аксессуары и комплектующие, связанные с зарядкой и питанием электронных устройств, в частности, согласно сведениям из разных интернет-магазинов, например: <https://www.ecolamarket.ru/news/vilka-nevidimka/?ysclid=mgucd7aqfm363991742>; <https://dzen.ru/a/aFk7M-jOxxFmw6-0?ysclid=mguce7ws3840315825>; <https://thecode.media/qi-2/>; <https://rempk.com/katalog/periferiya/perexodniki-i-preobrazovateli/vilka-nevidimka-s-zazemleniem,-nagruzka-do-16a,-belaya.html>; <https://теплыйдом38.рф/братск/вилка-невидимка-за-шкаф-16а-250в-земля.-угловая-с-кольцом.-черная-stekker/>; [https://www.gala-mart.by/product/ermak-zariadnoe-ustroistvo-dlia-smartfonov-nevidimka\\_07f8757934/](https://www.gala-mart.by/product/ermak-zariadnoe-ustroistvo-dlia-smartfonov-nevidimka_07f8757934/); [https://www.osculati.com/ru/11432-14.515.25/водонепроницаемое-беспроводное-зарядное-устройство-невидимка-rokk-sub-3-соленоида-15-вт](https://www.osculati.com/ru/11432-14.515.25/водонепроницаемое-беспроводное-зарядное-устройство-невидимка-rokk-sub-3-соленоида-15-вт;); <https://www.farpost.ru/vladivostok/auto/caraccessories/kompaktnaja-bystraja-avtomobilnaja-zarjadka-100-vt-usb-type-c-113353117.html>; [https://www.ozon.ru/product/zaryadka-nevidimka-v-prikurivatel-2921992666/?oos\\_search=false](https://www.ozon.ru/product/zaryadka-nevidimka-v-prikurivatel-2921992666/?oos_search=false); <https://www.ozon.ru/product/bystraya-zaryadka-nevidimka-v-prikurivatel-avtomobilya-usb-type-c-usb-a-qc-3-0-s-kabelem-type-c-2914376833/?at=OgtExDYPzFBqOX7qh6R112vsOq79NmhlGPYvmFEr1LNn>; [https://anlan.ru/products/117388?srsId=AfmBOopDl2XxAOvxMZbl4lgyCOyWJOREHxSNAY9v9YK1\\_Myq1so6zi3k&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://anlan.ru/products/117388?srsId=AfmBOopDl2XxAOvxMZbl4lgyCOyWJOREHxSNAY9v9YK1_Myq1so6zi3k&utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F); <https://www.wildberries.ru/catalog/587538101/detail.aspx>; <https://yagla.tv/cjR6ptu>.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 19.02.2026.

Доводы возражения по своему существу сводятся только лишь к общим замечаниям абстрактного характера о том, что содержащаяся в сети Интернет

информация, в принципе, не всегда является достоверной, но никак не опровергая, на самом деле, достоверности обнаруженной экспертизой конкретной информации, указывая формально лишь на незначительную часть уже не действующих ссылок (заблокированные интернет-ресурсы) либо на отсутствие маркировки заявленным обозначением именно на самих изображенных товарах, несмотря на наличие слова «**НЕВИДИМКА**» в приведенных там же наименованиях соответствующих товаров и в их описаниях при предложениях к продаже.

При этом заявителем в возражении отмечено, что упомянутые экспертизой источники информации (предложения товаров онлайн-магазинами и частные объявления на маркетплейсах), в которых слово «**НЕВИДИМКА**» используется именно в качестве «описательного эпитета», в отличие от словарей и ГОСТов, не позволяют признать его общеупотребимым как наименование товаров.

В свою очередь, заявитель в возражении также полагает то, что заявленное обозначение приобрело различительную способность на дату (27.12.2024) подачи заявки в результате его использования заявителем в своей фактической деятельности, а именно согласно приложенной к возражению выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей со сведениями о заявителе (далее – [1]) и помещенным в текст самого возражения несколькими скриншотам со сведениями о его деятельности в качестве продавца товаров на маркетплейсе «Вайлдберриз» – графикам, отражающим динамику объемов продаж заявителя лишь за период с 2024 по 2025 годы и демонстрирующим объемы приобретенной заявителем рекламы лишь за период с ноября 2024 по октябрь 2025 годов (далее – [2]).

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2024) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для

доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное буквами русского алфавита словесное обозначение **«НЕВИДИМКА»**.

Согласно определенной информации в сети Интернет, размещенной, например, на вышеупомянутых различных сайтах, указанных в заключении по результатам экспертизы, заявленное обозначение используется различными, не связанными между собой, лицами именно как описательный элемент, характеризующий предлагаемые к продаже разными интернет-магазинами и маркетплейсами соответствующие товары – зарядные устройства («зарядки-невидимки») и их аксессуары («вилки-невидимки») для зарядки и питания электронных устройств в автомобиле либо в интерьерах жилых помещений.

Так, слово **«НЕВИДИМКА»** указывается там, собственно, в приведенных наименованиях соответствующих товаров и/или в описаниях их характеристик при предложениях к продаже.

В этой связи, вопреки доводам заявителя в возражении, важно отметить то, что в данном случае указанное обозначение используется для соответствующих товаров вовсе не с целью их индивидуализации как товаров конкретного производителя, а находится, напротив, в свободном обороте неограниченного круга различных, не связанных между собой, лиц и используется ими именно для описания характеристик товаров.

Такие устройства, согласно приведенным их описаниям, встраиваются в панель или в прикуриватель автомобиля либо в интерьер (мебель) жилого помещения – без проводов, скрытым монтажом, чтобы сохранить чистоту и порядок, не занимая лишнего места и имея для обеспечения безопасности их использования встроенные механизмы защиты от перегрева и короткого

замыкания, то есть все они характеризуются соответствующими названными свойствами и назначением, а именно, прежде всего, свойством скрытого (невидимого) монтажа и назначением обеспечения эргономичности пространства за счет невидимости встроенных механизмов (то есть «НЕВИДИМКА» в силу определенной семантики этого слова).

Вышеуказанные товары являются однородными всем приведенным в заявке товарам 09 класса МКТУ, представляющим собой, собственно, зарядные устройства, их аксессуары и комплектующие, связанные с зарядкой и питанием электронных устройств, на которые и распространяются, следовательно, соответствующие описательные характеристики, понимаемые потребителями напрямую – без каких-либо дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций.

Исходя из изложенных выше обстоятельств наличия у заявленного обозначения именно признаков описательности характеристик (свойств и назначения) соответствующих товаров необходимо отметить некорректность представленных заявителем в возражении доводов, а именно касательно отсутствия маркировки заявленным обозначением на самих товарах, изображенных в предложениях к продаже, так как признаки описательности обозначения обуславливаются, собственно, не маркировкой самих товаров, а информацией в описаниях к продаваемым товарам.

В свою очередь, некорректным представляется также и довод заявителя в возражении об отсутствии у заявленного обозначения признаков общеупотребимости как наименования товаров, определяемой словарями и ГОСТами, так как мотивом для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению было в заключении по результатам экспертизы, на самом деле, вовсе не вхождение обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса), а совсем иное правовое основание – отсутствие различительной способности, в частности, в силу наличия описательности (подпункт 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса). И даже самим же заявителем в возражении верно было

отмечено, что в упомянутых экспертизой источниках информации слово «**НЕВИДИМКА**» используется именно в качестве «описательного эпитета» (см. предпоследний абзац на странице 12-ой возражения).

Таким образом, заявитель в положенных им в основу своего возражения соответствующих доводах явным образом подменяет совсем другим определенное правовое основание, ставшее в оспариваемом им решении Роспатента конкретным мотивом для отказа в регистрации товарного знака, что обуславливает вывод, собственно, о неубедительности доводов возражения.

Что касается голословных доводов заявителя в возражении о недостоверности содержащейся в сети Интернет информации, то следует отметить, что глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации, ввиду чего такая информация обязательно подлежит принятию во внимание при оценке охраноспособности заявленного обозначения.

Кроме того, указывая формально на незначительную часть уже не действующих ссылок экспертизы (заблокированные интернет-ресурсы), заявитель ошибочно рассматривает упомянутые в заключении по результатам экспертизы ссылки на соответствующую информацию в сети Интернет, как на исчерпывающий их перечень.

Однако, напротив, приведенный перечень ссылок экспертизы представлен лишь в качестве некоторых наглядных примеров, в то время как были там же особо отмечены и учтены, собственно, определенная степень насыщенности Интернет-пространства этой информацией (частоты ее соответствующих упоминаний, отсутствия у нее единичного характера).

Так, например, указанная информация подтверждается также и многочисленными другими публикациями в сети Интернет (см. Интернет-порталы «Яндекс», «Google»), в том числе предложениями к продажам на сайтах популярных маркетплейсов «Вайлдберриз», «Озон» и «Яндекс Маркет»

(см. [https://www.wildberries.ru/catalog/0/search.aspx?search=%D0%B7%D0%B0%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B0+%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B0](https://www.wildberries.ru/catalog/0/search.aspx?search=%D0%B7%D0%B0%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B0+%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B0;);

<https://www.wildberries.ru/catalog/0/search.aspx?search=%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BA%D0%B0+%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%BA%D0%B0>;

[https://www.ozon.ru/search/?text=зарядка+невидимка&from\\_global=true](https://www.ozon.ru/search/?text=зарядка+невидимка&from_global=true);

[https://www.ozon.ru/category/vilki-i-kolodki-9838/?category\\_was\\_predicted=true&deny\\_category\\_prediction=true&from\\_global=true&text=вилка+невидимка](https://www.ozon.ru/category/vilki-i-kolodki-9838/?category_was_predicted=true&deny_category_prediction=true&from_global=true&text=вилка+невидимка);

[https://market.yandex.ru/search?text=зарядка%20невидимка&hid=91503&rs=eJwzcqhi4Xh\\_ivUTowIHg8DCQ6wSDApArsanv3sUNZat2KuocesSkFj9d6\\_iX0YGIOhlApFTweQKJqBSACKhFnQ%2C&rt=9](https://market.yandex.ru/search?text=зарядка%20невидимка&hid=91503&rs=eJwzcqhi4Xh_ivUTowIHg8DCQ6wSDApArsanv3sUNZat2KuocesSkFj9d6_iX0YGIOhlApFTweQKJqBSACKhFnQ%2C&rt=9);

[https://market.yandex.ru/search?text=вилка%20невидимка&hid=16224985&hid=15587647&hid=15956364&rs=eJwz8qhi5bi59B77J0Y1DgaBhYdYJRgUQHf\\_Zu2syv0fD7LrgFiaYDENEDcv4wMQNDLBCKngskVTCBJAAWKGek%2C&rt=9](https://market.yandex.ru/search?text=вилка%20невидимка&hid=16224985&hid=15587647&hid=15956364&rs=eJwz8qhi5bi59B77J0Y1DgaBhYdYJRgUQHf_Zu2syv0fD7LrgFiaYDENEDcv4wMQNDLBCKngskVTCBJAAWKGek%2C&rt=9).

Никаких противоречий у соответствующей информации, представленной в сети Интернет, вопреки доводам заявителя, не было обнаружено.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, по результатам оценки доводов заявителя, приведенных в возражении, о наличии у заявленного обозначения приобретенной различительной способности на дату (27.12.2024) подачи заявки в результате его использования заявителем в своей фактической деятельности согласно только лишь выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей со сведениями о заявителе [1] и помещенным в текст самого возражения нескольким скриншотам со сведениями о его деятельности в качестве продавца товаров на маркетплейсе «Вайлдберриз» – графикам, отражающим динамику объемов продаж заявителя лишь за период с 2024 по

2025 годы и демонстрирующим объемы приобретенной заявителем рекламы лишь за период с ноября 2024 по октябрь 2025 годов [2], коллегией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака только в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение уже до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров конкретного изготовителя.

Однако, вопреки данной норме права, приложенная к возражению выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей [1] содержит только лишь регистрационные сведения о заявителе как индивидуальном предпринимателе и указания на декларируемые им виды своей экономической деятельности, собственно, без каких-либо обязательств их реального осуществления и без каких-либо сведений об объемах производства и реализации им тех или иных своих товаров и их продвижения под заявленным обозначением, о географии их распространения на территории Российской Федерации, как обусловливающих ту или иную определенную степень известности и узнаваемости среди потребителей заявленного обозначения исключительно как средства индивидуализации товаров заявителя.

Какие-либо результаты социологических опросов им также не представлялись.

Более того, следует особо отметить, что основным видом деятельности заявителя, согласно представленной им выписке [1], является только лишь торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет, то есть оказание торговых услуг, а производство каких-либо товаров совсем не предусмотрено даже в качестве дополнительных видов его деятельности, ввиду чего доводы заявителя относительно товаров 09 класса

МКТУ носят не только декларативный и бездоказательный, но и противоречивый характер.

Все фактические обстоятельства, на которые ссылается заявитель в своем возражении, относятся исключительно к периоду позже даты (27.12.2024) подачи рассматриваемой заявки либо незадолго до этой даты (всего лишь несколько месяцев в 2024 года), то есть в любом случае никак не позволяют прийти к выводу о уже сложившемся к указанной дате подачи заявки восприятии потребителями соответствующего обозначения, как предназначенного исключительно для индивидуализации товаров заявителя.

Помимо отсутствия доказательств длительного использования заявителем заявленного обозначения до даты (27.12.2024) подачи рассматриваемой заявки, им не были документально подтверждены также и его доводы об интенсивном использовании данного обозначения ввиду значительного количества проданных товаров по всей территории Российской Федерации, поскольку им вовсе не представлены сведения о тех или иных определенных объемах таких продаж.

Приведенные заявителем в возражении некие абстрактные графики, как отражающие динамику объемов продаж заявителя и объемы приобретенной им рекламы на маркетплейсе «Вайлдберриз» [2], сами по себе не подтверждают фактов введения товаров в гражданский оборот в тех или иных определенных объемах.

При этом следует отметить и то, что эти графики никак не представляется возможным соотнести ни с самим заявителем, ни с какими-либо конкретными его товарами, информацию о которых на этих скриншотах не удастся обнаружить. Нотариального подтверждения той или иной принадлежности таких сведений заявителем не представлено.

Таким образом, приведенные в возражении сведения никак не позволяют прийти к выводу о наличии у заявленного обозначения на дату (27.12.2024) подачи рассматриваемой заявки приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного его использования на территории

Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, а именно применительно к обозначению, признанному неохраноспособным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.04.2026,  
оставить в силе решение Роспатента от 19.02.2026.**