

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 10.04.2026 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ПРЕМИУМ-СЕГМЕНТ», г. Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024834610 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2024834610 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 27.11.2024 на имя заявителя в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение .

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 06.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что доминирующие в заявленном обозначении словесные элементы «**PREMIUM SEGMENT**» являются неохранными элементами, так как они не обладают различительной способностью, поскольку широко используются различными лицами в гражданском обороте, и характеризуют соответствующие услуги, указывая на их качество и имея хвалебный характер, поскольку в переводе с английского языка означают «премиум сегмент» – товары и услуги, которые рассчитаны на потребителей с доходом выше среднего, согласно сведениям сети Интернет (см., например, <https://translate.academic.ru>, Универсальный англо-русский словарь, <https://gantbpm.ru/topics/premium-segment/>, <https://yandex.ru/adv/edu/materials/chto-takoe-tovary-premium-segmenta?ysclid=mbf5vfyec5853361259>, <https://www.mango-office.ru/products/calltracking/for-marketing/prodazhi/tovary-premium-segmenta/?ysclid=m13b2gbdmw15030301>, <https://blog.oy-li.ru/premium-segment-tselevaya-auditoriya-i-osobennosti-prodazh/?ysclid=m13b52ip5z476319389>, <https://www.itctraining.ru/biblioteka/marketing/premium-segment/?ysclid=m13b6jwdk5557363847>, <https://pro-internetmarketing.ru/news/2593-chto-eto-takoe-premium-segment-osobennosti-premium-segmenta-v-banke-i-na-rynke.html>).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 06.03.2026. Доводы возражения по своему существу сводятся только лишь к тому, что несмотря на не оспариваемую заявителем неохраноспособность словесных элементов «**PREMIUM SEGMENT**» заявленное обозначение обладает различительной способностью в целом за счет своего уникального графического, цветового и композиционного исполнения, а также его использования заявителем в своей деятельности на рекламных баннерах, вывесках и на документах, в то время как указанные словесные элементы воспроизводят на английском языке отличительную часть фирменного наименования заявителя.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке услуг.

К возражению были приложены только лишь договор на оказание услуг по созданию дизайна логотипа заявителя с соответствующим заданием и актом об оказании этих услуг [1] и некоторые образцы исходящих писем заявителя с помещенным на них данным логотипом [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

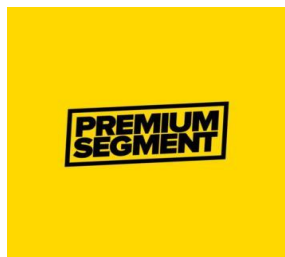
С учетом даты подачи заявки (27.11.2024) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное



обозначение , в котором явным образом доминируют и несут основную индивидуализирующую нагрузку именно словесные элементы «**PREMIUM SEGMENT**», выполненные стандартным жирным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита черного цвета, так как они однозначно акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы в виде простых геометрических фигур – прямоугольной рамки черного цвета, в центре которой и помещены указанные доминирующие словесные элементы, и прямоугольник желтого цвета, служащий фоном для указанных доминирующих словесных элементов.

При этом отмеченные графические элементы, несмотря на свое цветовое исполнение, действительно плохо запоминаются, поскольку они никак не являются какими-то необычными оригинальными фигурами, которые самостоятельно являлись бы произведениями дизайна и обладали бы какой-либо определенной художественной ценностью с точки зрения искусства дизайна графики. К тому же, они играют исключительно второстепенную роль, служа, соответственно, лишь декоративным оформлением и фоном для действительно доминирующих словесных элементов «**PREMIUM SEGMENT**».

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 27.11.2024 испрашивается в отношении приведенных в заявке услуг 35 класса МКТУ, а именно представляющих собой услуги по продвижению и рекламе товаров и их продаже.

Вывод экспертизы на основании абзаца 1 и подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса о неохраноспособности словесных элементов «**PREMIUM SEGMENT**», как не обладающих различительной способностью, широко используемых различными лицами в гражданском обороте, и как характеризующих соответствующие услуги, указывая на их качество и имея хвалебный характер, заявителем в возражении никак не оспаривается.

Наличие у данных словесных элементов доминирующего положения в заявленном обозначении исключает возможность их включения в товарный знак как неохраняемых элементов в соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и, следовательно, уже препятствует предоставлению правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака в целом на основании этой конкретной нормы права, намеренно игнорируемой заявителем в возражении.

Что касается доводов заявителя в возражении о наличии у заявленного обозначения различительной способности в целом за счет своего уникального графического, цветового и композиционного исполнения, а также его использования заявителем в своей деятельности на рекламных баннерах, вывесках и на документах, то следует отметить, что никакой такой особой уникальности у заявленного обозначения не имеется ни в шрифтовом исполнении словесных элементов (стандартный жирный шрифт), ни во внешних формах изобразительных элементов в виде простых геометрических фигур (прямоугольники), ни в их цветовых сочетаниях (черный и желтый), ни в их пространственных положениях (по центру), которые в аналогичных весьма простых композиционных исполнениях часто используются в различных товарных знаках, охраняемых на имя разных лиц, и сами по себе не могут самостоятельно индивидуализировать услуги какого-либо одного-единственного лица.

При этом они никак не могут изменить самого существа рассматриваемого комбинированного обозначения, в котором, как уже было отмечено выше, доминируют, занимая акцентирующее центральное положение, именно

неохраняемые словесные элементы, а не плохо запоминающиеся, не способные нести самостоятельную индивидуализирующую нагрузку, второстепенные графические элементы.

Относительно довода заявителя о наличии у него фирменного наименования с отличительной частью «ПРЕМИУМ-СЕГМЕНТ», которую воспроизводят в заявленном обозначении на английском языке словесные элементы «**PREMIUM SEGMENT**», необходимо отметить то, что факт наличия у заявителя права на соответствующее фирменное наименование не имеет никакого отношения к вопросу об охраноспособности заявленного обозначения, так как фирменное наименование и товарный знак представляют собой разные средства индивидуализации, которые выполняют разные функции, регулируются разными институтами права, и к ним предъявляются, соответственно, разные требования. Факт наличия того или иного словесного элемента в составе фирменного наименования юридического лица не является основанием для государственной регистрации на его имя товарного знака, содержащего такой словесный элемент.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 06.03.2026.