

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 17.04.2026 возражение Ножнина С.П., Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024882764 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2024882764 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 02.12.2024 на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ДОСЫТА», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 30.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение, согласно представленным на русском языке сведениям из сети Интернет с сайтов <https://megapit.kz/>, <https://dositanapp.kz/> и <https://niac.kz/>, воспроизводит обозначение, используемое иным лицом – компанией «ДОСЫТА НА ПП» (Партнерство с ограниченной ответственностью «ДОСЫТА НА ПП»), в

силу чего оно способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.03.2026.

Доводы возражения сводятся по существу спора к тому, что все упомянутые в заключении по результатам экспертизы сайты относятся исключительно к национальному домену верхнего уровня для Казахстана («.kz»), указывающему на строго определенную географическую принадлежность этих сайтов, то есть все они находятся за пределами российского сегмента сети Интернет, что никак не позволяет прийти к выводу об осведомленности именно российских потребителей об информации, размещенной на этих иностранных сайтах, причем об иностранном юридическом лице из г. Алматы (Казахстан), являющемся всего лишь микропредприятием с численностью сотрудников менее 5-ти человек и никак не осуществляющем своей деятельности именно на территории Российской Федерации, для которой испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

При этом заявитель в возражении обращает внимание также на то, что само по себе использование русского языка на сайте казахстанского производителя продуктов кулинарии отнюдь не свидетельствует о его намерении экспортировать продукцию в Россию, и только лишь большое количество проживающих в Казахстане русских обуславливает использование русского языка наряду с государственным казахским языком согласно конституции Казахстана.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, корреспонденцией, поступившей 29.05.2026, заявителем была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями об Обществе с ограниченной ответственностью «ДОСЫТА»

(Москва), генеральным директором и единственным учредителем которого является заявитель (далее – [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2024) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ДОСЫТА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ указанных в заключении по результатам экспертизы сведений из сети Интернет с сайтов <https://megapit.kz/>, <https://dositanapp.kz/> и <https://niac.kz/> показал, что иностранной компанией «ДОСЫТА НА ПП» (Партнерство с ограниченной

ответственностью «ДОСЫТА НА ПП») (г. Алматы, Казахстан) действительно используется на территории иностранного государства (Казахстана) обозначение, сходное с заявленным обозначением, для которого испрашивается регистрация в качестве товарного знака на имя заявителя на территории Российской Федерации.

Глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации.

Однако наличие в общедоступных источниках информации (в частности, на сайтах в сети Интернет) сведений об использовании заявленного обозначения иным лицом само по себе не является основанием для применения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для применения этой нормы права необходимо установить, что именно российские потребители действительно были осведомлены о ранее существовавшем обозначении и ассоциируют его не с заявителем, а с иным лицом.

Поскольку все вышеуказанные сайты относятся исключительно к национальному домену верхнего уровня для Казахстана («.kz»), указывающему на строго определенную географическую принадлежность этих сайтов, то есть все они находятся за пределами российского сегмента сети Интернет, а вышеуказанное иное лицо, использующее сходное обозначение, является иностранным юридическим лицом, причем всего лишь микропредприятием с численностью сотрудников менее 5-ти человек, в отсутствие каких-либо сведений об осуществлении им своей деятельности именно на территории Российской Федерации, то не имеется никаких оснований для выводов, собственно, об осведомленности именно российских потребителей об информации, размещенной на этих иностранных сайтах, и о возможности возникновения у них ассоциаций в отношении заявленного обозначения с указанным иностранным микропредприятием.

Так, в частности, на сайте <https://megapit.kz/> магазина в Казахстане обнаруживается информация о продукции (сосисках из филе индейки с сыром)

данного лица стоимостью 3770 ₸ (казахстанских тенге), то есть исключительно в соответствующей иностранной валюте, не применяемой для оплаты товаров российскими потребителями на территории Российской Федерации.

В свою очередь, на собственном сайте <https://dositanapp.kz/> указанного иностранного лица приведена информация о том, что его партнерами являются исключительно казахстанские компании. Никаких сведений о поставках им своих товаров в Россию не обнаруживается.

На сайте <https://niac.kz/> приведена всего лишь общая информация об указанном иностранном лице, в том числе о его месте нахождения в г. Алматы (Казахстан) и размерности предприятия по численности его сотрудников – менее 5-ти человек.

Что касается отмеченного экспертизой факта представления сведений на данных иностранных сайтах именно на русском языке, то следует отметить, что использование русского языка для них обуславливается вовсе не их ориентацией на российских потребителей – граждан Российской Федерации, а только лишь тем, что русский язык в Казахстане – один из двух самых распространенных языков Казахстана, второй по числу носителей в качестве родного языка и первый по общему числу владеющих согласно данным переписи населения 2009 года, согласно конституции Казахстана употребляется в официальных ситуациях наряду с государственным казахским языком, родной язык для русского населения страны, большинства представителей ряда других народов Казахстана (украинцы, белорусы, мордва, коми, поляки, евреи, немцы, греки) и многих русифицированных казахов (см. https://ru.ruwiki.ru/wiki/Русский_язык_в_Казахстане?ysclid=msaps8tktp75882199&utm_referrer=https://ya.ru/).

Таким образом, отсутствуют какие-либо фактические обстоятельства, необходимые для вывода о том, что заявленное обозначение способно породить у российских потребителей на основании имеющегося у них предыдущего опыта представление об ином, чем заявитель, определенном источнике происхождения товаров под обозначением «ДОСЫТА», так как не имеется никаких документов, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения таких товаров в

гражданский оборот на территории Российской Федерации, и тем более каких-либо сведений об объемах их производства и поставок в Российскую Федерацию и, в частности, результатов опроса мнения целевой аудитории – российских потребителей, способных повлиять на решение вопроса об отношении потребителей к соответствующему обозначению.

Кроме того, важно отметить то, что такие документы могли бы быть представлены только заинтересованным лицом в случае оспаривания им предоставления правовой охраны соответствующему товарному знаку. На стадии экспертизы заявленного обозначения никаких обращений (предупредительных писем) от заинтересованного лица с таких рода документами также не представлялось.

Напротив, заявителем, в свою очередь, была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц [1] со сведениями об Обществе с ограниченной ответственностью «ДОСЫТА» (Москва), генеральным директором и единственным учредителем которого является именно заявитель, и данное российское юридическое лицо, отличительную часть фирменного наименования которого воспроизводит заявленное обозначение, осуществляет деятельность в сферах ресторанного бизнеса, доставки продуктов питания и розничной торговли продуктами питания.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не имеет каких-либо оснований для признания заявленного обозначения способным ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2026, отменить решение Роспатента от 30.03.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2024882764.