

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.05.2026, поданное ООО «СантехМолл», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2025821055, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «**PEZARO**» по заявке №2025821055 с датой поступления от 31.10.2025 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 11, 20, 21 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 30.04.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2025821055. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение «PEZARO» (воспроизводит географическое название «Пезаро» - город в итальянском регионе Марке, административный центр провинции Пезаро-э-Урбино¹) является неохраняемым на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 11, 20, 21 классов МКТУ, поскольку не обладает различительной способностью, представляет собой наименование географического объекта, указывает на место производства товаров и местонахождения производителя товаров.

Таким образом, поскольку заявленное обозначение состоит только из неохраняемого элемента, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 11, 20, 21 классов МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, учитывая, что заявитель находится в Москве, заявленное словесное обозначение «PEZARO» способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров, а также в отношении местонахождения производителя товаров.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.05.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 30.04.2026, доводы которого сводятся к следующему:

- поскольку при анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения различных положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя (постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу №СИП-546/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-547/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-548/2014, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 24.03.2016 по делу №СИП-311/2015), то вывод о введении в заблуждение потребителей не может быть основан только на наличии самого географического объекта, потребитель должен знать, что этот географический объект известен производством тех товаров, в отношении которых испрашивается правовая охрана;

¹ <https://tonkosti.ru/Пезаро>,
https://www.tripadvisor.ru/Tourism-g187796-Pesaro_Province_of_Pesaro_and_Urbino_Marche-Vacations.html

- заявителю не были представлены достоверные данные, которые бы подтверждали, что город Пезаро хоть сколько-нибудь известен российскому потребителю, не говоря уже об известности этого населенного пункта в связи с нахождением в этом городе производителей товаров 11, 20, 21 классов МКТУ, в связи с чем у российского потребителя неизбежно могла бы возникнуть ассоциация с такими производителями и их товарами;

- если заявленное обозначение представляет собой или содержит в своем составе название определенного географического объекта, которое не воспринимается как указание на место производства товара, то есть является фантазийным в отношении заявленных товаров, регистрация товарного знака осуществляется без выведения из правовой охраны. При этом, необходимо оценивать перечень товаров, в отношении которого обозначение заявлено;

- российский потребитель может воспринять географическое название в качестве места производства или реализации товара только в том случае, если такое географическое название обладает определенной степенью известности на территории России, в силу чего может вызвать у него соответствующие ассоциативные связи;

- при отсутствии информации, которая может быть доступна рядовому потребителю, такое обозначение не способно вызывать подобных ассоциативных связей и будет восприниматься в качестве фантазийного, следовательно, оно не способно ввести потребителей в заблуждение;

- заявитель убежден, что использование им обозначения «PEZARO» не может порождать в сознании потребителей представление о том, что производителем товаров является некая компания из небольшого города в Италии;

- заявленное обозначение обладает различительной способностью, является фантазийным относительно заявленных товаров, не указывает на место их производства, в связи с чем может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- заявитель дополнительно указывает, что итальянский город Пезаро на итальянском языке пишется как «Pesaro», а не как заявленное обозначение «PEZARO»;

- на странице 6 возражения заявитель приводит актуальную судебную практику по регистрации обозначений, включающих в свой состав географические наименования.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.04.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2025821055 в отношении всех товаров 11, 20, 21 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.10.2025) подачи заявки №2025821055 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены

содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из

элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «**PEZARO**» представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 11, 20, 21 классов МКТУ.

Решение Роспатента от 30.04.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 11, 20, 21 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения «**PEZARO**» на предмет соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение «PEZARO» выполнено латинскими буквами, не является лексической единицей какого-либо языка.

При этом, город Пезаро, на который ссылалась экспертиза, на итальянском языке пишется как «Pesaro», что подтверждается материалами из сети Интернет².

Соответственно, заявленное обозначение «PEZARO» не может восприниматься как указание на место производства каких-либо товаров, потому что такого географического наименования не существует.

При этом, даже если потребители соотнесут заявленное обозначение «PEZARO» с городом Пезаро в Италии (ввиду их фонетического сходства), то и в этом случае у них не возникнет правдоподобных ассоциативных связей с указанным населенным пунктом, как с местом производства испрашиваемых товаров 11, 20, 21 классов МКТУ, так как отсутствуют сведения о том, что данный город является местом производства заявленных товаров 11, 20, 21 классов МКТУ.

Так, приведенные экспертизой источники из сети Интернет об итальянском городе Пезаро³ содержат в себе советы и рекомендации путешественникам по поездкам по данному направлению, однако, не содержат информации о том, что указанный

² <https://www.vv-travel.ru/warticle/pezaro>,
<https://ru.wikipedia.org/wiki/Пезаро>

³ <https://tonkosti.ru/Пезаро>,
https://www.tripadvisor.ru/Tourism-g187796-Pesaro_Province_of_Pesaro_and_Urbino_Marche-Vacations.html

населенный пункт является местом производства испрашиваемых товаров 11, 20, 21 классов МКТУ.

В силу всего указанного выше, заявленное обозначение является фантазийным и не нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения «**PEZARO**» на предмет соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия отмечает, что, так как заявленное обозначение «PEZARO» является фантазийным, то, соответственно, потребитель не будет введен в заблуждение насчет места производства товаров, местонахождения изготовителя товаров 11, 20, 21 классов МКТУ. Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.05.2026, отменить решение Роспатента от 30.04.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2025821055.