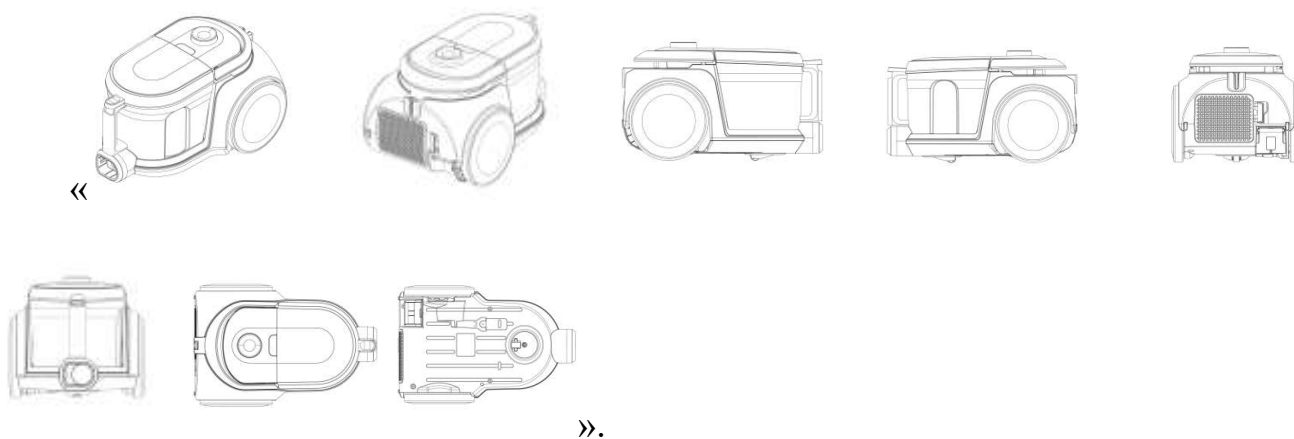


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании ЦЗЯНСУ МИДЭА КЛИНИНГ ЭПЛАЭНСИЗ КО., ЛТД., Китай, МИДЕА ГРУП КО., ЛТД., Китай (далее – заявитель), поступившее 18.06.2026, на решение Роспатента от 10.03.2026 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации № DM/251493, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Пылесос» с приоритетом от 06.05.2025 в объеме изображений, представленных на дату подачи заявки:

см. ниже



По результатам рассмотрения Роспатентом 10.03.2026 принято решение об отказе ввиду того, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки <https://www.ixbt.com/live/chome/obzor-ruchnogo-pylesosa-eureka-apollo-vacuum-cleaner.html>, опубликованной 11.11.2021 (далее – [1]).

На указанное решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что заявленный промышленный образец не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1].

Кроме того, с возражением представлены материалы делопроизводства, относящиеся к заявленному промышленному образцу [2].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (21.10.2025), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает отмеченный ранее Гражданский кодекс, действовавший в редакции на дату подачи указанной заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действовавшие в редакции на дату подачи этой заявки, и Акт 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее - Акт).

Согласно пункту (1) статья 12 Акта ведомство любой указанной Договаривающейся Стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся Стороны.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если

таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Существо заявленного промышленного образца отображено в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся соответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылки [1] стоит обратить внимание на нижеизложенное.

Интернет-сайт «<https://www.ixbt.com/>» представляет собой информационно-обозревательную платформу для ознакомления широкой публики с последними новостями, касающимися, в частности, технологии.

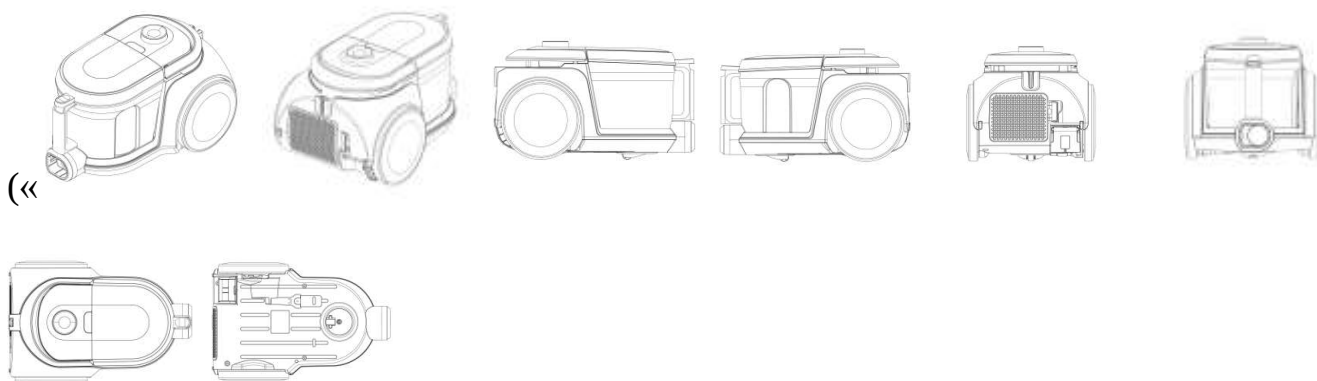
Следовательно, размещенные на этом интернет-сайте сведения являются априори общедоступными с даты их публикации.

Кроме того, при просмотре кода указанной интернет-ссылки было выявлено то обстоятельство, что в url-адресе каждого размещенного на данной интернет-ссылке изображения присутствует часть «2021/11/11/», которая соответствует дате (11.11.2021) публикации указанной интернет-ссылки.

Таким образом, внешние виды изделия, отраженные в упомянутой интернет-ссылке, могут быть использованы при оценке патентоспособности заявленного

промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом исследование изображений этого промышленного образца

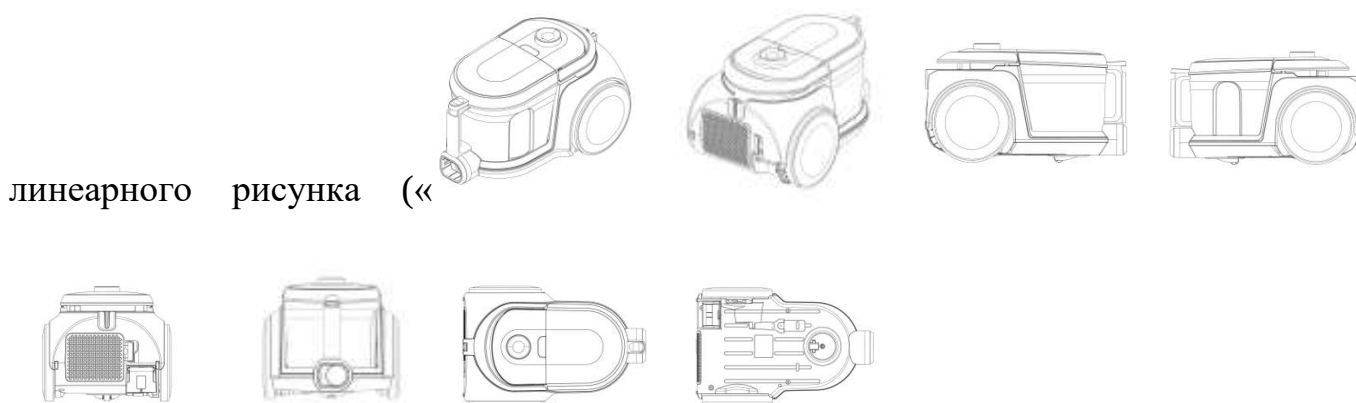


») показало существенность следующих его признаков:

- композиционное построение, включающее корпус, контейнер, боковые колеса, интерфейс для подключения шланга, функциональную кнопку, фильтр;
- проработка указанных составных частей.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

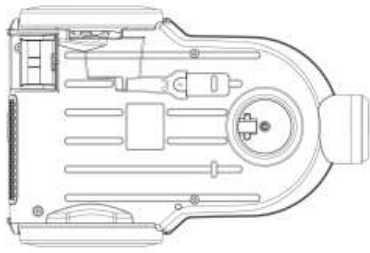
Что касается выполнения заявленного промышленного образца в виде



»), то такое выполнение не

содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца и, следовательно, данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении признаков, характеризующих проработку нижней части

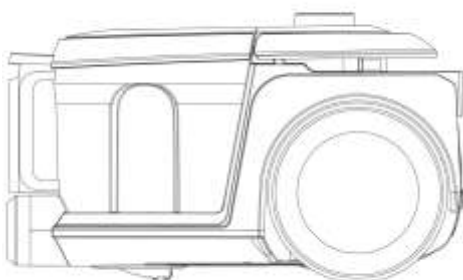
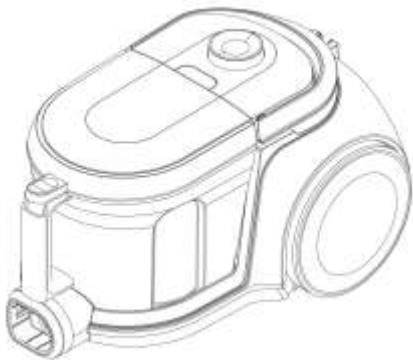


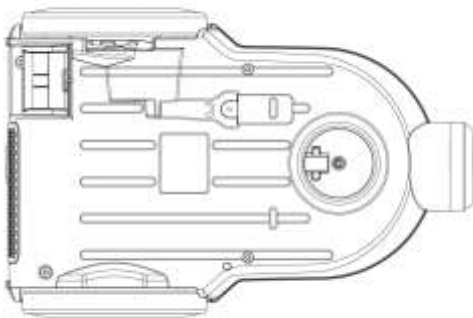
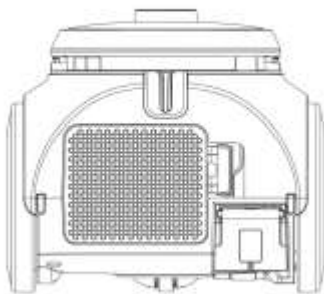
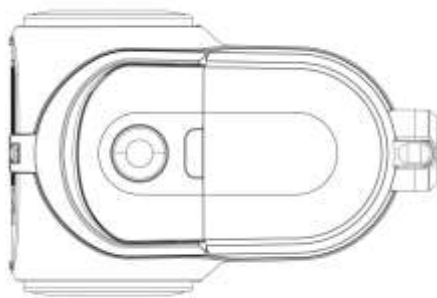
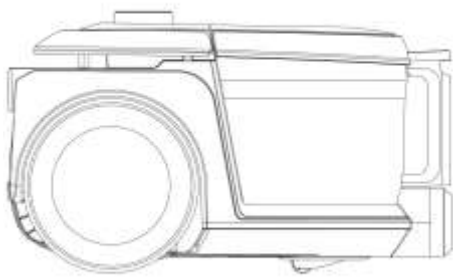
(« »), стоит сказать, что они направлены на обеспечение беспрепятственного и маневренного (наличие переднего колесика) передвижения заявленного промышленного образца по поверхности, а также фиксации его комплектующих при хранении, т.е. эти признаки не определяют именно эстетические особенности заявленного промышленного образца и, следовательно, не являются существенными (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, сравнительный анализ заявленного промышленного образца с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [1], показал следующее.

заявленный промышленный
образец

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [1]
(фон удален, повернуто)





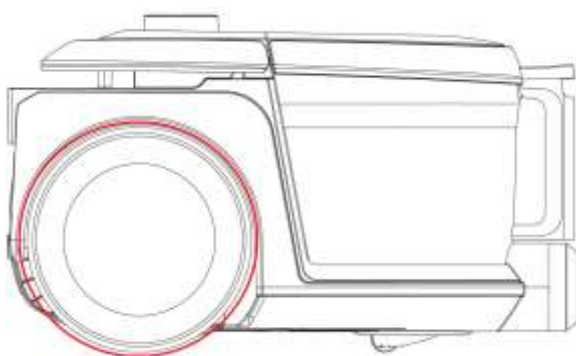
Заявленный промышленный образец отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], следующими признаками:

- проработкой боковых колес (далее – {А});
- наличием в верхней части контейнера полосы (далее – {Б});
- проработкой верхней части передней ручки (далее – {В});
- проработкой верхней части контейнера, блока двигателя и функциональной кнопки (далее – {Г});
- приподнятым размещением верхних частей контейнера и блока двигателя (далее- {Д}).

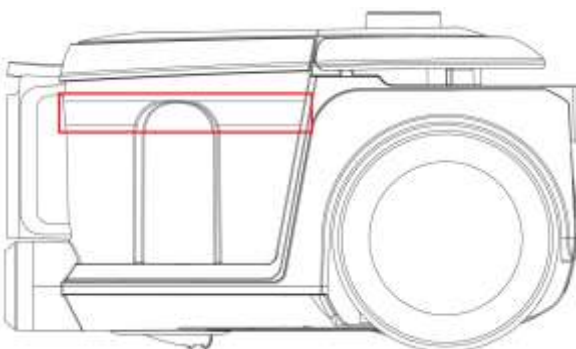
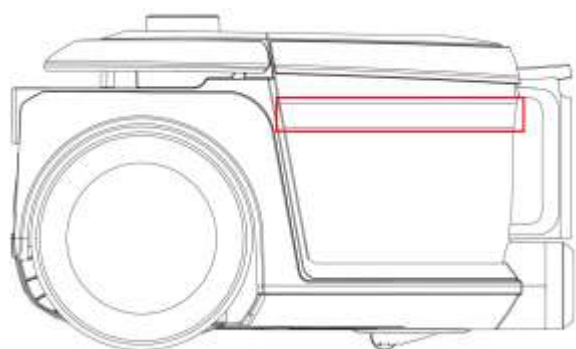
заявленный промышленный
образец

внешний вид изделия,
известный из интернет-ссылки [1]
(фон удален, повернуто)

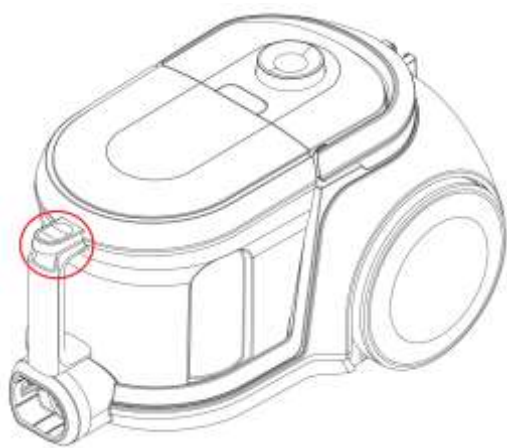
{А}



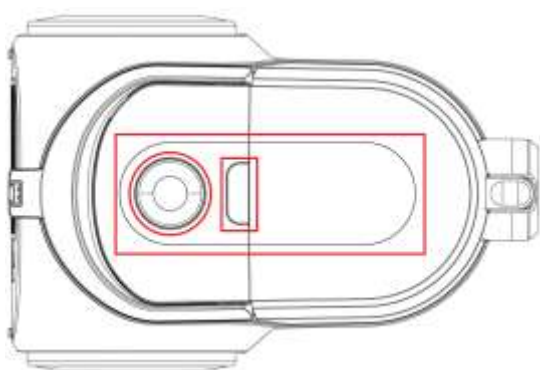
{Б}



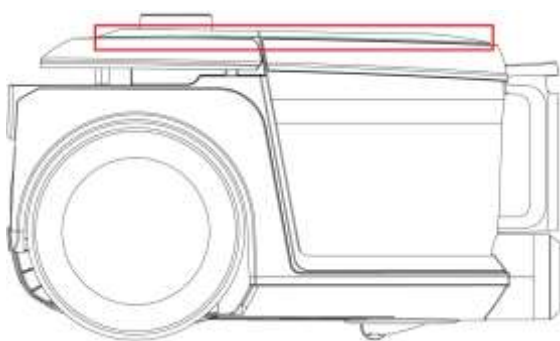
{B}



{Г}



{Д}



При этом в отношении указанных отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

Признак {Д} нельзя отнести к существенным ввиду того, что он визуализируется лишь при детальном рассмотрении, т.е. он малоразличим и зрительно неактивен, а, в свою очередь, его мысленное исключение из композиционного построения заявленного промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {А}-{Г}, как было указано в заключении выше,

являются существенными.

Однако, хоть данные признаки и являются зрительно различимыми, они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [1], и, следовательно, не индивидуализируют заявленный промышленный образец по сравнению с внешним видом указанного изделия.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 10.03.2026 решения.

Что касается представленных с возражением материалов делопроизводства [2], то эти материалы в полной мере были проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.06.2026, решение Роспатента от 10.03.2026 оставить в силе.