

И.Х.Урилов
**ИСТОРИЯ
РОССИЙСКОЙ
СОЦИАЛ-
ДЕМОКРАТИИ
(МЕНЬШЕВИЗМА)**

Меньшевики и начало гражданской войны в России

*Брестский мир. Четвертый чрезвычайный
Всероссийский съезд Советов*

Меньшевики весной и в начале лета 1918 года

Меньшевики и демократические правительства России

Время военного коммунизма и военных диктатур

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
Институт всеобщей истории
Центр истории мировой социал-демократии

И. Х. Урилов

История российской социал-демократии (меньшевизма)

Часть шестая

ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ
ВОЙНЫ В РОССИИ.

МЕНЬШЕВИКИ
И БОЛЬШЕВИСТСКАЯ ВЛАСТЬ.

1918–1920 гг.

Издательство «Собрание»

Москва 2016

УДК 94(47)"1918/1920"
ББК 63.3-4
У68

Научный редактор
доктор исторических наук
С.В. Тютюкин

ISBN 978-5-9606-0137-5
ISBN 978-5-9606-0142-9 (Том 6)

© Урилов И.Х., 2016
© Оформление. ООО «Издательство «Собрание», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

*Меньшевики
и начало гражданской войны в России*
5

ГЛАВА I

*Брестский мир.
Четвертый чрезвычайный
Всероссийский съезд Советов*
41

ГЛАВА II

*Меньшевики весной
и в начале лета 1918 года*
70

ГЛАВА III

*Меньшевики и демократические
правительства России*
117

ГЛАВА IV

*Время военного коммунизма
и военных диктатур*
229

Заключение
359

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Меньшевики и начало гражданской войны¹

Гражданские войны были в разное время во многих странах. Они не раз встречались и в истории России. Но до 1917 г. они носили чаще всего локальный характер в виде отдельных крестьянских войн или городских восстаний. В 1917–1920 гг. гражданская война захватила всю страну, став общенациональной катастрофой для всего населения. В ней приняли участие практически все политические партии и общественные объединения России той поры. Гражданская война разделила жителей одной и той же страны на людей, воюющих друг с другом с оружием в руках. В ходе кровопролитных сражений исчезло единство в существующих политических партиях, среди которых дали знать о себе левые, правые и центристские движения. Ни большевистская, ни меньшевистская партии не стали при этом исключением. Среди их руководителей были и те, кто противостоял разгоравшейся гражданской войне в стране, и те, кто способствовал этому, исходя из своих интересов и собственного понимания новой ситуации в борьбе за власть. Гражданская война стала свидетельством общего кризиса российской государственности.

Советская историография, посвятившая истории гражданской войны в России сотни книг и тысячи статей, исходила из ленинского определения ее сущности как высшей и наиболее острой формы классовой борьбы². Многочисленные высказывания Ленина о начале гражданской войны в советской России, ее причинах и особенностях не раз уже были предметом специальных

исследований³. В работах Ленина рассматривались отдельные сполохи гражданской войны в России в 1917 г. К ним он относил свержение царизма, апрельский и июльский политические кризисы, борьбу с притязаниями на диктатуру генерала Л.Г.Корнилова. Ленин называл первым политическим этапом развития Октябрьской революции время с 25 октября 1917 г. до 5 января 1918 г., «до разгона учредилки», а гражданскую войну датировал «от чехословаков и “учредиловцев” до Врангеля, 1918–1920 годов»⁴.

Российские историки постепенно пересматривали ленинское определение гражданской войны в стране и датировку ее начала и завершения. Л.М.Спирин и В.Д.Поликарпов одними из первых заявили о времени с 25 октября 1917 г. до весны 1918 г. не как о триумфальном шествии советской власти по стране, а как о первом периоде гражданской войны, ее прологе⁵. Ряд современных российских историков также полагают началом гражданской войны 25 октября 1917 г.⁶ Другие считают, что она развернулась после разгона Учредительного собрания, когда стало ясно, что демократическая альтернатива общественного развития России была насильственно прервана большевистским руководством⁷. Третьи пишут о «длинной войне» 1914–1922 гг., в которую была втянута Россия⁸. С.В.Тютюкин рассматривает 1917–1921 гг. как время единого революционного процесса, отмечая, что его главной причиной явилось участие России в Первой мировой войне. Заметим, что подобные выводы пока не выходят за рамки ленинской концепции революции и гражданской войны⁹.

Советская историография вслед за Лениным считала виновниками гражданской войны противников большевистской власти. Представители антибольшевистской России таковыми называли большевиков и их сторонников. Л.М.Спирин одним из первых попытался в 1990 г. уравнивать ответственность обеих сторон за развязывание гражданской войны, когда написал, что наряду с белогвардейцами и интервентами «несут

ответственность и большевики, Ленин, допустившие ряд серьезных просчетов»¹⁰. Концепция равной ответственности всех участников гражданской войны за ее ход и последствия была подвергнута критике историками, склонными во всем обвинять Ленина, Троцкого, большевиков¹¹ и представить антибольшевистские движения более достойными и сражающимися за единственную «белую правду»¹².

Заметим, что в настоящее время изучение антибольшевистского движения в годы гражданской войны в России выделилось в самостоятельное научно-пропагандистское направление. Белое движение во многих исследованиях стало идеализироваться, как это в советские времена происходило с изучением деятельности красных¹³. Многие современные историки гражданской войны в России сначала писали с позиций тех, кто в той войне победил, а теперь оценивают произошедшее, опираясь уже на мнение тех, кто в ней проиграл. Разочарование части населения страны в 1990-е гг. в советском обществе и осознание бессмысленности принесенных жертв во имя утопических идей привели ряд исследователей к пониманию недавнего прошлого как катастрофы, как времени якобы выпадения России из общемирового исторического процесса¹⁴. В подобных трудах заметно проявляются принцип политической целесообразности и влияние ситуационных идеологических взглядов. Тем самым они в определенной степени лишаются научной достоверности, быстро меняя свою «научную концепцию» в соответствии с требованиями нового политического режима в стране.

Среди участников гражданской войны были, по крайней мере, три противостоящие группы: красные во главе с большевистскими политиками¹⁵, белые под руководством профессиональных военных и сторонники социал-демократических преобразований в России — меньшевики и правые эсеры, представители «третьего пути» в революции. Каждая из этих групп сражалась за «свою» Россию. Тогда победили большевики.

Советские историки отрицали возможность коалиции большевиков с представителями других социалистических партий, даже называли их «демократической контрреволюцией»¹⁶. С начала 1990-х гг. их мнение стало изменяться в сторону сожаления, что таковой альянс не состоялся¹⁷. Одной из трагических страниц гражданской войны явилось ее начало между носителями социалистической идеи, между партиями эсеров, меньшевиков и большевиков. Конечно, если бы им удалось как-то договориться друг с другом, то гражданской войны — столь долголетней и ожесточенной — могло бы и не быть или она приняла бы иной характер. Известно, что на выборах в Учредительное собрание за эсеров голосовало большинство крестьян — основных жителей страны той поры¹⁸.

Конечно, следует учитывать, что состав «третьей силы» формировался не сразу и часто строился на достаточно формальном мировоззренческом объединении. Тогда оказались возможными союзы между меньшевиками и правыми эсерами, большевиками и левыми эсерами. Но они были недолговечны и зависели от конкретной ситуации. Весной-осенью 1918 г. правые эсеры и поволжско-уральские меньшевики стали главной силой, противостоящей большевикам с оружием в руках под лозунгом возобновления работы Учредительного собрания. Руководство меньшевистской партии осталось «третьей силой», требуя прекращения войны внутри демократии¹⁹.

Меньшевики считали, что гражданская война в стране началась 25 октября 1917 г. после захвата власти большевиками. Но между ними не было согласия в том, как ее предотвратить. Мартов еще 29 октября 1917 г. отмечал, что «если большевики будут побеждены силой оружия, то победитель явится третьей силой, которая раздавит всех нас». Он был убежден, что «власть, созданная методом вооруженного солдатского восстания, власть одной партии не может быть признана страной и демократией». Мартов предлагал переговоры, но «условия соглашения с большевиками могут быть

выполнены только при получении гарантии, которая могла бы дать возможность как можно скорее прекратить гражданскую войну»²⁰. Тогда же правые меньшевики отвергли идею переговоров с большевиками, считая это «политической капитуляцией» и полагая, что такое решение «гибельно для дела революции, потому что оно углубляет гражданскую войну в стране»²¹. Левые меньшевики во главе с Мартовым верили, что если большевики еще пользуются поддержкой части рабочих, то они как представители пролетариата не имеют права с ними бороться. Эта догматическая вера в марксистское учение о миссионерской роли рабочих тогда же привела их к трагическому результату²². Большевистское руководство относилось недоверчиво к тем, кого не могло все время контролировать. Они объявляли себя единственными выразителями интересов рабочих и в то же время не доверяли им, строя однопартийное управление страной.

Член ЦК РСДРП (о) и сторонник Мартова Д.Ю. Далин в воспоминаниях отмечал возникновение своего, на первых порах доверительного отношения к большевикам: «В первоначальной программе большевизма, накануне Октябрьского переворота, о политике репрессий, о террористическом подавлении противника не было и помину... Они были убеждены, что им удастся установить "свободу" в рамках советского строя. И отнюдь не сразу вступили на путь террора»²³. В данном случае Далин идеализировал политику большевистского руководства и оправдывал призывы меньшевиков — сторонников переговоров с большевиками. Правый меньшевик В.К.Иков (1882–1956) отнесся к захвату власти в октябре 1917 г. отрицательно. В мемуарах он писал о разочаровании происшедшим. «Я еще не предвидел, да и никто не предвидел грядущих событий, в частности того, во что может вылиться социал-демократическое движение, когда партия станет у власти, осуществив т.н. диктатуру пролетариата»²⁴. Подобное отмечал и И.А.Виляцер (1883–1952) — один из руководителей ростовской меньшевистской организации в

1917–1920-х гг. 14 июля 1921 г. он писал Аксельроду, что «день 25 октября 1917 г. мы считали днем крушения многообещающих надежд Февральской революции». Виляцер был уверен, что путь к социализму лежит через демократию. Испытав на себе невзгоды гражданской войны, он говорил о неприятных воспоминаниях, связанных с пребыванием в Ростове-на-Дону красных и белых. «Демократичность» белых диктаторов, — писал он, — почти ничем не отличалась от «демократичности» их антиподов. Легальное существование нашей партии... было столь же невозможно при Краснове и Деникине, как и при ленинских головорезах»²⁵.

Большевистское руководство в конце 1917-го — начале 1918 г. проводило известную политику «кнута и пряника», защищая свое право на захваченную власть, с которой никак не хотело расставаться. Большевики пытались избежать партийной изоляции и предлагали левым социалистам присоединиться к ним. Левые эсеры во главе с М.А.Спиридоновой согласились, левые меньшевики, руководимые Ю.О.Мартовым, отказались. Большевики поспешили отождествить себя с революцией и страной и действовать от имени рабочих и беднейших крестьян, объявив об установлении диктатуры пролетариата в советской республике.

Для Ленина диктатура пролетариата означала «железную, беспощадную, твердую власть рабочих, которая ни перед чем не останавливается и которая говорит: кто не с нами — тот против нас». Ленин был убежден в необходимости диктатуры одной партии — большевиков. Создавая однопартийную политическую систему в стране, он всячески готовил своих сторонников к войне. «Мы так построили свою собственную партию, — говорил он на IX съезде РКП (б), — что мы являемся самой милитаризованной организацией, которая когда-либо существовала»²⁶.

Меньшевики первыми заметили стремление Ленина передать власть в стране партии большевиков, используя для этого Советы и лозунг пролетарской диктатуры²⁷. С самого начала появления фракции боль-

шевиков в рядах РСДРП против планов Ленина по созданию партии нового типа выступил П.Б.Аксельрод. Он же был категорически против захвата большевиками власти²⁸. Мартов в своих работах тоже не раз отрицательно высказывался о намерениях и планах Ленина. Он писал о создаваемой Лениным диктатуре меньшинства, «принимающей иногда террористический характер», замене «власти Советов» властью определенной партии, которая постепенно превращается в основное государственное учреждение, в стержень всей системы «республики Советов». По мнению Мартова, «таким образом, идея “власти Советов” по своему политическому содержанию возникает как псевдоним диктатуры крайнего меньшинства пролетариата»²⁹.

5 апреля 1921 г. в письме к П.Б.Аксельроду Мартов возвращался к обсуждению вопроса об отношении меньшевиков к большевистской власти. Он отмечал, что, «признав большевиков, по существу, крайними выразителями исторического процесса ломки старой крепостнически-барской России, мы боремся с ними как потому, что эту свою “якобинскую” миссию они выполняют плохо благодаря субъективному стремлению водворить коммунизм, так и потому, что, так выполняя эту миссию, они неизбежно развращают сознание пролетариата и его обессиливают»³⁰. Меньшевики участвовали в создании различных рабочих организаций³¹. Б.М.Сапир позже писал: «Стремясь к созиданию и к укреплению слабых ростков рабочей общественности, меньшевизм игнорировал, так сказать, технику борьбы за власть. Наоборот, большевизм концентрировал все свое внимание на изучении такой техники. В результате меньшевизм оказался слабее в эпохи разлива народной стихии»³².

Говоря об отношении меньшевиков к большевикам в конце 1917 г., заметим, что они длительное время были в одной социал-демократической партии и у многих из них отсутствовали чувства неприязненности или враждебности друг к другу. Ситуация изменилась после того, как большевики захватили власть. Но и тог-

да меньшевики в своем отношении к большевикам разделились условно на две группы: правые меньшевики никак не признавали их захват власти; левые, ведомые Мартовым, подобно многим западным социал-демократам, не оставляли надежды быть политической оппозицией в стране и по мере возможности ограничивать радикальные и репрессивные устремления своих недавних коллег по РСДРП.

Разное отношение к происходящему в стране и все углубляющийся раскол в партии вызывали и пессимизм одних, и стремление к оппозиционной, но не вооруженной борьбе с большевиками — других. Это выразилось, прежде всего, в оценке партийных возможностей в то время. А.Н.Потресов в статье «Мертвые души», написанной вскоре после завершения партийного съезда 7 декабря 1917 г., обращал внимание на то, что меньшевики, еще недавно «игравшие первую скрипку в революционно-демократическом оркестре», отошли от «рампы истории». Он полагал, что партия «уничтожена как политическая величина». Потресов был против какого-либо сотрудничества с большевиками, он не видел в нем никаких перспектив для меньшевиков³³. Эту точку зрения разделяют ныне ряд историков меньшевизма.

С.В.Тютюкин писал, что «меньшевистская альтернатива большевизму — демократический социализм — не имела в России реальных шансов на успех... Трудно представить себе меньшевиков и в роли демократической оппозиции большевистской диктатуре...» Он ссылаясь, в частности, на мнение С.Бэрона, который в статье о Плеханове отмечал невозможность осуществления в России 1917 г. его демократического плана переустройства страны³⁴. Заметим, что раньше С.Бэрон в книге о Плеханове, впервые изданной в 1963 г., но переведенной на русский язык только в 1998 г., менее категорично писал о плехановской альтернативе ленинскому плану: «На Западе реформизм изменил капитализм, но не добился тех социалистических преобразований, о которых говорили его поборники.

А в России предостережения Плеханова относительно преждевременного захвата власти впоследствии настигли “нарушителей закона”, которые торжествовали победу над ним в 1917»³⁵.

Большевистское руководство понимало слабость своих властных позиций и стремилось с самого начала компенсировать свою неустойчивость репрессиями против либералов и социалистов, а также насаждением страха среди населения³⁶. Карательные меры должны были ослабить влияние демократических партий, особенно в связи с выборами в Учредительное собрание. Для борьбы с врагами большевизма по инициативе Ленина 7 (20) декабря 1917 г. была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) во главе с Ф.Э.Дзержинским³⁷. 28 ноября 1917 г. Совнарком объявил партию кадетов «партией врагов народа», члены ее руководства подлежали аресту³⁸. Сразу же после захвата власти большевики начали вести гонения на социалистов как своих главных конкурентов в борьбе за власть³⁹. Казалось бы, таковыми для Ленина должны были в первую очередь стать правые эсеры, набравшие большинство голосов на выборах в Учредительное собрание. Но Ленин главными противниками большевиков определил меньшевиков, так как они были их основными конкурентами за влияние на рабочие массы. Ленин считал, что только большевики могут представлять интересы пролетариата. А.Н.Потресов позже в своей известной работе «В плену иллюзий» (1927) резко критиковал меньшевиков, вставших на путь какого-либо сотрудничества с большевистскими властями. Он, как и многие меньшевики, соглашаться с действиями своих бывших коллег по партии не мог. Потресов писал: «Несмотря на весь свой оппортунизм в отношении к большевистскому эксперименту, меньшевизм даже и в чад революционного кризиса не мог в своей теории идти до конца вслед за практикой закрепления всенародного бесправия, легшей в основу режима, напряженностью своего деспотизма превзошедшего все европейские монархии истекшего века»⁴⁰.

В декабре 1921 г. по предложению Ленина Н.И.Бухарину было поручено написать статью об итогах опыта борьбы большевиков с меньшевиками. Ленин отправил ему свои заметки на эту тему, предлагая взять их в качестве канвы для этой работы. Он писал, что «размышлял об этой теме и планировал». Ленин предлагал обратить внимание на предмет споров между большевиками и меньшевиками, перемену полос раскола и единства, смену периодов большинства у меньшевиков и у большевиков. Им предлагалась и хронология предметов расхождения. Историю гражданской войны Ленин предлагал рассматривать в плане отношений к ней меньшевиков. Он отмечал существование в единой РСДРП большевиков и меньшевиков в 1906–1907 гг., но ничего не говорил о соглашениях с частью из них в годы гражданской войны. Заметки Ленина и работа Бухарина были связаны с важностью для них пропаганды среди зарубежных рабочих организаций опыта борьбы большевиков с «реформистами-меньшевиками»⁴¹. Известны многие политические обвинения, с которыми Ленин выступал против меньшевиков в 1918–1922 гг. Он пытался представить их, наряду с эсерами и другими антибольшевистскими силами, главными в развязывании гражданской войны в стране, в приходе к власти адмирала А.В.Колчака, генералов А.И.Деникина, П.Н.Врангеля и т.д.⁴²

27 октября 1917 г. большевистское правительство приняло декрет «О печати», согласно которому газеты, призывающие к свержению властей, должны быть временно закрыты. Это касалось, прежде всего, кадетской и социалистической печати. В то время было прекращено издание и многих меньшевистских газет⁴³. Это вызвало борьбу с властями за свободу слова, переименование газет и журналов, усилило оппозиционные настроения.

Репрессивные акции правящих большевистских властей ставили целью запугать оппозицию, но не предотвратить разгоравшуюся гражданскую войну. Напротив, они ее ускоряли и ожесточали. Ф.И.Дан позже

писал, что «сложные проблемы, которые гражданская война поставила перед социал-демократией, не стали для нее неожиданными... Она ясно осознала глубокие революционные процессы в народных массах, которые в силу исторических условий приняли отвратительную форму большевистского режима». По утверждению Дана, «партия не разделяла иллюзий тех социалистов, которые, полагаясь на абстрактные демократические лозунги, без учета реальной расстановки сил после большевистского переворота и начала вооруженного выступления реакции призывали массы к восстанию против большевистского режима и были готовы объединиться если не со всеми врагами большевиков, то хотя бы с теми, кто был согласен признать демократические лозунги Учредительного собрания и республики»⁴⁴.

После разгона Учредительного собрания и явно усиливавшейся межпартийной конфронтации меньшевики продолжали осмысливать происходящее в стране, ставя перед собой новые задачи в изменявшейся обстановке. Их цели, как правило, носили весьма сдержанный характер. Мартов и его сторонники были готовы всячески пресечь разгоравшуюся гражданскую войну в стране и никак не хотели в ней участвовать. Меньшевики не раз заявляли, что они отрицательно отнеслись к захвату власти большевиками. Мартов, М.И.Либера и другие меньшевики пытались понять причины этого события. И в связи с этим отдавали должное тому большому влиянию, которое в то время оказали на рабочих пришедшие с фронта солдаты. По мнению Мартова, единственным путем, ведущим к социализму, являлась демократия и осуществить «скачок» к «коммунистическому хозяйству на основе убогих производственных отношений в России» нельзя⁴⁵.

Мартов и Дан вначале ратовали за восстановление работы Учредительного собрания, которое должно объединить все демократические силы и привести к падению большевистского режима мирными средствами. 25 января 1918 г. Дан писал в статье о задачах партийной работы: «Наша партия твердо стоит на той

точке зрения, что единственным средством спасения завоеваний революции является безболезненная ликвидация большевистской диктатуры путем соглашения всех демократических классов, в том числе и тех частей их, которые сейчас стоят за большевизм... Мы отвергаем всякие попытки победить современный большевизм вооруженной силой». Он предлагал пролетариату стать третьей силой, требующей от демократических слоев обеих сторон примирения и соглашения на демократической основе во имя общих интересов революции и демократии. Дан выступал за самостоятельность партийной политики. Он писал: «Мы можем и должны поддерживать теснейший контакт с другими партиями; можем и должны в подходящих случаях координировать свои действия с их действиями и совместно организовывать те или другие выступления, можем и должны вместе бить. Но мы должны врозь идти. Тесные блоки, связывающие нам руки, урезающие специфически-пролетарский характер нашей работы, в данный исторический момент для нас неприемлемы»⁴⁶. Это означало, что были моменты, когда меньшевики, сторонники Мартова, были готовы к сотрудничеству с другими социалистическими партиями, но не с представителями буржуазии, к чему были готовы Церетели и Потресов.

Конечно, не все меньшевики придерживались тогда точки зрения Мартова и Дана. Правые меньшевики во главе с Потресовым осудили решение левых коллег, согласных работать в Советах и ВЦИКе. Более того, лидеры петроградской группы правых Потресов и В.Н.Розанов, московской — В.О.Левицкий вступили в «Союз возрождения», ставивший своей целью вооруженное свержение большевистской власти. Г.Д.Кучин создал группу меньшевиков-активистов, провозгласивших борьбу за независимость и демократический строй России. Эта группа не порывала с меньшевистским руководством, как это делали сторонники Потресова, но обвиняла его в пассивности и нейтральности в необходимой, на их взгляд, активной борьбе

с большевистской властью. В воззвании «Ко всем социал-демократам» «Группа борьбы за независимость и демократический строй России» заявила о важности восстановления национально-государственного единства страны, ее экономического возрождения и «возврата к демократическому строю, установленному февральско-мартовской революцией»⁴⁷. ЦК РСДРП (о) в январе 1918 г. заявил, что «наличность среди членов серьезных разногласий не может и не должна служить для меньшинства достаточной причиной для раскалывания партии и ее дискредитирования». Руководство РСДРП (о) было за сохранение ее единства и предупреждало членов петроградской организации о том, что они окажутся вне рядов партии, если «допустят политические выступления и действия, противоречащие» ее решениям⁴⁸. Г.Я.Аронсон во введении к статье об истории правого течения среди меньшевиков отмечал, что «организационные рамки РСДРП (в меньшевистской ее части) всегда отличались чрезвычайной зыбкостью. Элемент принудительный в меньшевизме (так называемая партийная дисциплина и пр.) даже в полосу легальности и полулегальности почти не имел реальной силы. Понятия иерархии, субординации, тем более авторитарности и вождизма, ни в какой мере не были характерны для меньшевизма». Аронсон подчеркивал, что меньшевики, расходясь с официальной линией руководства партии, неизменно продолжали считать себя ее представителями⁴⁹. Правые меньшевики продолжали оставаться в единой РСДРП примерно до лета 1918 г.⁵⁰

Кроме меньшевистской организации, к социал-демократии относили себя члены плехановской организации «Единство»⁵¹ и Российской социал-демократической рабочей партии (интернационалистов), объединенной вокруг газеты «Новая жизнь». Их связывали отрицание социалистического характера революции и неприятие вооруженного захвата власти большевиками⁵².

На I Всероссийском съезде профсоюзов (7–14 ян-

варя 1918 г.) присутствовали 416 делегатов с решающим голосом, из них 66 меньшевиков, 273 большевика, 21 левый эсер, 10 правых эсеров и др. Делегатами ЦК меньшевиков были С.О.Ежов и И.М.Майский. В президиум съезда от РСДРП (о) были избраны М.Г.Гриневич, П.Н.Колокольников, В.Г.Чиркин. По инициативе меньшевиков — делегатов съезда тогда была создана группа «единства и независимости» профессионального движения, куда вошли меньшевики (правые и интернационалисты), правые эсеры и объединенные социал-демократы интернационалисты. Эта группа вела себя столь активно на съезде, что М.П.Томский, большевик и с октября 1918 г. председатель ВЦСПС, писал в предисловии к изданному стенографическому отчету конференции, что весь съезд представлял собой борьбу большевиков с меньшевиками. М.С.Кефали выступил на открытии съезда с возражением против избрания почетными председателями съезда Ленина, Троцкого и Спиридоновой, заявив, что вожди большевизма виновны в расстреле рабочих. Затем выступил Колокольников, заявивший, что он не может находиться в президиуме вместе с большевиком А.Г.Шляпниковым, виновным, по его мнению, в разгоне Учредительного собрания. Гриневич отметил, что они с Чиркиным, «сознавая всю моральную тяжесть оставаться в президиуме», решили продолжать в его составе деловую работу.

С основным докладом о задачах профдвижения на съезде выступил Г.Е.Зиновьев, а Мартов был содокладчиком. Зиновьев предлагал профсоюзам стать хозяйственно-организационными органами советской власти и с восторгом говорил об участии солдат в борьбе за эту власть. Мартов в докладе отметил, что существующая советская власть представляет не рабочих, а солдат и крестьян. «Миллионы штыков, — говорил он, — прежде бывшие оплотом старого режима и очень далекие от пролетарской точки зрения и психологии», временно поддержали рабочую партию. Но построить с их помощью социализм — утопичная затея. Мартов считал,

что профсоюзы должны сохранить независимость от государственной власти, что их задача состоит в том, чтобы «служить центром сплочения всех сознательных элементов рабочего класса». Большевики, левые эсеры и группа «единства и независимости» вынесли для обсуждения на съезде свои резолюции о текущем моменте. Большевики и левые эсеры считали, что при советской власти профсоюзы должны функционировать «как государственные организации». «Независимые», в состав группы которых входили меньшевики, считали, что профсоюзное движение должно быть свободным и независимым от государственной власти. При голосовании за резолюцию большевиков отдали свои голоса 182 делегата, за резолюцию левых эсеров – 20, за «независимых» – 84. Меньшевики Ф.А.Череванин, Майский, Гриневиц активно выступали против большевистского понимания рабочего контроля на предприятиях и были против его централизации.

Перед выборами нового президиума ВЦСПС «независимые» огласили заявление: «Расходясь глубоко принципиально с большинством съезда по вопросам о текущем моменте и о задачах профессионального движения, мы настоящим заявляем, что идем в ВЦСПС в целях самой решительной и энергичной борьбы за полную свободу и независимость профессиональных союзов». В новый президиум вошли 7 большевиков и меньшевики Майский, Чиркин и И.Д.Волков⁵³.

Меньшевики были активной политической оппозицией большевистским властям. Во время выборов в Учредительное собрание они не были убедительными конкурентами большевиков по влиянию на пролетариат, но после его разгона авторитет меньшевиков в профсоюзах, кооперативах, рабочих коллективах стал заметно расти. Это проявилось в работе Всероссийского съезда профсоюзов, а также в создании института уполномоченных от фабрик и заводов с января 1918 г.⁵⁴

Б.М.Сапир в опубликованном позже эссе «Концепция буржуазной революции» отмечал, что «марксистская совесть» меньшевиков «восставала против

социалистических экспериментов» большевиков, и приводил различные объяснения невозможности построения в тогдашней России социалистического общества⁵⁵. Д.Ю.Далин обращал внимание на психологические факторы позиции сторонников Мартова, которых поразила легкость, с которой большевики захватили власть. Это породило мнение об их поддержке пролетариатом. Меншевистское руководство, по его мнению, полагало, что победители не смогут удержать власть в полной изоляции, если не договорятся о сотрудничестве с другими социалистическими партиями и в первую очередь со своими бывшими коллегами по РСДРП. И наконец, в то время еще сохранялась вера социал-демократов в скорую мировую социалистическую революцию⁵⁶.

К весне 1918 г. в стране наблюдалось сокращение численности большевиков и меньшевиков. По разным причинам правящую партию покинула примерно половина ее членов: в марте 1918 г., по официальным данным, в стране было около 300 тыс. большевиков, а к середине года осталось около 150 тыс. коммунистов. Количество меньшевиков к маю 1918 г. уменьшилось по сравнению с летом 1917 г. почти втрое и составляло чуть более 60 тыс. членов⁵⁷. В марте 1918 г. большевистское руководство вышло из мирового социал-демократического движения, переименовав свою партию в коммунистическую (РКП (б))⁵⁸. С середины апреля 1918 г. ЦК меньшевиков отказался от приставки «объединенная» и партия официально вновь превратилась в РСДРП.

С конца 1917 г. обострилось политическое противостояние меньшевиков с большевиками в связи с подготовкой последних к заключению сепаратного мира с Германией. 14 (1) февраля 1918 г. ЦК меньшевиков заявил о своем отрицательном отношении к готовящемуся мирному договору на неприемлемых, как они считали, для демократической страны условиях. Меншевистское руководство призвало большевиков к «ликвидации мирным путем существующих конфлик-

тов между различными отрядами революционной демократии и различными национальностями России на основе восстановления политических свобод и признания верховной власти Учредительного собрания». Правые меньшевики также выступили 22 (9) февраля 1918 г. против заключения сепаратного мира, отметив целесообразность «ориентации в сторону англо-французской коалиции как наименее опасной для международного рабочего движения».

В тот же день на заседании ЦК РСДРП (о) была принята резолюция по докладу Мартова о мире. В ней предлагалось протестовать против подписания позорного и грабительского мирного договора, предложенного России Германией. Для этого рекомендовалось организовать всенародное сопротивление наступающим германским войскам, «добиваться создания признанной всей демократией и на всю демократию опирающейся власти, способной прекратить повсеместную гражданскую войну и вдохнуть революционную веру в народные массы, требовать возобновления работы Учредительного собрания»⁵⁹. 24 (11) февраля социал-демократическая фракция ВЦИК заявила, что подписание такого мира «означает политическое самоубийство российской революции». 25 (12) февраля ЦК меньшевиков обратился к рабочим и работницам с воззванием «О защите страны и революции», в котором требовалось в случае оккупации немцами Петрограда немедленно прекратить гражданскую войну внутри демократии, созвать в российской глубинке Учредительное собрание и организовать оборону. 27 (14) февраля на заседании ЦК Абрамович предложил поднять восстание протеста в случае, если сепаратный мир будет подписан. Мартов, Дан и Семковский были против силовых действий, считая, что рабочие их не поддержат. 2 марта 1918 г. ЦК РСДРП (о) решил, что, если понадобится оборонять страну от нашествия германских войск, меньшевики вступят в Красную армию⁶⁰.

Заметим, что в данном вопросе меньшевики высту-

пали солидарно с «левыми коммунистами», которые также были против заключения сепаратного мира с Германией. Известно, с каким трудом Ленину пришлось отстаивать свое мнение в ЦК большевиков и как этот вопрос расколол саму большевистскую партию⁶¹. Однако 3 марта мирный договор был подписан в Брест-Литовске. По мнению ряда исследователей, заключение сепаратного мира с Германией, как и разгон Учредительного собрания, стал одной из основных причин гражданской войны в стране.

28–30 июня 1993 г. в Москве состоялась международная научная конференция «Происхождение и начальный этап гражданской войны. 1918 год». Эту конференцию открыл П.В.Волобуев. Он предостерег от обвинений большевиков как партии, спровоцировавшей гражданскую войну в стране. Волобуев считал, что после захвата власти эта война была им не нужна. Г.З.Иоффе полагал, что большевики повели страну по «брестскому пути» и она рухнула в пучину гражданской войны⁶². Ныне приоритетным является мнение, что основной причиной гражданской войны стала борьба существовавших в стране сословий за сохранение своих прав и имущества⁶³. Гражданская война была вызвана и максималистской экономической политикой большевистских властей. Весной 1918 г. они начали ускоренную национализацию промышленности, активизировали осуществление хлебной монополии и передачу земли не в частную, а в государственную (социализация) собственность, осуществляли реквизицию продуктов питания у крестьян и ужесточили репрессии против всех недовольных действиями властей. Тогда Мартов пришел к выводу, что для большевиков характерна «склонность к решению всех вопросов политической борьбы, борьбы за власть методами непосредственного применения вооруженной силы... Эта склонность предполагает скептическое отношение к возможностям демократического решения социально-политических проблем»⁶⁴.

21 февраля 1918 г. большевистское правительство

утвердило воззвание «Социалистическое отечество в опасности!», написанное Троцким по поручению Ленина. Теперь ВЧК получила право внесудебной расправы со всеми, кого считала нужным наказать. В ответ на вопрос наркома юстиции И.З.Штернберга Ленин заверил, что «без жесточайшего революционного террора» быть победителями невозможно⁶⁵. Меньшевики, как и другие политические противники большевизма, чувствовали на себе усиливавшиеся меры большевистского террора. Они не хотели гражданской войны, но предотвратить ее оказалось им не по силам.

Комментарии

¹ Материалы предисловия частично опубликованы: Урилов И. Меньшевики и начало гражданской войны в России // Российская история. 2014. № 6. С. 60–76.

² В.И. Ленин писал, что «гражданская война есть наиболее острая форма классовой борьбы, когда ряд столкновений и битв экономических и политических, повторяясь, накапливаясь, расширяясь, заостряясь, доходят до превращения этих столкновений в борьбу с оружием в руках одного класса против другого класса» (см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. (далее ПСС). Т. 34. С. 215). Ленин был убежден, что «всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 37. С. 122). Ленин подтверждал указание Ф.Энгельса, что «революция есть акт, в котором часть населения навязывает свою волю другой части... И если победившая партия не хочет потерять плоды своих усилий, она должна удерживать свое господство посредством того страха, который внушает реакционерам ее оружие» (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 305). Ленин еще в 1904 г. утверждал, что «мы — партия класса, а потому почти весь класс (а в военные времена, в эпоху гражданской войны, и совершенно весь класс) должен действовать под руководством нашей партии». Эту же мысль он отстаивал и позже, придя к власти, когда говорил: «Наша партия — правительственная партия, и то постановление, которое вынесет партийный съезд, будет обязательным для всей республики» (Ленин В.И. ПСС. Т. 8. С. 245; Т. 43. С. 62).

³ См.: *Городецкий Е.Н.* Ленин – основоположник советской исторической науки. История советского общества в трудах В.И.Ленина. М., 1970; *Кораблев Ю.И.* В.И.Ленин и защита завоеваний Великого Октября. М., 1979; *Спириин Л.М., Литвин А.Л.* На защите революции. В.И.Ленин, РКП (б) в годы гражданской войны. Историографический очерк. Л., 1985; и др.

⁴ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 44. С. 102–103. Он подчеркивал, что «война, которую нам навязали, начиная с чехословацкого восстания летом 1918 года, оказалась крайне свирепой» (Там же. Т. 42. С. 27).

⁵ *Спириин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). М., 1968. С. 28; *Поликарпов В.Д.* Пролог гражданской войны в России. Октябрь 1917 – февраль 1918. М., 1976; *он же.* Начальный этап гражданской войны (история изучения). М., 1980. О работах Поликарпова см.: *Эрикссон Дж.* Перья или мечи? Исследование об исследовании русской гражданской войны. 1917–1922 // На фронте истории гражданской войны. Памяти В.Д.Поликарпова. М., 2009. С. 195–217.

⁶ И.В.Михайлов пишет: «Провозгласив 25 октября 1917 г. курс на мировую революцию, большевики развязали внутринациональную гражданскую войну» (см.: *Михайлов И.В.* Гражданская война как проблема российской истории: ситуация в современной историографии // На фронте истории гражданской войны. С. 334). М.А.Фельдман отмечает: «Взятие власти большевиками 25 октября 1917 г. стало началом гражданской войны в России» (см.: *Фельдман М.А.* Гражданская война в России: две проблемы историографии // Вопросы истории. 2012. № 2. С. 166).

⁷ К.Каутский замечал: «В то время, когда готовились и проводились выборы в первое Учредительное собрание, внутри страны царил некоторый покой. В настоящий же момент вся Россия раздирается гражданской войной» (см.: *Каутский К.* Большевизм в тупике. М., 2002. С. 75). Правый эсер В.И.Лебедев (1883–1956), один из руководителей самарского Комуча, позже вспоминал: «Итак, война была объявлена официально. И уже началась. Не мы ее начали. Ее начали те, кто разогнал Учредительное собрание...» (см.: Из архива В.И.Лебедева // Воля России. Прага, 1928. № 8–9. С. 62). Французский историк и публицист Жан Эллейнстейн писал: «Роспуск Учредительного собрания принес совершенно иные плоды, чем можно было первоначально ожидать. Началась гражданская война» (см.: Коммунист. 1990. № 10. С. 85). В.М.Лавров и А.Н.Медушевский, обсуждая вопрос о

роли Учредительного собрания, утверждали, что именно его разгон большевиками ускорил начало гражданской войны в стране (см.: Отечественная история. 2008. № 6. С. 168). Американский историк Р.Уэйд предложил считать завершением российской революции 6 января 1918 г. — время разгона Учредительного собрания. После этого началась гражданская война, результат которой определяли армии, а не политики (см.: *Wade R.A. The Russian revolution. 1917. Cambridge. 2000*). Об этом подробнее см.: *Шевырин В.М. Революция 1917 года: Переосмысление в зарубежной историографии (обзор) // 1917 год. Россия революционная. Сб. обзоров и рефератов. М., 2007. С. 60.*

⁸ См.: *Морозова О.М. Любовные тексты участников гражданской войны как исторический источник // Российская история. 2012. № 1. С. 148; и др.*

⁹ С.В.Тютюкин: «Не будь Первой мировой войны, в 1917 г. не произошло бы крушения Российской империи и установления большевистской диктатуры... Что касается гражданской войны, то она стала реакцией российского общества на катаклизмы 1917 г. и Брестский мир...» (см.: Отечественная история. 2006. № 5. С. 138, 140–141). В.С.Измозик и С.Н.Рудник: «Нам представляется, что правильно было бы считать 1917–1921 гг. временем Великой (второй) российской революции». Главной причиной гражданской войны, по их мнению, является отсутствие компромисса между свергнутой и пришедшей ей на смену правящей элиты. См.: *Измозик В.С., Рудник С.Н. События российской истории 1917–1921 годов: проблемы терминологии // Исторические записки. 2008. № 11. С. 355–356. Были и иные точки зрения. Для В.А.Маклакова, российская революция была вызвана не войной, а внутренним столкновением власти и общества (см.: Отечественная история. 1996. № 5. С. 111).*

См. также у В.И.Ленина: «Не будь войны, Россия могла бы прожить годы и даже десятилетия без революции против капиталистов» (см.: *Ленин В.И. ПСС. Т. 32. С. 31*). Ленин не раз отмечал, что гражданская война в России «является продолжением политики революции, политики свержения эксплуататоров, капиталистов и помещиков» (см.: *Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 406*). По его мысли, гражданская война — не обязательное продолжение социалистической революции, ибо это возможно и при мирной передаче власти победителям (см.: *Ленин В.И. ПСС. Т. 30. С. 122*).

¹⁰ Среди просчетов большевистского руководства Спирин называл «левацко-догматическую политику РКП (б) в ре-

шении крестьянско-казацкого вопроса, искусственное форсирование классовой борьбы в деревне, классовое расслоение, создание комбедов, насильственное изъятие хлеба, репрессии по отношению к основным массам казачества» (см.: *Спириин Л.М.* Партия большевиков в гражданской войне // *Коммунист.* 1990. № 14. С. 95). Е.Г.Гимпельсон, не ссылаясь на работы Л.М.Спирина, писал: «За развязывание гражданской войны ответственны все, кто принимал в ней участие» (см.: *Гимпельсон Е.Г.* Россия на переломе эпох. Осмысление XX столетия российской истории. М., 2006. С. 28–29).

¹¹ И.В.Михайлов пишет, что говорить о равной ответственности всех участников гражданской войны – значит уходить от проблемы революционного насилия (см.: На фронте истории гражданской войны. С. 334). Но к насилию прибегали и антибольшевистские движения. В.П.Булдаков выступает против ответственности «всех», потому что «красный террор имел совсем иную природу, нежели белый» (см.: *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С. 473, 872). Можно по-разному объяснять природу любого террора, но от этого он не перестает быть реальным уничтожением собственного населения.

¹² См.: *Никитин А.Н.* Государственность «белой» России: становление, эволюция, крушение. М., 2004; *Ушаков А.И.* Современная российская историография антибольшевистского движения в годы гражданской войны в России. М., 2004; *Цветков В.Ж.* Белое дело в России. 1917–1918. Формирование и эволюция политических структур Белого движения в России. М., 2008; *он же.* Белое дело в России. 1919. Формирование и эволюция политических структур Белого движения в России. М., 2009; *Гришанин П.И.* Современные подходы к изучению гражданской войны и Белого движения // Вопросы истории. 2009. № 6. С. 164–165; *Каграманов Ю.М.* «Две правды» или одна? К девяностолетию окончания гражданской войны // Новый мир. 2010. № 11. С. 154; и др.

¹³ В.Ж.Цветков разделяет контрреволюционное, антибольшевистское и белое движения в годы гражданской войны. По его мнению, Белое движение – это «организованное военно-политическое сопротивление (и не только военное) советской власти, большевистской партии и сотрудничавшим с ней политическим структурам». Он полагает, что организационное оформление началось после разгона Учредительного собрания и что в нем прослеживался приоритет военной власти. Лидеры Белого движения видели будущее государственное устройство России в

решении заново избранного национального Учредительного собрания (см.: *Цветков В.* «Откуда есть пошло» Белое движение // *Родина*. 2007. № 3. С. 15–20). Ю.Каграманов считает, что в 1918–1922 гг. потерпела поражение белая гвардия, но не белая идея (см.: *Каграманов Ю.* Почему они не ушли на Дон? О телефильме «Белая гвардия» // *Посев*. 2012. № 5). М.Н.Покровский признавал, что большевики, придя к власти, с одной стороны видели массу трудящихся, выступающих за революцию, а потом уже «кучку реакционеров». То, что на «стороне реакции может оказаться тоже масса, это не то, чтобы совсем не учитывалось, но, несомненно, оставалось вне поля ясного сознания» (см.: *Покровский М.Н.* Контрреволюция за 4 года. М., 1922. С. 5). Б.Уильямс утверждал, что гражданская война «была войной колеблющихся союзов и индивидуальных личностей и она разделяла семьи легче, чем классы» (см.: *Williams B.* *The Russian Revolution. 1917–1921.* Oxford, 1987. P. 65).

¹⁴ Н.А.Бердяев в 1920-е гг. пытался представить большевизм, прежде всего, как русскую национальную идею, а не реализацию идеологии радикального марксизма. См. об этом: *Валогонова О.* Бердяев. М., 2010; *Гальцева Р.* [Рец. на кн.:] *Валогонова О.* Бердяев // *Новый мир*. 2011. № 8. С. 189. Известно, что большевики называли свою революцию социалистической и вначале мечтали превратить свою победу в России в мировую.

¹⁵ В годы гражданской войны лидерами большевиков были Ленин и Троцкий. По образному определению Джона Рида, Ленин был мозгом революции, а ее мотором — Троцкий. О Троцком см.: *Кораблев Ю.И.* Почему Троцкий? // *Политическое образование*. М., 1989. № 2. С. 57–62; *Дойчер И.* Троцкий. Вооруженный пророк. 1879–1921. М., 2006; *Чернявский Г.И.* Лев Троцкий. М., 2012; и др.

¹⁶ А.С.Бубнов писал во время судебного процесса над бывшими меньшевиками (1931), что если в 1918-м — начале 1919 г. «мелкобуржуазные партии» имели какое-то влияние среди рабочих, то в последующие годы большевики стали монопольной партией пролетариата (см.: *Бубнов А.С.* ВКП (б). М.-Л., 1931. С. 521–522). В справке сотрудников ОГПУ деятельность меньшевиков после прихода к власти большевиков однозначно оценивалась как контрреволюционная. С весны 1918 г. в справке говорилось, что меньшевики «пытались вести антисоветскую борьбу и руководить антибольшевистской оппозицией» (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. 1123. Т. 1. Ч. 1. Л. 25). Во введении к книге «Непролетарские

партии России. Урок истории» (М., 1984. С. 13) подчеркивалось: «...гражданская война подвела черту под борьбой политических партий в России. Войну начали враги советской власти весной 1918 г. под лозунгами мелкобуржуазной демократии. Правые эсеры и меньшевики возглавили тогда так называемую демократическую контрреволюцию, подняв повсюду антисоветские мятежи». Эти выводы не получили подтверждения в современных исследованиях.

¹⁷ Ю.А.Поляков в 1968 г. видел в мелкобуржуазных партиях «лишь ширму для махровой контрреволюции» (см.: *Поляков Ю.А.* Некоторые вопросы истории гражданской войны в СССР // Вопросы истории. 1968. № 1. С. 107). Позже он писал, что «конфронтация между большевиками и другими социалистическими силами сделала гражданскую войну более длительной и ожесточенной». Он указывал на «возможность совместных действий всех подлинно революционных фракций» в то время (см.: *Поляков Ю.А.* О возможности «третьего пути» // Коммунист. 1990. № 12. С. 23). А.А.Искендеров выделял четыре конфронтационных лагеря времен гражданской войны. К первому он относил сторонников парламентарной или ограниченной монархии; ко второму — приверженцев буржуазных преобразований в стране; к третьему — социалистические партии меньшевиков, эсеров и «народных социалистов»; к четвертому — последователей большевистских призывов (см.: *Искендеров А.А.* Гражданская война в России: причины, сущность, последствия // Вопросы истории. 2003. № 10. С. 79). Разумеется, все эти деления условны. Достаточно напомнить, что один из самых правомонархических российских политиков В.М.Пуришкевич (1870–1920) в 1917 г. выступал за избрание свободным волеизъявлением народа новой династии российских монархов (см.: *Иванов А.А.* Владимир Пуришкевич: опыт биографии правого политика. М.-СПб., 2011. С. 402).

Проблема «третьего пути в революции» исследована явно недостаточно. См.: *Арзунов В.А.* Между двумя большевизмами. Париж, 1919; *Литвин А.Л.* Советская историография краха «демократической контрреволюции» в России // Вопросы истории. 1982. № 1. С. 111–119. История меньшевизма почти отсутствует в историографических работах, посвященных изучению гражданской войны в России. См.: *Бордюгов Г.А., Ушаков А.И., Чураков В.Ю.* Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. М., 1998; *Галдин В.И.* Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1880-х — 90-е го-

ды). Архангельск, 2000; *Фицпатрик III*. Гражданская война в советской истории: западная историография и интерпретации // Гражданская война в России: перекресток мнений. М., 1994; *Новикова Л.Г.* Гражданская война в России в современной западной историографии // Отечественная история. 2005. № 6. С. 142–158; *она же*. Революция 1917 года и гражданская война в российской провинции: взгляд двух западных историков // Российская история. 2009. № 6. С. 169–176; *Кренер Э.* Западные взгляды на гражданскую войну в России 1918–1920 годов. Обзор историографии последних двадцати лет // Падение империи. Революция и гражданская война в России. М., 2010; и др. Более изучена деятельность меньшевиков в советской России времен гражданской войны. См.: Меньшевики в 1918 году. Сб. док. М., 1999; Меньшевики в 1919–1920 гг. Сб. док. М., 2000; Меньшевики в 1921–1922 гг. Сб. док. М., 2002; Меньшевики в 1922–1924 гг. Сб. док. М., 2004. Авторами вступительных статей к сборникам были А.Ненароков, Д.Павлов, У.Розенберг, А.Паначчионе, А.Либих, А.Михайлов, Н.Перемышленникова. См. также: Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922 / Ред.-сост. Ю.Г.Фельштинский. Benson, 1990; *Dear comrades. Menshevik Reports on the Bolshevik Revolution and the Civil War*. Edited and Translated by V.N.Brovkin. Stanford, 1991; Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы / Сост. д.и.н. Ю.Г.Фельштинский. М., 2014; и др. См. также: *Подболотов П.А., Стирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. Л., 1988; *Suny R.G.* Social Democrats in Power: Menshevik Georgia and the Russian Civil War // *Party, State and Society in the Russian Civil War*. Indiana University Press, 1989. P. 324–348; *Валобуев О.В., Ильяшук Г.И.* Послеоктябрьский меньшевизм // История СССР. 1991. № 2. С. 32–51; *Brovkin V.N.* Behind the Front Lines of the Civil War. Political Parties and Social Movements in the Russia. 1918–1922. New Jersey, 1994; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. М., 2002; *Суслов А.Ю.* Российские социалисты после октября 1917 года в отечественной историографии. Казань, 2013; и др.

¹⁸ О российском крестьянстве времен гражданской войны см.: *Осипова Т.В.* Российские крестьяне в революции и гражданской войне. М., 2001; *Телицын В.Л.* Крестьянский бунт. 1917–1921 гг. М., 2001; и др. В.П.Данилов еще в начале 1960-х гг. заметил, что бывшие помещичьи крестьяне, получив по «Декрету о земле» без всякого выкупа землю, на первых порах активно поддерживали большевиков, а бывшие государственные крестьяне составили основную солдат-

скую массу белых армий (см.: Особенности аграрного строя России в период империализма. М., 1962. С. 319). Позже, после переименования большевистской партии в коммунистическую (март 1918 г.), они считали большевиков хорошими, а коммунистов, которые ввели продразверстку и другие фискальные нагрузки на крестьян, — насильниками. Телицын писал, что в марте-апреле 1918 г. произошла значительная часть антибольшевистских крестьянских выступлений и именно тогда складывалась «третья сила» гражданской войны (см.: Телицын В.Л. Гражданская война: попытка переосмысления // На фронте истории гражданской войны. Памяти В.Д.Поликарпова. М., 2009. С. 355). По мнению Р.А.Медведева, весной 1918 г. насильственная антикрестьянская политика большевиков привела к тяжелой и кровопролитной гражданской войне (см.: Медведев Р. Трудная весна 1918 года // Волга. 1989. № 1. С. 160; № 2. С. 152, 159).

¹⁹ Подробнее об этом в письме Б.И.Николаевского Б.М.Сапирю 8 июля 1943 г. (см.: BAR. Boris Sapir collection. Box 7. Ser. 1). Вывод Р.Пайпса о том, что социалистическая интеллигенция отказалась воевать против большевиков после разгона Учредительного собрания, опровергается вооруженной борьбой правых эсеров, части меньшевиков и представителей других партий против них. См.: Пайпс Р. Создание однопартийного государства в советской России (1917–1918) // Минувшее. Исторический альманах. М., 1991. № 4. С. 123.

²⁰ Меньшевики в 1917 году. М., 1997. Т. 3. Ч. 2. С. 604–605, 625. О том, что гражданская война в стране началась с захвата власти большевиками, тогда говорили и правые эсеры (см.: Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 37, 45; и др.). Меньшевик М.Вернер (А.М.Шифрин. 1901–1951) позже отмечал, что позиция Мартова и его сторонников после прихода к власти большевиков выражалась в «социалистической борьбе за демократию и последовательной критике, исходящей из интересов рабочего класса и никогда не покидающей почвы революции» (см.: Вернер М. Мартов и путь русской социал-демократии // Социалистический вестник. 1928. № 7. С. 5).

²¹ Меньшевики в 1917 году. Т. 3. Ч. 2. С. 276–277. Разногласия в руководстве РСДРП (о) той поры подробно представлены в разных исследованиях: Haimson L. The Mensheviks After the October Revolution // The Russian Review. 1979. Vol. 1. № 3. P. 456–473; Ненафоксов А.П. Правый меньшевизм.

Прозрения российской социал-демократии. М., 2011. С. 274–277, 281–285; и др.

²² Н.А.Бердяев писал, что «русская коммунистическая революция, наверное, очень изумила бы Маркса, ибо совершенно противоречит его учению и даже опровергает его» (см.: *Бердяев Н.А.* Судьба человека в современном мире (к пониманию нашей эпохи). Париж, 1934. С. 18). Он считал, что К.Маркс и Ф.Энгельс были «меньшевиками, сколько бы ни старались это затушевать большевики» (см.: *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 61). Это утверждение Бердяева подтвердил Дж.Кип, когда замечал, что «поразительный парадокс русской революции состоял в том, что противники большевиков были во всяком случае в большей степени марксистами, чем большевики» (см.: *Keep J.* The Bolshevik Revolution. Prototype or Myth? // *The Anatomy of Communist Takeovers.* New Haven, 1975. P. 53).

²³ *Далин Д.Ю.* После войн и революций. Берлин, 1922. С. 23–24. Д.Ю.Далин (1889–1962) – меньшевик и ученый-экономист. В 1917–1920 гг. был сторонником Мартова. С 1921 г. – эмигрант, поддерживавший правых меньшевиков. В.Б.Станкевич (1884–1969) – противник большевиков, в прошлом депутат III Государственной думы и член народно-социалистической партии. Находясь с 1919 г. в эмиграции, признавал, что вначале, после победы большевиков, «все партии, до кадетской включительно, имели свои органы печати. Комитеты всех партий функционировали открыто. Преследования совершались только публичным судом при широком допущении защиты» (см.: *Станкевич В.Б.* Воспоминания. 1914–1919 гг. Берлин, 1920. С. 310). Казанская левозеро-серовская газета «За землю и волю» 22 декабря 1917 г. объявила о том, что «в свободной российской республике не может быть места анонимным доносам», которые не будут рассматриваться в трибуналах.

²⁴ См.: *Ширяева Н.В.* В.К.Иков и его мемуары // Отечественные архивы. 1993. № 5. С. 72.

²⁵ ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 42а. Мартынов (А.С.Пиккер. 1865–1935) – меньшевик и член ЦК РСДРП, в 1923 г. ставший большевиком, активно участвовал в фальсификации истории меньшевизма. Тогда же, в 1923 г., он писал, искажая события и оценки 1917 г., что «господствующее среди меньшевиков и обывателей убеждение, что Февральская революция была «меньшевистская», а Октябрьская – «большевистская», – в корне ложное: и Февральскую революцию готовили лишь большевики, в то время как меньшевики

в огромном большинстве своем занимались штопанием дыр на старорежимном кафтане» (см.: *Мартынов А.С.* Великая историческая проверка // Красная новь. 1923. № 4. С. 227).

²⁶ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 134; Т. 41. С. 6; Девятый съезд РКП (б). Март-апрель 1920 г. Протоколы. М., 1960. С. 225. Подробнее об этом см.: *Новопашин Ю.С.* Миф о диктатуре пролетариата // Вопросы истории. 2005. № 1. С. 41–50.

²⁷ По мнению М.Малиа, в октябре 1917 г. к власти пришел не пролетариат, а партия большевиков (см.: *Малиа М.* Советская трагедия. История социализма в России. 1917–1991. М., 2002. С. 127, 134).

²⁸ См. об этом: *Савельев П.Ю.* П.Б.Аксельрод: человек и политик (1849?–1928) // Новая и новейшая история. 1998. № 3. С. 175, 184–187; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. М., 2001. С. 40–41; и др.

²⁹ *Мартов Ю.О.* Мировой большевизм // *Мартов Ю.О.* Избранное. М., 2000. С. 413, 417. Мартов написал эту работу в 1919 г. Свидетельством убедительности оценок Мартова является несомненная разобщенность как российского пролетариата в то время, так и других социальных групп населения страны. Только с декабря 1917 г. по июль 1918 г. на Урале произошло 37 заводских и городских антибольшевистских выступлений (см.: *Поршнева О.С.* Власть и рабочие Урала: эволюция взаимоотношений в условиях гражданской войны // Российская история. 2013. № 1. С. 48–49, 62).

³⁰ Мартов и его близкие. Нью-Йорк, 1959. С. 58. Р.А.Абрамович позже писал, что о чем бы Ленин ни говорил, он был за диктатуру большевистской партии (см.: *Абрамович Р.А.* Тоталитарная спираль // Социалистический вестник. 1951. № 5. С. 105). О тоталитарном характере большевистского государства писал Б.И.Николаевский. См.: *Николаевский Б.И.* О классовой структуре тоталитарных государств // Социалистический вестник. 1941. № 6–10. Эти статьи Николаевского вызвали неоднозначную оценку его коллег. См.: *Меньшевики в эмиграции. Протоколы Заграничной делегации РСДРП. 1922–1951 гг.* М., 2010. С. 101–102. Американский историк М.Кертис начало создания тоталитарного государства в России обозначил временем разгона Учредительного собрания и началом осуществления красного террора (см.: *Curtis M.* Totalitarianism. New Brunswick-London, 1980. P. 14, 19).

³¹ В декабре 1917 г. возобновил свою работу Комитет Красного Креста для помощи появившимся политическим заключенным. Его организаторами были в Петрограде

доктор медицины И.И.Манухин, а в Москве – присяжный поверенный Н.К.Муравьев, оба в прошлом примыкавшие к социал-демократам (см.: *Леонтьев Я.В.* Политический Красный Крест в Москве: опыт источниковедческого анализа // *Археографический ежегодник за 1997 год.* М., 1997. С. 160).

³² *Сапир Б.* Меншеви́зм // *Социалистический вестник.* 1949. № 1–2. С. 20. Б.М.Сапир утверждал, что «меньшевизм отличался расплывчатостью организационных форм – он всегда имел несколько центров и никогда не имел единого централизованного руководства» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 673. Fol. 14. Ser. 279).

³³ *Потресов А.Н.* Избранное. М., 2002. С. 233–235. Ю.О.Мартов в письме П.Б.Аксельроду 23 января 1920 г. сообщал, что они с Ф.И.Даном добились освобождения из заключения Потресова и Дементьева. Мартов сообщал, что они вышли из тюрьмы «как будто менее “правыми”, чем были раньше, и с ними можно хоть разговаривать и спорить, тогда как прежде А.Н. был фанатически нетерпим и ко всему “интернационалистскому” и “циммервальдистскому” относился с непримиримой ненавистью средневекового монаха» (см.: Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 36). И.Н.Дементьев – меньшевик-оборонец, сторонник Потресова, кандидат в члены ЦК после августовского 1917 г. съезда РСДРП.

³⁴ *Тютюкин С.В.* Современная отечественная историография РСДРП // *Отечественная история.* 1998. № 6. С. 61; *Бэрон С.* Плеханов, утопизм и российская революция // *Отечественная история.* 1995. № 1. С. 127.

³⁵ *Бэрон С.Х.* Г.В.Плеханов – основоположник русского марксизма. СПб., 1998. С. 442.

³⁶ М.Левин: «Террор в годы гражданской войны “деморализовал все участвующие в нем стороны»» (см.: *Левин М.* Гражданская война в России: движущие силы и наследие // *История и историки.* М., 1990. С. 375). В.П.Булдаков: «Террор был для большевиков сначала средством разжигания так называемой классовой борьбы, а затем превратился в форму утверждения особого рода государственности» (см.: *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. С. 233). С.А.Павлюченков: Террор «одновременно служил и орудием борьбы, и инструментом социального преобразования общества» (см.: *Павлюченков С.А.* Военный коммунизм в России: власть и массы. М., 1997. С. 203).

³⁷ Истории ВЧК посвящена обширная литература. См.: *Литвин А.Л.* ВЧК в советской исторической литературе // *Вопросы истории.* 1986. № 5. С. 96–103; *он же.* ВЧК в совре-

менной исторической литературе // Архив ВЧК. Сб. документов. М., 2007. С. 51–70; *Леонов С.В.* Государственная безопасность республики в пору Октябрьской революции и гражданской войны (1917–1922 гг.) // Государственная безопасность России: история и современность. М., 2004. С. 346–424; и др. Большевицкая власть стремилась быть легитимной и потому вводила революционные законы, по которым получала право наказывать тех, кто ей не подчинялся. Большевики делали свои декреты и законы формой пропаганды своих властных распоряжений. А.М.Коллонтай писала об этом так: «Скучны, мертвы, неубедительны, как голос отмирающего прошлого, звучат слова благоразумия — предостережение в устах отбрасываемых в даль истории меньшевиков и левых эсеров. Их заглушает звонкий, бодрящий призывной клич будущего в приветствиях от армии, крестьянства, представителей национальностей, флота» (см.: *Борисова Т.Ю.* Закон «в годину тяжких испытаний»: Собрание узаконений и распоряжений правительства в 1917–1918 гг. // Исторические записки. 2002. № 5. С. 148, 154). Для осуществления правосудия тогда была создана триада ЧК — революционный — народный суд, где последний был наименее авторитетен и влиятелен (см.: *Павлов Д.Б.* Трибунальный этап советской судебной системы. 1917–1922 гг. // Вопросы истории. 2007. № 6. С. 3–15). Репрессивной направленностью характеризовалось и законодательство антибольшевистских правительств (см.: *Цветков В.Ж.* Репрессивное законодательство белых правительств // Вопросы истории. 2007. № 4. С. 16–26).

³⁸ Кадеты активно не выступали против большевиков. Правые кадеты хотели падения Временного правительства и прихода к власти большевиков на короткий срок. Это должно было оградить массы от «социалистического гипноза» (см.: *Селезнев Ф.А.* Конституционные демократы и предприниматели в 1917 году // Отечественная история. 2007. № 6. С. 127–128). Но были кадеты — защитники прав человека, которые выступали против насильственного социального переворота и установления диктатуры пролетариата (см.: *Егоров А.Н.* Проблема взаимосвязи нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии // Российская история. 2009. № 2. С. 133). П.П.Рябушинский (1871–1924), член ЦК «Союза 17 октября», а затем один из основателей Партии прогрессистов (1912) был противником большевистской власти и мечтал о России как стране конституционного парламентаризма и

частного предпринимательства (см.: *Петров Ю.* Дело и иллюзии Павла Рябушинского // Неделя. М., 1990. 2–8 апреля).

³⁹ Подробнее об этом см.: *Павлов Д.Б.* Большеви́стская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 21–30. Ленин объяснял введение террора тем, что «вся мелкобуржуазная демократия повернула против нас» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 214). Е.А.Преображенский (1886–1937), большевик с 1903 г., один из теоретиков партии, говорил летом 1918 г. о том, что для защиты советской власти «хороши все средства, которые достигают этой цели», что по отношению к «врагам революции» «все дозволено» (см.: *Горинов М.М.* Евгений Преображенский: становление революционера // Отечественная история. 1999. № 1. С. 39).

⁴⁰ *Потресов А.Н.* Избранное. М., 2002. С. 296.

⁴¹ См.: Большевик. 1924. № 7–8. С. 106–107; *Ленин В.И.* ПСС. Т. 44. С. 262, 263–265; В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1982. Т. 12. С. 2; *Ленин В.И.* Собр. соч. М.-Л., 1931. Т. XXVII. Примечания. С. 509–510.

⁴² Ленин утверждал: гражданская война «начиналась сплошь и рядом при участии в союзе против нас и белогвардейцев, и эсеров, и меньшевиков», что это было во всех правлениях «и нашествиях на нас» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 43. С. 302). Ленин замечал: «Вот на опыте колчакии мы видим, чего стоят обещания эсеровских и меньшевистских вождей. Ведь они начали колчаковщину, у них была самарская власть» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 127). Но он не упоминал приказа Колчака о пресечении деятельности сторонников Учредительного собрания, «не стесняясь применить оружие» (см.: *Литвин А.Л.* Красный и белый террор в России. 1918–1922. М., 2004. С. 161). Н.И.Иорданский (1876–1928), меньшевик, а с 1921 г. большевик, вспоминал рассказ Г.В.Плеханова о том, как в конце 1917 г. его посетил Колчак. Плеханов увидел в нем «дельного адмирала», но человека «очень слабого в политике». Адмиралу более нравились эсеры, нежели социал-демократы (см.: Верховный правитель России: документы и материалы следственного дела адмирала А.В.Колчака. М., 2003. С. 42).

⁴³ Подробнее о закрытии меньшевистских газет в конце 1917-го – начале 1918 г. см.: *Далин Д.* Меньшевизм в период советской власти // Меньшевики. С. 173–175; *Павлов Д.Б.* Большеви́стская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 21–24; По данным А.З.Огорокова, с октября 1917 г. по август 1918 г. в советской

России были закрыты 461 газета: 226 буржуазных и 235 мелко-буржуазных. К ним относилась и социалистическая печать (см.: *Окороков А.З.* Октябрь и крах русской буржуазной прессы. М., 1970. С. 310; *Гаврилов А.Ю.* Меншевицские оценки сущности, хода и последствий революционного процесса в России. 1917 — середина 1920-х годов. М., 2009. С. 87–91). Л.А.Молчанов видел своеобразие развития газетной периодики в годы гражданской войны в отсутствии правительственной монополии, что приводило к существованию оппозиционной прессы. Он считал заслугой журналистов выпуск газет под другими именами, с отсутствием указания ее партийности и т.д. По его данным, в ноябре 1918 г. на востоке страны, где к власти приходили демократические правительства, издавалось 9 эсеровских и 4 меньшевистских издания (см.: *Молчанов Л.А.* Газетный мир антибольшевистской России. М., 2001. С. 14, 16). Ленин внимательно читал меньшевистские газеты и часто использовал их материалы для критики меньшевистских взглядов в своих статьях и публичных выступлениях (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. Т. 5. Октябрь 1917-го — июль 1918 г. М., 1974. С. 406, 488; и др.).

⁴⁴ *Martow J.* Geschichte der russischen Sozialdemokratie. Mit einem Nachtrag von Th.Dan // Die Sozialdemokratie Ruslands nach dem Jahre 1908. Berlin, 1926. S. 305). И.М.Майский — меньшевик, а с 1921 г. — большевик. В покаянной книге «Демократическая контрреволюция» (М.-Пг., 1923. С. 8) указывал, что у меньшевиков после прихода к власти большевиков были три позиции: поддержка большевиков, борьба с большевиками и нейтралитет. Сам он избрал в 1918 г. путь вооруженной борьбы с большевиками и присоединился к Комитету защиты Учредительного собрания в Самаре, за что был исключен из партии и назван Мартовым ренегатом. Мартов в письме П.Б.Аксельроду 5 апреля 1921 г. разъяснял, что партии пришлось летом 1918 г. отказаться от лозунга передачи власти Учредительному собранию, так как в борьбе за него эсеры объединились с чехословацкими legionерами и тем самым «отбросили обратно к большевикам массы, уже начавшие от них отходить» (см.: Мартов и его близкие. С. 54–55). ЦК РСДРП запретил меньшевикам «принимать какое-либо участие в восстании, организуемом под знаменем Учредительного собрания и с помощью иностранных войск» (см.: *Меньшевики. От революции 1917 года до Второй мировой войны.* М., 2009. С. 174).

⁴⁵ *Мартов Ю.О.* Линия социал-демократии // Оборона революции и социал-демократия. М., 1920. С. 3, 9.

⁴⁶ *Меньшевики в 1918 году*. С. 197–200.

⁴⁷ ЦА ФСБ РФ. Д. Р-21947. Л. 23; *Меньшевики в 1918 году*. С. 613–617; *Ненафоров А.П.* Послеоктябрьский меньшевизм // Политические партии в российских революциях в начале XX века. М., 2005. С. 519–520.

⁴⁸ *Меньшевики в 1918 году*. С. 189–191.

⁴⁹ *Аронсон Г.* К истории правого течения среди меньшевиков // *Меньшевики после Октябрьской революции*. Сб. воспоминаний. Benson, 1990. С. 175–176.

⁵⁰ *Меньшевики в 1918 году*. С. 20.

⁵¹ В группу «Единство» под председательством Г.В.Плеханова в 1918 г. входили А.И.Любимов (1879–1919), меньшевик-оборонец, П.Н.Дневницкий (Ф.И.Цедербаум. 1883–1937) — меньшевик с 1904 г., двоюродный брат Мартова, секретарь Плеханова в Швейцарии; Р.М.Плеханова (1856–1949), Л.Г.Дейч (1855–1941), А.П.Браиловский, Н.И.Иорданский (1876–1928) и др. Группа издавала с 1914 г. по январь 1918 г. газету «Единство», затем — «Наше единство». Подробнее о заседаниях группы в 1918 г. см.: Автобиография профессора В.А.Костицына // Вопросы истории. 2011. № 1. С. 94–95, 99–100.

⁵² В январе 1918 г. была создана партия РСДРП (и) во главе с А.Лозовским (С.А.Дридзе. 1878–1952). Среди ее членов были: А.М.Стопани (1871–1932), О.Ю.Шмидт (1891–1956) и др. В начале 1920 г. партия вошла в состав РКП (б). О деятельности РСДРП (и) см.: *Совокин А.М.* О партии социал-демократов интернационалистов // Вопросы истории КПСС. 1967. № 1. С. 77–87; *Антонова Н.С.* Документы интернационалистских социал-демократических организаций. 1917–1920 гг. (По материалам фондов ЦК РСДРП (и) — ЦК РСРП (и)) // Вопросы истории КПСС. 1989. № 11. С. 88–101; «Милости прошу к нашему шалашу». Стенографический отчет конференции РСРП (и) от 7 января 1918 г. // Источник. 2003. № 4. С. 26–30; и др. См. также: Материалы о слиянии Российской социалистической рабочей партии интернационалистов с РКП (б). 20 декабря 1919 г.; Циркулярное письмо ЦК РКП (б) губкомам по поводу слияния с РСРП (и). Конец декабря 1919 г. // РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 12128. Л. 8–11.

⁵³ 1-й Всероссийский съезд профессиональных союзов. 7–14 января 1918 г. Полный стенографический отчет. М., 1918. С. V, 12, 13, 76–116, 372; *Меньшевики в 1918 году*. С. 113–116. См. также: *Докукин В.* Большевизм и меньшевизм в профессиональном движении. Л., 1926. С. 98–107.

⁵⁴ Подробнее об этом см.: *Павлов Д.Б.* Собрания уполно-

моченных фабрик и заводов России. Проблемы изучения рабочего движения после октября 1917 года // Отечественная история. 2002. № 2. С. 134–146. Известно, что меньшевики издавали свои газеты в 1918–1919 гг. во многих районах, во главе которых стояли социалистические или демократические правительства. См.: *Сичинский Е.П.* Отечественная историография социалистических партий на Урале в период Октябрьской революции и гражданской войны (1917–1919 гг.): Автореф. дис. ... к.и.н. Екатеринбург, 1993. С. 20–21; *Луков Е.В.* Законодательные акты Западно-Сибирского комиссариата и Временного Сибирского правительства как источник по истории гражданской войны в Сибири (конец мая — начало ноября 1918 г.): Автореф. дис. ... к.и.н. Томск, 1999. С. 9; и др. Меньшевики, как правило, участвовали в руководстве профсоюзами в Поволжье, на Урале и в Сибири в 1918–1919 гг., решали социальные и рабочие проблемы в созданных тогда антибольшевистских, социалистических правительствах самарского Комуча, Временного Сибирского и областного Уральского (подробнее об этом см.: *Никонова О.Ю.* Социально-экономическая политика правительства «демократической контрреволюции» и диктатуры Колчака на Урале (1918–1919): Автореф. дис. ... к.и.н. Челябинск, 1996. С. 15–16; *Игнатъева О.А.* Меньшевики о путях экономического развития России в 1917–1924 гг.: Автореф. дис. ... к.и.н. СПб., 2005. С. 13–15; и др.

⁵⁵ Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 498–525. Эссе Сапира представляет собой отредактированную машинопись его статьи «Непроторенной дорогой». 86 л. (см.: BAR. Boris Sapir collection. Box 16. Ser.1).

⁵⁶ *Далин Д.* Меньшевизм в период советской власти // Меньшевики. Сб. статей / Сост. Ю.Фельштинский. Benson, 1988. С. 140–144.

⁵⁷ *Спириин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). С. 124–131, 157–158; Меньшевики в 1918 году. С. 23.

⁵⁸ Б.С.Орлов при характеристике переименования большевистской партии в РКП (б) обратил внимание, что Ю.М.Стеклов, как делегат VII съезда РКП (б), против этого возражал, а Ленин считал гадким положение, когда программу правящей партии в стране называли одинаково с меньшевистской. Ленина поддержал Бухарин, заявивший, что название «коммунистическая» ... «в тысячу раз более славное, чем истасканное название социал-демократия, ко-

торым именуется любой социал-предатель» (см.: Седьмой съезд Российской коммунистической партии. Стенографич. отчет. 6–8 марта 1918 г. М.-Пг., 1923. С. 176, 180–181; *Орлов Б.С.* Социал-демократия как объект научных исследований в России. Научно-аналитический обзор. М., 2000. С. 17–19. Ю.М.Стеклов (О.М.Нахамкис. 1873–1941) -- большевик с 1903 г., выпускник юридического факультета Петроградского университета (1916). В 1917–1925 гг. редактор «Известий ВЦИК». Он был арестован НКВД в феврале 1938 г. и осужден на 8 лет тюремного заключения. Стеклов умер в саратовской тюремной больнице 15 сентября 1941 г. Реабилитирован в 1956 г.

⁵⁹ Меньшевики в 1918 году. С. 241–243, 274–277.

⁶⁰ Там же. С. 231–232, 277–280.

⁶¹ Подробнее об этом см.: *Рабинович А.* Большевики у власти. М., 2007. С. 219–224, 227–234.

⁶² Происхождение и начальный период гражданской войны. 1918 год. Материалы научной конференции. М., 1994. Ч. 1. С. 4, 36. Вывод П.В.Волобуева не бесспорен. Гражданская война помогла большевикам утвердиться во власти, разгромить вооруженных противников и запугать антибольшевистскую оппозицию.

⁶³ Вопросы истории. 2012. № 2. С. 170. Эта точка зрения в определенной степени совпадает с исследованием «смутного времени» в России начала XVII в. См.: *Платонов С.Ф.* Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в смутное время.). СПб., 1899; *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М., 1990.

⁶⁴ *Мафтов Ю.О.* Мировой большевизм. Берлин, 1923. С. 13.

⁶⁵ Известия ВЦИК. 1918. 23 февраля; *Валкогноев Д.А.* Троцкий. Политический портрет. М., 1992. Кн. 1. С. 191.

**ВРЕМЯ ГРАЖДАНСКОЙ
ВОЙНЫ В РОССИИ.
МЕНЬШЕВИКИ
И БОЛЬШЕВИСТСКАЯ ВЛАСТЬ.
1918–1920 гг.**

Брестский мир. Четвертый чрезвычайный Всероссийский съезд Советов¹

В ряде российских и зарубежных исследований со-
держатся утверждения, что приход к власти большеви-
ков привел к «полному вытеснению меньшевистской
партии из политической жизни страны». Основной
причиной происшедшего считался отказ меньшеви-
ков от власти в 1917 г. и их неспособность ее удержать.
Л.Д.Троцкий не раз упрекал Ю.О.Мартова в нереши-
тельности, в пассивно-выжидательном характере его
действий и в нежелании создать «партию власти»².
С этими высказываниями трудно согласиться. Меньше-
вик Ю.П.Денике прокомментировал подобные поло-
жения так: в феврале 1917 г. в России была буржуазная
революция, и меньшевики как пролетарская партия
не могли в союзе с буржуазными партиями бороться за
власть, а кроме того, их тогда мало бы кто поддержал.
Тогда они не хотели, по словам Н.Н.Суханова, «делать
своими социалистическими руками буржуазное дело»³.
Ленин и Троцкий не раз оправдывали свою репрессив-
ную политику необходимостью при помощи насилия и
насаждаемого страха народа перед властями удержать
бразды правления. Меньшевики на подобное не были
способны. Они были готовы взять власть, основываясь
на легальном избирательном праве и проводя рефор-
мы в стране ненасильственным путем.

Меньшевики были против захвата власти больше-
виками и стали с самого начала одной из основных
оппозиционных политических партий. Особенность
отношения к ним большевиков базировалась на их яв-
ной конкуренции за влияние среди рабочих. Ведь еще

совсем недавно они были фракциями в единой РСДРП и в своих программных построениях опирались на марксизм и беспредельную веру в силу пролетариата изменить мир к лучшему.

Опубликованные документы о деятельности меньшевиков в первые годы большевистского правления и их воспоминания не позволяют говорить об отсутствии РСДРП в политической жизни страны в то время⁴. Меньшевики не страшились стать правящей партией в России. Они возглавили власть в Грузинской демократической республике в 1918–1921 гг., были частью мировой социал-демократии, а представители этого объединения до сих пор регулярно берут на себя руководство правительствами многих стран мира. В России 1917 г. обстоятельства были против них, и к власти пришли радикалы-большевики.

Известно, что меньшевики не были едины в своем отношении к большевистским властям. Мартов в декабре 1919 г. определял свою позицию так: «Борясь за действительные и постоянные интересы пролетариата против утопического и антидемократического коммунизма, мы не сходим с общей для нас с ним почвы революции, и в борьбе с грозящими революции в целом классовыми врагами пролетариата мы готовы защищать самое (так в опубликованном тексте. — И.У.) большевистскую революцию там и тогда, где и когда история вручила ей миссию сдерживать напор мировой контрреволюции»⁵. Церетели был не согласен с позицией Мартова, которую тогда всецело разделял Дан. В письме к П.Б.Аксельроду 29 октября 1920 г. Церетели отмечал, что его не удовлетворила речь Мартова в Галле, «ибо рядом со смелыми обличениями большевиков в ней столько экивоков, столько самооправданий, как бы извинений за оппозицию, чинимую большевикам защитниками революции против империализма», что невозможно уловить собственную позицию Мартова и становится понятным заявление европейцев, более или менее добросовестных, присматривающихся к политическим событиям в России: «В России есть опре-

деленная политика большевиков, и больше никакой, сколько-нибудь определенной политической линии в среде социалистов не видно». «Я согласен с Вами (П.Б.Аксельродом. — *И.У.*), что в смысле личном Ю.О. (Мартов. — *И.У.*) и другие проявляют в борьбе с большевизмом прямо геройскую смелость и самоотвержение, но в смысле политическом их оппозиция чрезвычайно двойственна, несмела и потому бесплодна»⁶.

Сторонники Мартова оценили его речь, в отличие от Церетели, положительно. По мнению Р.А.Абрамовича, речь, написанная Мартовым, но которую из-за его болезни горла прочитал на немецком языке А.Штейн, произвела большое впечатление своей искренностью. Рассказ Мартова «о той политике подавления всякого свободного мнения в советской России и его описание тех преследований, которым подвергается в советской России российская социал-демократия, глубоко потрясли часть делегатов»⁷.

В годы гражданской войны голос меньшевиков активно звучал на Всероссийских съездах Советов, профсоюзных конференциях, заседаниях фабрично-заводских комитетов, со страниц часто переименованных газет и журналов, издаваемых книг и листовок. Особенно это проявлялось во время решений наиболее важных для страны вопросов. Одним из них было заключение сепаратного мира с Германией 3 марта 1918 г. История Брестского мирного соглашения между советской Россией и Германией нашла свое отражение во многих исследованиях. В них продолжает утверждаться вывод советской историографии, что у Ленина не было иного выхода из создавшегося тогда положения, кроме заключения мира⁸. В современных общих исторических работах о Брестском мире меньшевики в качестве противников заключения сепаратного мира с Германией даже редко упоминаются. Такowymi называются лишь «левые коммунисты» во главе с Бухариным и левые эсеры⁹. Ленин среди своих противников называл и меньшевиков¹⁰.

Действительно, проблемы войны и мира были в

то время среди наиболее обсуждаемых в меньшевистских организациях. Опубликованные документы, воспоминания меньшевиков и исследования по истории РСДРП (о) свидетельствуют об этом¹¹. В них содержатся многочисленные данные об отрицательном отношении меньшевиков к заключению Брестского мира. Правые и левые меньшевики по этому вопросу были едины. 22 февраля 1918 г. по докладу Мартова была принята резолюция ЦК РСДРП (о), где отмечалось, что власть «в своем слепом стремлении удержать в своих руках господство над страной... капитулировала перед германским империализмом». Резолюция призывала к возобновлению работы Учредительного собрания, созданию боеспособной армии, созыву международной социалистической конференции и заключению всеобщего демократического мира. Тогда же меньшевики-оборонцы из петроградского комитета правых меньшевиков также потребовали не признавать сепаратного мира, заявив о важности «ориентации в сторону англо-французской коалиции как наименее опасной для международного рабочего движения»¹².

24 февраля в 3 часа ночи в связи с ультиматумом германских военных состоялось пленарное заседание ВЦИК. Ленин перед ним убеждал членов ЦК РСДРП (б) и фракции большевиков и левых эсеров во ВЦИК в необходимости подписать мирное соглашение на германских условиях. Он говорил о том, что для революционной войны нет армии, что в России идет гражданская война, но ее нет и в Германии, что неподписание мирного договора означает «смертный приговор советской власти через три недели». На заседании ВЦИК против подписания мирного договора выступили Ю.О.Мартов от меньшевиков, Б.Д.Камков — от левых эсеров, М.А.Лихач — от правых эсеров, а часть большевиков в знак протеста покинула зал заседания. За предложение Ленина проголосовало 116 членов ВЦИК, против — 84, воздержалось — 26¹³.

Мартов утверждал, что принятие германских предложений означает поражение российской революции,

так как германские условия гарантируют пленение советской власти в Петрограде. Он говорил о двух возможных выходах из создавшегося положения: сражаться с германской армией или умереть с честью. Мартов полагал возможным отступление в глубь страны и организацию там обороны, мобилизуя все жизненные силы революции. Ленинское решение о капитуляции для Мартова выглядело катастрофой¹⁴. Г.В.Плеханов считал Брестский мир позором и несчастьем для России. «Ленин всю Россию отдаст, лишь бы оставили ему маленький клочок земли, хотя бы Московский уезд, для социалистического опыта», — замечал «отец русского марксизма». П.Б.Аксельрод полагал, что, подписав сепаратный мир с Германией, большевики уменьшили шансы на достижение демократического мира. По мнению А.Н.Потресова, подписание сепаратного договора с Германией сделало Россию «изменницей общего демократического дела... предательницей европейской свободы». Он считал в то время общенациональной задачей единение социал-демократии в борьбе против большевистской власти, которая ведет к порабощению страны Германией. Б.И.Николаевский подчеркивал, что ЦК меньшевиков, избранный в декабре 1917 г., с самого начала резко отрицательно отнесся к мирным переговорам советского правительства с австро-германской коалицией. Тогда меньшевики считали главной задачей отчаянную, «до последнего издыхания» борьбу «против такого исхода войны, означавшего смерть России и превращение ее в колонию»¹⁵.

Борьба политических сил страны в связи с заключением сепаратного мира привела к одному из самых больших кризисов правящих тогда большевистской и левоэсеровской партий. За заключение мира выступала лишь часть большевиков, а левые эсеры, поддержавшие Ленина и его сторонников в октябрьские дни 1917 г., теперь были против. Это означало консолидацию всех социалистических партий и левых коммунистов в противников подписания сепаратного мира. Они были за продолжение войны с Германией, верили в возмож-

ность мировой революции и не признавали возможности строительства социализма в одной, отдельно взятой стране. Совместные выступления социалистических партий против плана Ленина о заключении сепаратного мира с Германией, видимо, заставили его вспомнить свой принцип размежевания с теми, кто не разделял его точку зрения. Это стало одной из причин переименования большевистской партии в РКП (б), а в 1919 г. и создания отдельного от социал-демократии Коммунистического Интернационала. Наиболее ярко конфликт Ленина с социалистами проявился тогда на IV чрезвычайном съезде Советов, где решался вопрос о ратификации подписанного советским правительством Брестского мирного договора с Германией.

Съезд Советов собрался в Москве, куда была перенесена столица республики, и заседал с 14-го по ночь на 16 марта 1918 г.¹⁶ По уточненным данным, в работе съезда участвовали не менее 1277 делегатов, из которых 1244 обладали решающим голосом и 33 — совещательным. Среди делегатов находились 856 большевиков и им сочувствующих, 292 левых эсера, 49 правых эсеров, 29 меньшевиков и др.¹⁷ Заседание съезда открыл председатель ВЦИК Я.М.Свердлов. По предложению Мартова каждая фракция получила возможность послать своего представителя для работы в мандатной комиссии¹⁸. На съезде обсуждался фактически один вопрос из трех обозначенных в повестке — о ратификации Брестского мирного договора с Германией. Положения о переносе столицы республики из Петрограда в Москву и выборы нового состава ВЦИК заслужили намного меньшего внимания делегатов съезда.

С докладом по первому вопросу, после небольшого информационного сообщения заместителя наркома иностранных дел Г.В.Чичерина¹⁹, выступил Ленин. Чичерин подчеркивал, что российская делегация была вынуждена подписать мирное соглашение с Германией, так как германские войска наступали, а российская армия была демобилизована. Затем Чичерин подробно охарактеризовал территориальные потери страны²⁰.

Выступление Ленина отличалось дипломатичностью по отношению к противникам заключения мирного договора с Германией и сторонникам мировой революции. Ленин объяснял делегатам съезда, что речь идет не о мире с германскими и австро-венгерскими империалистами, а лишь о формальном соглашении с ними и о необходимой передышке для подготовки революционной войны. Заседание второго дня съезда открылось весьма эмоциональным выступлением левого эсера Б.Д.Камкова. Это был содоклад представителя второй правящей партии в стране. По мнению Камкова, принятие Брестского договора вело к «полному удушению русской революции» и ставило «крест на русской революции как революции социалистической». Поэтому он призывал отказаться от его ратификации и требовал объяснить ленинское оправдание происходящего как «передышки». Для Камкова это понятие означало время, необходимое захватчикам для колонизации территорий, отошедших к ним по условиям Брестского договора. Его поддержал член левозэсеровского ЦК и нарком юстиции И.З.Штейнберг. Он полагал позорными в докладе Ленина призывы к «капитуляции, смирению и уступкам» и призвал к дальнейшей борьбе с германскими войсками, уверяя, что международный пролетариат поддержит советскую республику²¹.

Мартов был на съезде первым докладчиком, выступившим от явной оппозиции властям — фракции меньшевиков. Он был категоричен и резок в своих суждениях, заявив, что не получил текста договора и ему трудно судить о его содержании, хотя, по его мнению, на деле происходит раздел России, «продажа русской революции германскому империализму». Поэтому он, меньшевики, пролетарии за это позорное мероприятие не хотят и не будут нести никакой ответственности. Мартов от имени социал-демократической партии потребовал ни в коем случае не ратифицировать Брестский договор и предложил правительству, подписавшему этот документ, сложить свои полномочия. Р.А.Абрамович так-

же был против ратификации Брестского договора. Он был возмущен тем, что на съезд были приглашены многие сторонники ленинского предложения, и не видел смысла обсуждать уже заранее принятое большинством голосов решение. Абрамович еще до начала работы съезда 24 (11) февраля 1918 г. огласил декларацию социал-демократической фракции ВЦИК по поводу условий сепаратного мира, в которой говорилось, что подписание договора «означает политическое самоубийство российской революции». На съезде Советов Дубровин огласил меньшевистскую резолюцию, где предлагалось Брестский договор не ратифицировать, а Совнаркому сложить свои полномочия, организовать всенародное ополчение, учредить следственную комиссию для выяснения обстоятельств, приведших к дезорганизации обороны, созвать Учредительное собрание «для восстановления демократической республики и организации власти, пользующейся доверием всей демократии, способной организовать всенародную оборону революции». Он призывал также созвать международную социалистическую конференцию «для восстановления единства действий международного пролетариата в борьбе за всеобщий демократический мир»²².

На съезде меньшевиков поддержали правые эсеры и левые коммунисты. От фракции правых эсеров выступил М.А.Лихач, которого за резкую критику политики большевистской власти лишили слова. В.В.Куйбышев зачитал декларацию группы большевиков — противников заключения мира, в которой отвергались нападки меньшевиков и эсеров на советскую власть, но содержались призывы к ведению революционной войны с германскими империалистами. Председательствующий на съезде Свердлов заявил о существовании двух предложений по обсуждаемому вопросу и предложил провести голосование. В результате за ратификацию Брестского договора проголосовали 784 делегата против 261, воздержались — 115²³.

С предложением о переносе столицы страны из Петрограда в Москву выступил Г.Е.Зиновьев, назвавший

этот акт кратковременным. Его поддержал левый эсер В.А.Карелин, а против предложения Зиновьева выступил Д.Б.Рязанов. Большинство голосов столицей России была названа Москва. Зиновьев заявил, что меньшевики и правые эсеры отказались записываться в отряды обороны Петрограда от наступающих германских войск. Это высказывание лидера петроградских большевиков вызвало резкий отпор со стороны Мартова, заметившего, что от «наших товарищей, желавших записаться в Красную армию, требовали... подписи о признании власти Совета народных комиссаров и отказывающихся совершить этот акт самооплевывания в Красную армию не принимали». В декларации фракции меньшевиков о перенесении столицы из Петрограда в Москву говорилось об отсутствии принципиальных возражений по этому поводу, но замечалось, что спешка, с которой происходило переселение советского правительства, была актом унижения перед германским империализмом.

С предложением о выборах нового состава ВЦИК выступил В.Володарский, определив его численность в 200 человек. Меньшевики Абрамович, Дан, Мартов, Хинчук (позже его заменил Суханов) остались работать во ВЦИК Советов IV созыва, используя свое пребывание как политическую трибуну для критики большевистской политики²⁴.

В связи с ратификацией Брестского мирного договора ЦК РСДРП обратился с письмом к своим организациям «Что несет большевистский мир?». В письме отмечалось, что все политические партии страны, кроме большевистского руководства и его сторонников, были против подписания «позорного мира». Но документ был ратифицирован правящими властями и нес «расчленение и разорение страны, разрушение промышленности и превращение в германскую колонию, голод и повальную безработицу, рабство, неизбывную кабалу и гибель революции». Территориальные потери страны, подчеркивалось в письме, отбрасывают ее на 300 лет назад к временам «Московии

Алексея Михайловича». Авторы письма были уверены, что «правительство, давшее подпись русской революции под таким миром, похоронило себя бесславно и безвозвратно»²⁵.

Во время работы съезда Советов и сразу после его завершения Мартов делился своими впечатлениями на страницах различных газет. 16 марта 1918 г. корреспондент газеты «Русские ведомости» рассказал о двухтысячном митинге в Политехническом музее, на котором выступили Абрамович и Мартов. Абрамович призвал отказаться от ратификации мирного договора с Германией и созвать Учредительное собрание. Корреспондент писал: «Выступающий вторым докладчиком Л.Мартов является живой иллюстрацией той отчаянной борьбы, которую приходится выдерживать на съезде “оппозиции”, — его измученный вид и охрипший голос свидетельствуют об этом». Мартов в своей речи осуждал подписание Брестского мира как документа, могущего стать прологом расчленения страны. Он подчеркнул, что большевики, переименовав партию в коммунистическую, «отреклись от социал-демократии, которая не берет на себя ответственности за несчастный мир... Наша задача — бороться против позорного мира и за восстановление демократической республики»²⁶. Переименование большевиками партии РСДРП (б) в РКП (б) окончательно убедило меньшевиков в невозможности дальнейшего сотрудничества с ними или объединения ранее функционировавших в рамках РСДРП двух социал-демократических фракций. В апреле 1918 г. ЦК меньшевиков принял решение впредь именоваться РСДРП «без дополнений — меньшевиков или объединенцев». Газета «Вечерняя звезда» 16 марта 1918 г. обращала внимание на требование Мартова создать следственную комиссию для выяснения автора приказа о демобилизации армии, которая еще могла сопротивляться, а также на его предложение об отставке правительства и замене его признанным страной демократическим руководством.

22 марта 1918 г. в газете «Вперед» была опублико-

вана статья Мартова «Накануне русского термидора», в которой он имел в виду разгон Учредительного собрания и заключение сепаратного Брестского мира, означавшего превращение русской революции из части мировой только в российскую. Мартов считал, что Ленин вел «протермидорианскую политику» на российской политической сцене основных актеров — диктатора, окруженного группой фанатиков, подлинных революционеров или фанатиков и термидорианцев. При этом он относил большевиков к первой группе, а их диктатуру, в отличие от якобинской, называл «трагическим фарсом». Подлинными революционерами в глазах Мартова были меньшевики, термидорианцы — «двусмысленные авантюристы», порожденные диктатурой и террором. В России — это «вся... прожорливая саранча, примазавшаяся к вчерашним победителям и перешедшая на сторону победителей сегодняшних, образовала авангард термидорианцев». По Мартову, «русский термидор» — это упадок революции, проявляющийся в гибели демократически настроенных подлинных революционеров. Мартов ставил вопрос о судьбе демократии при диктатуре большевиков и предлагал теоретически отличный от французского путь перехода от диктатуры к буржуазно-демократическому режиму. Его успех зависел от того, насколько большевикам удастся организовать пролетариат для защиты демократии. Мартов хотел, «чтобы исторически неизбежное восстановление классового господства буржуазии не совершалось путем подавления и лишения прав пролетариата, но осуществлялось в рамках самой широкой демократической свободы». Мартов считал, что нужно Учредительное собрание «как естественный наследник не промотанной большевиками части революционного наследства».

Статья Мартова обосновывала враждебность меньшевизма большевизму. Большевики ответили на нее стихотворным фельетоном Д.Бедного, оскорбительными статьями Л.Сосновского, историков-большевиков Н.Лукина и М.Покровского в «Правде»²⁷. Лукин в

статье «Историческая экскурсия Мартова», опубликованной 27 марта 1918 г. в «Правде», т.е. через пять дней после появления статьи Мартова, утверждал неправомерность сравнения Французской и Октябрьской революций (заметим, что, когда это делал Ленин, вопрос так не стоял). По мнению Лукина, нельзя сравнивать якобинцев с большевиками, поскольку большевики опираются «на огромное большинство пролетариата и беднейшего крестьянства» и поэтому им падение не грозит. Лукин считал большевистские репрессии по отношению «к контрреволюционным силам — буржуазии и помещикам, — а порою и к их подголоскам — правым эсерам и меньшевикам» — вполне правомерными. Это были не аргументы против статьи Мартова, а скорее популистское подтверждение большевистского понимания ситуации. Мартов был одним из первых, во всяком случае из меньшевиков, кто еще в марте 1918 г. поднял проблему российского термидора. Он продолжал развивать ее и позже, в начале 1920-х гг., когда этот вопрос стал широко обсуждаться многими историками, философами и политиками²⁸.

В то время Мартова, как и П.Б.Аксельрода, беспокоило положительное отношение многих западных социал-демократов к большевистской власти. 16 июня 1918 г. Мартов писал А.Н.Штейну в Берлин, что его поражает неkritичное отношение зарубежных социал-демократов к большевикам, захватившим власть в России. «Из недавно напечатанного здесь приветствия большевикам Меринга и (ранее) статьи Цеткин вижу, как сильно еще предубеждение в пользу большевизма», — отмечал он. Об этом же писал К.М.Ермолаев 16 июня 1918 г. П.Б.Аксельроду в Стокгольм: «Вчера было опубликовано в “Правде” большое письмо Меринга, в котором он поет хвалу большевизму и солидаризируется с ним. Если раньше еще Европейская социал-демократия могла не знать, жить легендами о российской коммунистической революции, то теперь-то этому уже не может быть места». Он рассказал о своем заключении в Петропавловскую крепость, где камеры были за-

полнены арестованными социалистами, и возмущался: «А теперь Меринг поет осанну режиму форменного бонапартизма, внедряющего реакцию во все слои общества!»²⁹ П.Б.Аксельрод в августе 1918 г. написал открытое письмо «К социалистическим партиям всех стран». Тогда его подписали и находившиеся с ним в Стокгольме правые эсеры Д.О.Гавронский, Н.С.Русанов и В.В.Сухомлин. В письме Аксельрод обвинял большевиков в жестоком терроре по отношению к политическим оппонентам и считал, что большевистский режим «переродился в жуткую контрреволюцию».

Аксельрод считал, что социалисты западных стран по незнанию реальной обстановки в большевистской России продолжают поддерживать Ленина. Поэтому он предлагал создать комиссию, которая ознакомилась бы с объективными реалиями происходящего в стране. Он писал: «Многие европейские товарищи, осуждая чудовищные кровавые поступки советского правительства, выражают мнение, что большевиков смягчает “колоссальная революционная миссия”, которую они будто бы исполняют. Пусть социалистические партии Западной Европы выберут интернациональную комиссию, состоящую из представителей всех направлений, и уполномочат ее исследовать на месте же, в России, что такое на деле большевистский режим. Тогда, и только тогда, они будут в состоянии понять и увидеть, что большевистский переворот был только колоссальным преступлением и ничем иным быть не мог». Аксельрод был против вооруженного вмешательства во внутренние дела России, но стал автором мирной «социалистической интервенции» для выяснения действительной обстановки в стране. С.Ю.Семковский писал Аксельроду 9 августа 1918 г., что в России считают его работу «чрезвычайно важной и ценной». Комиссия социалистов для поездки в Москву не была создана³⁰.

Н.С.Русанов, вспоминая с Аксельродом о своей, совместной с Сухомлином работе в Стокгольме в 1918 г., отмечал, что у него сразу же появилось желание со-

трудничать с ним «на почве принципиальной, чисто социалистической борьбы с русским большевизмом, уже успевшим заразить своим “азиатским коммунизмом”... вожakov европейского социализма». Русанов рассказал, как они решили издавать бюллетени на французском и немецком языках, полагая, что программные различия между социал-демократами и эсерами не мешают их совместному пониманию большевистского режима. Русанов писал, как Аксельрода «угнетала деятельность русских большевиков и заграничных коммунистов: он считал их губителями социализма, развратителями трудящихся и, прежде всего, пролетарских масс». Русанов подчеркивал, что Аксельрод был против суда над большевиками, что он призывал социалистов поехать в Россию и на месте понять, что там происходит³¹. Большинством европейских социалистов этот призыв не был принят.

После разгона Учредительного собрания перед властями встал вопрос о дальнейшем развитии государственности в стране. Руководство меньшевистской партии выступало за восстановление демократических принципов. Мартов, как и многие другие меньшевики, был за свободу печати и равенство граждан перед законом, судом или революционным трибуналом, невзирая на занимаемую должность. В марте резко усилились нападки Ленина на меньшевиков, в которых большевистский вождь видел основного соперника в борьбе за влияние на рабочих³². Причин активизации противостояния между большевиками, утверждающими свое право на власть самыми радикальными методами, и меньшевиками, олицетворявшими демократию в стране, было множество. Большевистские власти ни отдавать, ни делиться с кем-либо своими полномочиями по управлению страной не хотели.

Заключение Брестского мира, поддержанное только большинством правящей партии, стало еще одним шагом, наряду с разгоном Учредительного собрания, к полномасштабной гражданской войне в стране. РКП (б) в то время переживала кризис, в ее рядах был явный

раскол, сторонники Бухарина были против заключения сепаратного мира с Германией. Тогда еще среди большевиков не сложилось беспрекословное мнение о Ленине как единственном лидере и вожде. Утверждения Ленина еще не были обязательными для исполнения всеми членами партии. Известно, что фракционность в РКП (б) была запрещена только на X съезде РКП (б) (1921)³³.

Брестский мир лишил большевиков единственного политического союзника — левых эсеров, в знак протеста вышедших из состава советского правительства. Позже Мартов писал, что сначала советская власть опиралась на солдат, затем на все крестьянство при помощи осуществления эсеровской аграрной программы. Но подписанием сепаратного мира они оторвали крестьян от левых эсеров. «В этот период, — подчеркивал он, — влияние интересов крестьянской мелкой буржуазии на советскую политику решительно преобладает над влиянием интересов пролетариата»³⁴. Левые эсеры, прекратив работу в Совнарком, оставили за собой право трудиться в наркоматах и местных органах власти.

Известно, что против заключения Брестского мира выступили многие местные Советы страны³⁵. Меньшевицкие организации — практически все без исключения — заявили о своем неприятии сепаратного соглашения с Германией. 13 марта 1918 г. «Партийные известия» писали о «пути разрыва с политикой позорной капитуляции», необходимости сплочения всех демократических сил для возрождения страны. Тульская рабочая конференция (2–3 марта 1918 г.), созванная представителями РСДРП (о), заклеила «несчастный мир», который «лишает Россию политической самостоятельности и превращает ее в колонию австро-немецкого империализма». 117 делегатов конференции, представлявшие 25 тыс. тульских рабочих и служащих, предлагали прекратить гражданскую войну внутри российской демократии, начать всеобщее народное вооружение для противодействия врагу, создать Уч-

редительное собрание и международную рабочую конференцию. Против заключения Брестского мира выступили Оренбургская организация меньшевиков и другие. В первомайской прокламации (1918 г.) ЦК РСДРП отмечал, что Брестский договор не принес России мира, а «унизил, опозорил, закабалил революционную» страну. Поэтому он предлагал его отменить³⁶.

Призывы к аннулированию Брестского договора и его критика сопровождали многие документы РСДРП, пока это не произошло в результате ноябрьской революции в Германии и завершения Первой мировой войны. Р.А.Абрамович, выступая 10 марта 1918 г. на московской общегородской конференции РСДРП (о), заметил, что «передышка», о которой заговорили большевики после заключения Брестского мира, «нужна им не для организации отпора германцам, а для “додушения” меньшевиков, с.-р. и т.п., для упрочения своей власти»³⁷. Весной 1918 г. они прибегали к различным методам репрессий против оппозиции, среди которых чуть ли не главную роль отводили меньшевикам как рабочей партии, стоящей на марксистских позициях. Большевицское руководство не желало иметь конкурентов и делало все, чтобы от таковых избавиться.

Комментарии

¹ Материал этой главы частично опубликован: *Urilov I.* Четвертый чрезвычайный Всероссийский съезд Советов. Брестский мир // *Studia Prawnoustrojowe*. Olsztyn, 2014. № 26. С. 347–363.

² *Троцкий Л.Д.* Предисловие // *Иоффе А.* Крах меньшевизма. Пг., 1917. С. 7; *он же.* Мартов // *Политические, силовые*. М., 1990. С. 67–68; *Журавлева Е.В.* Большевики 1917 года в современной англо-американской историографии // *Гражданин, солдат, ученый. Воспоминания и исследования. Памяти А.И.Зевелева*. М., 2007. С. 268–269. В.И.Бакулин цитирует М.И.Воейкова, который, по его мнению, удачно определил положение меньшевизма после 1917 г. Воейков писал: «В 1917 г. В.И.Ленин столкнулся с дилеммой: брать

власть рано и не брать нельзя. Чего бы стоила политическая партия, которая на протяжении почти двух десятков лет борется за власть и, когда эта самая власть падает к ее ногам, эту власть не берет. Это был бы смертельный приговор партии как серьезной политической силе. Это, собственно, произошло с партией меньшевиков, от которой после 1917 года осталась лишь немногочисленная группа интеллектуалов» (см.: Бакулин В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917 году // Отечественная история. 2004. № 1. С. 81).

³ Денике Ю. Меньшевики в 1917 году // Меньшевики. Benson, 1988. С. 35–36.

⁴ Меньшевики в 1918 году. М., 1999; и др.

⁵ Мартюв Ю.О. Избранное. М., 2000. С. 392. Ф.И.Дан, выступая 18 марта 1930 г. в одном из залов Латинского квартала в Париже с докладом «Судороги диктатуры», отмечал: «Мы, меньшевики, именно и поддерживали большевистскую власть в ее борьбе с белым движением, потому что она защищала интересы трудящихся» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 662. Fol. 4. Ser. 279).

⁶ Меньшевики в 1919–1920 гг. М., 2000. С. 718. См.: Мартюв Ю. Большевизм в России и в Интернационале. Речь, произнесенная на съезде Независимой социалистической партии Германии в Галле 15 октября 1920 г. Берлин, 1923.

⁷ Абрамович Р. Меньшевики и социалистический Интернационал (1918–1940 годы) // Меньшевики. С. 267.

⁸ См.: Чубарьян А.О. Брестский мир. М., 1964; он же. К истории Брестского мира 1918 г.; Игнатьев А.В. Была ли альтернатива Бресту? // Этот противоречивый XX век. К 80-летию со дня рождения академика РАН Ю.А.Полякова. М., 2001. С. 131–142, 143–151; Бутаков Я.А. Брестский мир. Ловушка Ленина для кайзеровской Германии. М., 2012. С. 302–309; и др.

⁹ В.Б.Миронов пишет о внушительной оппозиции в большевистской партии ленинскому предложению о заключении мира. Против предложения Ленина выступили петербургская организация и московское областное бюро, левые коммунисты и левые эсеры (см.: Миронов В.Б. Великая русская революция. М., 2011. С. 83–84). Историки пишут о глубоком внутрипартийном кризисе большевистской партии в связи с обсуждением этого вопроса, когда Ленин угрожал отставкой в случае непринятия его предложения. А.Ломов (Г.И.Оппоков. 1888–1938), большевик с 1903 г., в 1918–1920 гг. член Президиума и заместитель председателя

Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), заявил на заседании ЦК большевиков 23 февраля 1918 г.: «Если Ленин грозит отставкой, то напрасно пугаются. Надо брать власть без В.И. (Ленина)». Троцкий на заседании ЦК поддержал предложение Ленина о заключении мира с Германией (см.: Протоколы Центрального комитета РСДРП (б). Август 1917 – февраль 1918. М., 1958. С. 204, 213–214). Подробнее о дискуссиях в большевистской партии о заключении Брестского мира см.: *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. М., 2007. С. 205–313; *Шубин А.В.* Брестский мир: раздвоение стратегии // Германия и Россия в судьбе историка. Сб. статей, посвященный 90-летию Я.С.Драбкина. М., 2008. С. 143–168; *Макаренко П.В.* Большевики и Брестский мир // Вопросы истории. 2010. № 3. С. 3–21; и др. Руководство партии левых эсеров выступило против подписания Брестского мирного договора, и в знак протеста ее представители вышли из состава советского правительства (см.: Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 1. С. 180–183; *Фельштинский Ю.Г.* Брестский мир. Очерк первый. Октябрь 1917 – ноябрь 1918. М., 1992. С. 253–314; *Леонтьев Я.В.* «Скифы» русской революции. Партия левых эсеров и ее литературные попутчики. М., 2007. С. 63–68). Правые эсеры рассматривали Брестский мир как «капитуляцию Совета народных комиссаров перед правительствами Берлина и Вены» и выступали за продолжение войны с Германией (см.: Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 333–335; *Михутина И.* Украинский Брестский мир: путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской центральной рады. М., 2007; и др.). Совнарком тогда покинула и член ЦК РСДРП(б), нарком государственного призрения А.М.Коллонтай (1872–1952). С ней был солидарен и ее муж, член комитета по военным и морским делам Совнаркома П.Е.Дыбенко (1889–1938) (см.: *Шейнис З.* Страницы жизни Коллонтай // Новый мир. 1982. № 4. С. 202–203). Д.Б.Рязанов в знак протеста против заключения Брестского мира заявил о выходе из большевистской партии. После завершения Первой мировой войны и отказа от брестских соглашений он снова стал в ряды РКП (б) (см.: *Рокитянский Я.Г.* Гуманист октябрьской эпохи: академик Д.Б.Рязанов. Социал-демократ, правозащитник, ученый. М., 2009. С. 282–283). Противницей заключения Брестского мира выступила

Р.Люксембург, объявив его «русской трагедией» (см.: Роза Люксембург. Актуальные аспекты политической и научной деятельности. М., 2004. С. 194–200). З.Н.Гиппиус (1869–1945) записала 11 февраля 1918 г. в дневнике: «Похабнейший из миров будет подписан. Этим покупается отсрочка... свержения большевиков» (см.: Гиппиус З. Дневники. М., 1999. Т. 2. С. 80). Подобных заявлений общественных и политических деятелей тогда было множество.

Участники делегаций сторон по выработке условий сепаратного мира в мемуарах оправдывали свои действия. Троцкий считал, что при подписании мира выполнял поручение ЦК и договоренности с Лениным и признавал настойчивость вождя при подписании договора правильной (см.: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. Опыт автобиографии. Берлин, 1930. Ч. 2. С. 86–123; *он же.* О Ленине. Материалы для биографа. М., 2005. С. 63–72). О роли Троцкого во время подписания Брестского мирного договора см.: *Панцов А.В.* Л.Д.Троцкий // Вопросы истории. 1990. № 5. С. 75–77; *Волкогонов Д.А.* Троцкий. Политический портрет. М., 1992. Кн. 1. С. 176–206; *Дойчер И.* Троцкий. Вооруженный пророк. 1879–1921. М., 2006. С. 351–403; *Чернявский Г.И.* Лев Троцкий. М., 2012. С. 209–224; *Емельянов Ю.В.* Троцкий. Мифы и легенды. М., 2013. С. 162–183; и др. Представители Германии и Австро-Венгрии на мирных переговорах генерал М.Гофман и О.Чернин считали, что мир с ними помог большевикам удержать власть (см.: *Гофман М.* Записки и дневники. 1914–1918. Л., 1929. С. 114; *Чернин О.* В дни мировой войны: мемуары министра иностранных дел Австро-Венгрии. СПб., 2005. С. 249). Представители стран, воевавших в то время с Германией, выступили с осуждением мирного Брестского договора. Американский посол в России Д.Френсис твердо заявлял: «Мы не признаем Брест-Литовский мир» (см.: *Francis D.* Russia from the American Embassy. New York, 1921. P. 239). Английский посол Д.Бьюкенен был более объективен, когда писал: «Я всегда стремился удержать Россию в войне, но нельзя заставить истощенную нацию сражаться вопреки ее собственной воле» (см.: *Бьюкенен Д.* Моя миссия в России. Воспоминания английского дипломата. 1910–1918. М., 2006. С. 366). Американский историк Д.Кеннан увидел в заключении Брестского мирного договора «реализм Ленина», который спас советский строй от разгрома» (см.: *Kenman D.* Russia Leaves the War. Princeton, 1956. P. 8). Р.Пайпс заметил, что внешняя политика большевиков в то время означала их готовность пойти на любые уступки противнику, чтобы со-

хранить свою политическую власть в стране (см.: *Пайнс Р.* Русская революция. М., 1994. Ч. 2. С. 280–281). А.Улам защищал то же мнение: Ленин был «готов принять любые германские условия, но никогда не согласится на утрату советской власти» (см.: *Улам А.Б.* Большевики. Причины и последствия переворота 1917 года. М., 2004. С. 369). Ратификация Брестского мирного договора на съезде Советов ускорила интервенцию в Россию ее бывших союзников по войне. Советское правительство оказалось вплоть до начала 1921 г. в дипломатической изоляции (подробнее об этом см.: *Быстрова Н.Е.* Из истории дипломатических отношений советской России. 1917–1918 годы // *Российская история.* 2012. № 5. С. 131–137).

¹⁰ Троцкий вспоминал рассказ Ленина о встрече с делегацией рабочих, которые упрекнули его в защите капиталистов. Ленин говорил, что «растерялся, не зная, что ответить. Если это — не злостный тип, не меньшевик, то это — тревожный симптом» (см.: *Троцкий Л.Д.* О Ленине. Материалы для биографа. С. 91).

¹¹ См.: *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* Казань, 1998. С. 23–25; *Меньшевики в 1918 году.* С. 216–217, 229, 274–280; и др.; *Далин Д.* Меньшевизм в период советской власти // *Меньшевики.* С. 143–146, 159–162; *Николаевский Б.И.* РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // *Меньшевики после Октябрьской революции.* С. 4–19; *Гетцлер И.* Мартов. СПб., 1998. С. 245–246; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 473–476; и др.

¹² Меньшевики в 1918 году. С. 274–277. Решительность и определенная нервозность меньшевистских решений была обусловлена начавшимся 18 февраля 1918 г. германским наступлением, не встречающим какого-либо активного сопротивления. Ленин был за заключение мира на любых условиях, кроме отказа от власти в стране. Ему возражали левые коммунисты, левые эсеры, а также меньшевики, правые эсеры, сторонники развязывания мировой революции, те, кто считал важным выполнение Россией союзнических обязательств. Наступление германских войск на Петроград вызвало определенную панику властей. В городе стали формироваться отряды революционной обороны, Троцкий обратился к посольствам бывших союзников России по участию в войне с предложением помочь Советам удержаться у власти. Однако его предложение не было одобрено в ЦК партии большевиков. Германское командование тем временем предъявило ультиматум, дав двое суток на его

обдумывание. Согласно новым германским условиям перемирия Россия теряла 4% своей территории, 26% населения, 37% урожая (см.: *Павлович М.* Брестский мир и условия экономического возрождения России. М., 1918. С. 24). Кроме того, большевистское правительство обязывалось демобилизовать армию и выплатить огромную денежную компенсацию. 23 февраля ЦК решил принять германские условия и назначил делегацию, которой предстояло поставить свои подписи под Брестским договором. Никто из членов ЦК не хотел этого делать. Тогда приказным порядком председателем делегации был утвержден Г.Я.Сокольников (Бриллиант. 1888–1939), членами — Л.М.Карахан (Караханян. 1889–1937), Г.И.Петровский (1878–1958), Г.В.Чичерин (1872–1936). Германский генерал М.Гофман так описал одно из заседаний переговоров о перемирии: «Я никогда не забуду первого обеда с советской делегацией... Против меня сидел рабочий, которого явно смущали многочисленные предметы столового набора, недалеко сидел крестьянин... типичный русский мужик с длинными седыми лохмами и напоминавшей дремучий лес огромной бородой. Подававший к столу вестовой не смог удержаться от улыбки, когда на его вопрос, предпочитает ли он красное или белое вино, крестьянин осведомился — которое из них крепче, так как на более крепком он и решил остановить свой выбор» (см.: *Зайцов А.А.* 1918: очерки истории русской гражданской войны. М., 2006. С. 33). 6 марта в Таврическом дворце заседал 7-й съезд партии большевиков, который одобрил заключение Брестского мира (см.: *Троцкий Л.Д.* Соч. М.-Л., 1926. Т. XVII. С. 124; *Дойчер И.* Троцкий. Вооруженный пророк. С. 390–403). Л.Б.Каменев (Розенфельд. 1883–1936) был против заключения Брестского договора. Он был послан в Англию и Францию для объяснения причин выхода советской России из войны и революционной агитации среди рабочих. Каменева арестовали в Финляндии, и в Петроград он вернулся 3 августа 1918 г. (см.: *Рупасов А.И., Чистиков А.Н.* Миссия Л.Б.Каменева в Западную Европу // Вопросы истории. 1998. № 8. С. 125–131; *Ульрих Ю.* Лев Каменев — умеренный большевик. Судьба профессионального революционера. М., 2013). 13 ноября 1918 г. ВЦИК постановил Брест-Литовский договор аннулировать (см.: Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Раппальского договора. Сб. документов. М., 1968. Т. 1. С. 679).

¹³ *Ленин В.И.* Соч. М., 1935. Т. XXII. С. 277, 608. Фракция левых коммунистов (Бухарин, И.Арманд, Г.Бокий, А.Кол-

лонтай, М.Покровский, Е.Преображенский, Г.Сафаров, И.Скворцов-Степанов, М.Урицкий, И.Уншлихт и др.) организационно оформилась в середине февраля 1918 г. Представители фракции отказались войти в состав ЦК, избранного на 7-м съезде партии большевиков. Фракция просуществовала до конца лета 1918 г., когда организационно распалась (см.: *Ленин В.И.* Соч. Т. XXII. С. 610–611). Биограф Бухарина С.Козн считал, что в то время он возглавлял «крупнейшую и наиболее мощную партийную оппозицию в истории советской России» (см.: *Козн С.* Бухарин. Политическая биография. 1888–1938. М., 1988. С. 92). Другой биограф Бухарина — М.Кун полагает, что отказ Бухарина от признания Брестского мирного соглашения был его самым радикальным шагом за время сотрудничества с Лениным. Кун подробно пересказывает данные Б.И.Николаевского о том, как по предложению Ленина в 1919 г. Бухарин стал членом коллегии ВЧК с правом отменять любые карательные решения этого учреждения. Так, он не допустил расстрела меньшевиков В.Н.Розанова и А.Н.Потресова (см.: *Кун М.* Бухарин. Его друзья и враги. М., 1992. С. 93, 103–105).

¹⁴ См.: *Рабинович А.* Большевики у власти. С. 265–266; *Грубов В.И.* Пасынки Октября: умеренная социалистическая оппозиция большевизму в центральных органах власти советской России (октябрь 1917 г. — июль 1918 г.). М., 2007. С. 77.

¹⁵ См.: *Шуб Д.* Политические деятели России (1850-х — 1920-х гг.). Нью-Йорк, 1969. С. 260; *Тютюкин С.В.* Г.В.Плеханов. Судьба русского марксиста. С. 361; *Ascher A. Pavel Axelrod and the Development of Menshevism.* Harvard University Press. 1972. P. 343–344; *Потресов А.Н.* Избранное. М., 2002. С. 257, 451; *Николаевский Б.И.* РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // *Меньшевики после Октябрьской революции.* Сб. статей и воспоминаний. Benson, 1990. С. 4, 10. Во многих регионах страны большевистские и социалистические организации выступили против подписания Брестского мира с Германией. Об этом см.: *Стафилов С.В.* Левые социалисты в Великой российской революции. Март 1917 — июль 1918 гг. (На материалах Поволжья). Йошкар-Ола, 2004. С. 308–325; и др.

¹⁶ В советской историографии утверждалось, что тайный переезд советского правительства из Петрограда в Москву в ночь на 10 марта 1918 г. произошел из-за опасения захвата столицы германскими войсками. Ныне стали известны и другие причины, побудившие большевистское руководство к переезду в Москву. 9 января 1918 г. оно приняло решение

о переводе в Москву ЦК партии, редакции «Правды» и некоторых народных комиссариатов. После разгона Учредительного собрания и расстрела демонстрации в его защиту в Петрограде не утихало недовольство новыми властями. Оно усиливалось в связи с нехваткой продовольствия, увеличением безработицы и другими неурядицами той поры. Население Петрограда переставало быть опорой большевиков, и это стало одной из главных причин переезда руководства большевиков в Москву (см.: *Берар Е.* Почему большевики покинули Петроград? // *Минувшее.* М.-СПб., 1993. Т. 14. С. 226–228, 235–237). А Рабинович объясняет бегство советских властей и партийных органов в Москву опасностью для них быть сметенными возмущенными рабочими и отказом петроградского гарнизона защищать город (см.: *Рабинович А.* Большевики у власти. С. 276–279, 283–288). 13 (26) февраля 1918 г. ЦК партии меньшевиков рекомендовал членам ЦК Дану, Абрамовичу, Югову и Трояновскому переехать в Москву, объясняя это важностью подготовки IV съезда Советов (см.: *Меньшевики в 1918 году.* С. 231, 233).

¹⁷ Меньшевики в 1918 году. С. 307; *Грубов В.И.* Пасынки Октября... С. 82. Меньшевистская фракция съезда возмущалась в заявлении президиуму форума и в мандатную комиссию тем, что вместо обещанных 35 гостевых билетов и одного для представителя меньшевистской печати им выделили всего 10 билетов для гостей. Члены фракции РСДРП (о) увидели в такой дискриминации «произвол, беззаконие и боязнь гласности» властей (см.: *Меньшевики в 1918 году.* С. 308–309).

¹⁸ Стенографический отчет IV чрезвычайного съезда Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов. М., 1920. С. 6–8. В президиум съезда от меньшевиков и правых эсеров был избран Л.М.Хинчук (1868–1939) — меньшевик с 1903 г., а в мандатную комиссию — Я.Е.Левин (вероятно, это был Д.Ю.Левин (Далин. 1889–1962), член ЦК РСДРП (о)).

¹⁹ Г.В.Чичерин (1872–1936) — с 1907 г. меньшевик. С января 1918 г. — большевик, заместитель наркома иностранных дел Троцкого, с 24 февраля 1918 г. — глава советской делегации на переговорах в Бресте, член делегации, подписавшей сепаратный мир с Германией. С 13 марта 1918 г. Чичерин исполнял обязанности наркома, с 30 мая 1918 г. — нарком иностранных дел РСФСР, в 1923–1930 гг. — нарком иностранных дел СССР.

²⁰ Стенографический отчет IV съезда Советов. С. 8–13.

Позже Чичерин, возвращаясь к подписанию Брестского договора, отмечал: «Соглашаясь на тяжелые условия договора, советское правительство ни в коем случае не соглашалось на одно: на вмешательство Германии во внутренний строй советской России, на какие-либо внутренние изменения этого строя» (см.: *Чичерин Г.В.* Внешняя политика советской России за два года. М., 1920. С. 6).

²¹ Стенографический отчет IV съезда Советов. С. 13–22, 23–30, 40–43. Фракция левых эсеров ВЦИК в декларации, принятой в связи с ратификацией мирного договора съездом Советов, заявила, что считает этот документ «отказом от международной программы начавшейся в России социальной революции и капитуляцией перед международным империализмом» ... Партия считала себя свободной «от выполнения условий договора» и отзывала своих представителей из состава советского правительства. На II съезде партии левых эсеров, состоявшемся в Москве 17–25 апреля 1918 г., была одобрена позиция ЦК партии о непризнании Брестского договора, а также отказе от работы в Совнаркоме. Но с целью «направлять общую линию советской политики» он предлагал участвовать в работе центральных и местных органов советской власти на менее ответственных постах (см.: Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 1. С. 182, 457). Б.Д.Камков (Кац. 1885–1938) — член ЦК партии левых эсеров и президиума ВЦИК. И.З.Штейнберг (1888–1957) не согласился с решением съезда о ратификации Брестского договора, вышел из состава советского правительства, написал брошюру «Почему мы против Брестского мира» (М., 1918) и выехал в Курск и Харьков для создания партизанских отрядов, готовых сражаться с германскими войсками.

²² Стенографический отчет IV съезда Советов. С. 30–33, 48, 57–59. Меньшевики в 1918 году. С. 277, 314–316. Р.А.Абрамович (Рейн. 1880–1963) — с 1901 г. член Бунда, с 1906 г. — меньшевик. В 1918 г. — член ЦК РСДРП (о) и ВЦИК.

²³ Лихач прочитал на съезде две резолюции фракции эсеров (правых и центра), в которых делегаты призывались отстранить от власти правительство и срочно созвать Учредительное собрание как единственный правомочный орган страны, способный призвать трудовые массы к отпору германскому нашествию и довести русскую революцию до всеобщего демократического мира. ЦК партии правых эсеров обратился ко всем народам цивилизованного мира с

заявлением о непризнании Брестского договора. «Партия С.-р. преисполнена уверенности, что борьба России против внешнего завоевания и против тиранической власти большевиков внутри страны встретит сочувствие и поддержку трудящихся всех стран». В тезисах докладов для партийных агитаторов ЦК партии правых эсеров резко критиковал подписание Брестского договора, который, по мнению руководства партии, означал «полную капитуляцию большевизма перед германским империализмом». В адрес съезда тогда поступило множество писем и телеграмм с одобрением или возражением против ратификации Брестского договора (см.: Стенографический отчет IV съезда Советов. С. 33–35, 59, 63–65, 103–133; Партия социалистов и революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 334–335; Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота. Amsterdam, 1989. С. 75).

²⁴ 18 марта 1918 г. меньшевистское руководство приняло решение о переезде ЦК партии из Петрограда в Москву (см.: Стенографический отчет IV съезда Советов. С. 69–73, 78–80, 82; Меньшевики в 1918 году. С. 317–321). Г.Е.Зиновьев (Радомысльский. 1883–1936) — большевик с 1903 г. В 1918 г. — председатель Петроградского Совета, председатель Совнаркома коммун Северной области. В.А.Карелин (1891–1938) — член ЦК партии левых эсеров, нарком имуществ Республики. В связи с несогласием на ратификацию Брестского договора он из состава Совнаркома вышел. В.Володарский (М.М.Гольдштейн. 1891–1918) — до августа 1917 г. член Бунда и меньшевик, затем большевик, комиссар по делам печати, пропаганды и агитации в Петрограде.

²⁵ Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 23–25.

²⁶ Русские ведомости. 1918. 16 марта; BAR. Tsereteli collection. Russian review; Меньшевики в 1918 году. С. 326–328.

«Русские ведомости» — газета либерального направления. Издавалась в Москве в 1863–1918 гг. В конце марта 1918 г. газета была закрыта советскими властями «за контрреволюционную агитацию». Французский, а затем российский журналист Виктор Серж встречался с Мартовым весной 1919 г. «Когда я увидел Мартова, — вспоминал Серж, — он жил как крайне нуждающийся в маленькой комнате. Он тронул меня на первом же свидании своей абсолютной несовместимостью с большевиками, несмотря на то, что он, как и они, был марксистом, высокообразованным, бескомпромиссным, решительно смелым. У Мартова был болез-

ненный, немного прихрамывающий вид, асимметричное лицо, высокий лоб, мягкий близорукий взгляд из-под очков, четко очерченный рот, растрепанная борода и выражение благородной интеллигентности на лице... “Вы поймете, Вы увидите, — говорил он мне. — свободное сотрудничество с большевиками никогда не будет возможным”» (см.: *Serge Victor. Memoirs of a Revolutionary. 1901–1941. New York, 1963. P. 110–111*). В.Серж (В.Л.Кибальчич. 1890–1947) родился в Брюсселе (Бельгия), в 1906–1908 гг. был членом Бельгийской рабочей партии, затем увлекся анархизмом, позже участвовал в антивоенном движении в Париже и примкнул к социалистам. С 1919 г. жил в Москве, стал членом РКП (б), работал в издательстве Коминтерна. В декабре 1927 г. был исключен из ВКП (б) как троцкист, в мае 1933 г. арестован и сослан в Оренбург, занимался литературной деятельностью. Вопрос о высылке Кибальчича с семьей за границу обсуждался при встрече И.В.Сталина с Р.Ролланом, и Сталин дал согласие на его эмиграцию. В 1936 г. Кибальчич вместе с семьей были лишены советского гражданства и высланы из СССР. В мае 1989 г. он был полностью посмертно реабилитирован в СССР. (О В.Л.Кибальчиче см.: Минувшее. Исторический альманах. М., 1998. Т. 24. С. 201–209.)

²⁷ Правда. 1918. 21, 26, 27 марта, 2 апреля. Н.М.Лукин (1885–1940) — большевик с 1904 г., выпускник историко-филологического факультета Московского университета. Профессор истории с 1921 г., с 1929 г. — академик. Репрессирован. М.Н.Покровский (1868–1932) — большевик с 1905 г., выпускник историко-филологического факультета Московского университета. Академик с 1929 г.

²⁸ Подробнее о меньшевистской концепции российского термидора см.: Кондратьева Т. Большевики — якобинцы и призрак термидора. М., 1993; Краус Т. Советский термидор. Духовные предпосылки сталинского поворота. 1917–1928. Будапешт, 1997; и др.

²⁹ Ранее это письмо Ермолаева приписывалось В.О.Левицкому и от его имени частично было опубликовано в сборнике «Мартов и его близкие» (С. 62–67) (см.: Меньшевики в 1918 году. С. 548, 557). Ф.Меринг (1846–1919) — один из руководителей германской социал-демократии, историк и философ. В 1919 г. Мартов откликнулся на его кончину статьей «Франц Меринг», опубликованной в журнале «Мысль» (Харьков. 1919. № 7). Рукопись этой статьи Мартова хранится в ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ–536. Л. 56–67. Черные чернила. Рукопись сохранилась с правками автора. Мартов

в статье высоко оценивал деятельность Меринга, ставя его в один ряд с Плехановым и Розой Люксембург. Он подробно рассказал о Меринге как публицисте и историке германской социал-демократии, его работе о наследии Маркса и Энгельса. Мартов отмечал, что «в своих статьях Меринг всецело защищает политику русской большевистской партии и основы советского строя», что «место Ф.Меринга как исследователя-историка и как политика-публициста не скоро будет заполнено в партии германского пролетариата» (Л. 67).

³⁰ См.: Аксельрод П.Б. Кто изменил социализму? Больше-визм и социальная демократия в России. Нью-Йорк, 1919. С. 29–30; *Ascher A. Pavel Axelrod and the Development of Menshevism.* Harvard University Press, 1972. P. 343–347; *Савельев П.Ю.* П.Б.Аксельрод: человек и политик (1849?–1928) // Новая и новейшая история. 1998. № 3. С. 184. Составители сборника документов «Меньшевики в 1918 году» полагают, что это послание Аксельрод написал в ответ на письмо к нему 8 августа 1918 г. Г.М.Эрлиха с предложением в своих выступлениях отмежеваться от правых эсеров, вставших к этому времени на путь вооруженной борьбы с большевиками (см.: Меньшевики в 1918 году. С. 607–609). Это разъяснение неубедительно. Основная причина обращения Аксельрода к социалистам разных стран заключалась в призыве не поддерживать большевиков. Д.О.Гавронский (1883–1949) — эсер с начала 1900-х гг. Член Учредительного собрания. В 1918 г. в Стокгольме — официальный представитель партии эсеров за границей. Профессор философии Бернского университета. Н.С.Русанов (1859–1939) — народоволец, в 1917 г. — член ЦК партии эсеров. В апреле 1918 г. — в Стокгольме, где в ноябре 1918 г. вместе с Сухомлиным участвовали в создании Заграничной делегации партии эсеров. С начала 1930-х гг. от политической деятельности отошел. Умер в Берне. В.В.Сухомлин (1885–1963) — эсер, в 1918 г. — редактор газеты «Дело народа». В апреле 1918 г. в Стокгольме представлял партию эсеров. С 1922 г. один из редакторов журнала «Воля России». Г.М.Эрлих (1882–1942) — член Бунда с 1904 г., в 1917–1918 гг. — член ЦК РСДРП, один из лидеров польского Бунда. Был арестован НКВД в 1941 г. По данным составителей сборника документов «Меньшевики в эмиграции» (М., 2010. Ч. 2. С. 472–473); Эрлих был расстрелян в декабре 1941 г. в СССР. Составители сборника документов «Бунд» (М., 2010. С. 1337) полагают, что Эрлих покончил жизнь самоубийством в советской тюрьме в 1942 г. Сборники изданы издательством РОССПЭН одновременно. С.Ю.Семковский

(С.Ю.Бронштейн. 1882–1938) — меньшевик с 1903 г. В 1917–1918 гг. — член ЦК РСДРП (о). Подвергся советским репрессиям. Реабилитирован. Газета «Дело народа» — орган ЦК партии эсеров — издавалась в Петрограде с июня 1917 г. по июню 1918 г., когда была закрыта.

³¹ Рusanов Н.С. Как мы работали с П.Б.Аксельродом в Стокгольме в 1918 году // НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 673. Fol. 13. Ser. 270. Машинописная копия. Л. 136–150.

³² В марте 1918 г. Ленин писал: «...Меньшевики и правые эсеры ведут себя у нас, как наиболее подвижные, иногда даже как наиболее наглые деятели контрреволюции, ведя против Советской власти борьбу гораздо более резко, чем они позволяли себе вести ее против реакционных и помещичьих правительств, и полагаясь на защиту ярлыком или названием своей партии» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 36. С. 129). Спустя месяц, 29 апреля 1918 г., Ленин вновь подчеркивал, что стремление свергнуть советскую власть — вот что объединяло единый демократический фронт «от Милюкова до Мартова» (см.: Там же. С. 245). Ленин отчетливо понимал опасность стремления меньшевиков демократизировать государственное устройство страны, при котором большевики неминуемо потеряли бы власть. Поэтому его нападки на меньшевиков сводились к обвинению их в контрреволюции, к желанию свергнуть советскую власть, о чем сами меньшевики и не помышляли. Ленин стремился отождествить деятельность большевистских комитетов с Советами.

³³ В марте 1922 г. Ленин писал: «Политика партии определяется не ее составом, а громадным, безраздельным авторитетом того тончайшего слоя, который можно назвать старой партийной гвардией. Достаточно небольшой борьбы в этом слое, и авторитет его будет если не подорван, то, во всяком случае, ослаблен настолько, что решение будет уже зависеть не от него» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 45. С. 20). Этим Ленин подтверждал, что сохранение власти большевиков зависит не от пролетариата, именем которого они завоевывали власть, а от авторитета лидеров партии. Накануне прихода к власти старая большевистская гвардия составляла не более 7% численного состава партии (см.: Ирошников М.П. Рожденное Октябрем. М., 1987. С. 83). По мнению Г.З.Иоффе, определяющей, главной вехой «на пути в пропасть гражданской войны стал Брест» (см.: Иоффе Г.З. Брестский мир — гражданская война // Происхождение и начальный этап гражданской войны. 1918 год. М., 1994. Ч. 1. С. 35).

³⁴ Мартов Л. Диктатура и демократия // За год. Сб. статей. Пг., 1919. С. 31.

-
- ³⁵ Подробнее см.: *Минц И.И.* Год 1918-й. М., 1982. С. 111–115.
- ³⁶ ЦА ФСБ РФ. Д. Р-27678. Т. 1. Л. 7–16; Д. Р – 40072. Т. 3. Л. 91–92; Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 67; Д. Р-40072. Т. 3. Л. 85–86; Партийные известия. Издание ЦК РСДРП (о). Пг., 1918. 13 марта. № 4 (11). С. 2; Меньшевики в 1918 году. С. 229, 274–280, 401–404.
- ³⁷ Меньшевики в 1918 году. С. 296.

ГЛАВА II

Меньшевики весной и в начале лета 1918 года

В царской России большевики и меньшевики, формально члены единой РСДРП, вместе были в оппозиции правящему режиму, одинаково подвергаясь всевозможным репрессиям. Большевистское руководство, захватив власть в стране, стало строить государство, в котором существенная роль в управлении им принадлежала насилию и террору. В годы гражданской войны они для сохранения своей власти видели в терроре способ устрашения населения, а в репрессиях — физическую расправу над многими представителями оппозиции. Жестокость по отношению к любой оппозиции стала для большевиков частью государственной политики, которую они осуществляли от имени диктатуры пролетариата. Карательная политика властей обычно говорит об их слабости, панике в желании сохранить свое руководство населением страны в кризисной ситуации, свидетельствуя об их неспособности решать насущные социальные проблемы. Красный и белый террор были тогда идентичны, ставя своей задачей любой ценой удержать власть на подвластных территориях.

Весной 1918 г. обстановка в советской России обострилась. Деятельностью большевиков было недовольно практически все население страны, что нашло отражение в рабочих забастовках, крестьянских восстаниях и в политических заявлениях оппозиционных партий. Когда большевики начали усиливать политические и экономические репрессии, в ответ в стране стала разгораться полномасштабная гражданская война.

Весной 1918 г. меньшевики были легальной оппозиционной политической партией, причем их влияние, особенно среди рабочих, постепенно возрастало. 14 июня 1918 г. на заседании ВЦИК Мартов говорил: «Мы идем одним путем — путем организации рабочих масс. Мы сделали очень много на этом пути. Мы счастливы констатировать, что нет места вокруг Москвы и на всем пространстве Великороссии, где бы большевистский демагог мог свободно выступать на свободном рабочем собрании, где ему бы не предъявили счета в том зле и унижении, которое ваше правительство принесло рабочему классу»¹.

Весной 1918 г. большевики начали последовательное репрессивное преследование своих недавних товарищей по РСДРП. В начале марта 1918 г. было прекращено издание меньшевистской газеты «Новый луч», но 19 марта ее выпуск был возобновлен². В марте в Москве прошел слух об убийстве Мартова. Газета «Мысль», опубликовавшая это сообщение, была тут же закрыта. 22 марта на страницах газеты «Новый луч» Мартов возмущался фактом запрета выхода газеты за ложный слух. Он писал: «Закрывать газету за опубликование слуха об убийстве оппозиционного политического деятеля, несомненно, много легче и проще, чем позаботиться об устранении условий, при которых слухи об убийстве оппозиционных деятелей не только почти каждодневно возникают, но и представляются достаточно правдоподобными». 4 апреля в «Новом луче» появилась заметка о том, что 5 апреля Мартов вызывается в суд «по обвинению в напечатании в № 51 “Вперед” от 31 марта статьи, содержащей ложные сведения о деятельности Сталина».

Речь шла о газетной статье Мартова «Еще раз об артиллерийской подготовке», где говорилось о том, «что кавказские большевики примазывались к разного рода удалым предприятиям экспроприаторского рода, хорошо известно хотя бы тому же г. Сталину, который в свое время был исключен из партийной организации за прикосновенность к экспроприациям». Сталин в

исковом заявлении отвергал это обвинение и просил трибунал рассматривать выступление Мартова «как грязную клевету», требуя наказания виновного. На заседании революционного трибунала обвинителями выступили Сталин и Сосновский. В числе защитников Мартова были Р.А.Абрамович и А.А.Плесков. Судя по публикациям в газете «Новый луч» (1918. 7, 17, 18, 21, 23, 27 апреля), слушание дела вызвало большой общественный резонанс. Зал заседания трибунала был переполнен.

Мартов в ответ на обвинение выразил удивление тем, что, получив вызов в следственную комиссию, он оказался в ревтрибунале, призванном рассматривать преступления против народа, а не заниматься личными делами отдельных граждан, хотя бы и наркомов. Он не преминул съязвить: «До сих пор я не слышал, чтобы Сталин олицетворял собой народ». Мартов предложил вызвать следующих свидетелей: «Это, во-первых, известный грузинский социал-демократический деятель Исидор Рамишвили, состоявший председателем революционного суда, установившего причастность Сталина к экспроприации парохода “Николай I” в Баку, Ной Жордания, большевик Шаумян и другие члены Закавказского областного комитета 1907–1908 гг. Во-вторых, группа свидетелей во главе с Гуковским, нынешним комиссаром финансов, под председательством которого рассматривалось дело о покушении на убийство рабочего Жаринова, избличавшего перед партийной организацией Бакинский комитет и его руководителя Сталина в причастности к экспроприации»³.

Сталин требовал осудить «клеветника». Мартов напомнил трибуналу случай с Малиновским, которого он одним из первых обвинил в провокаторстве. Ему не поверили, обвинили в клевете, а позже он оказался прав. Мартов требовал показаний свидетелей: «Если нельзя будет допросить свидетелей, — это мое несчастье, но если они не будут допрошены потому, что этого не хочет Сталин, — то это его несчастье». Трибунал был вынужден отложить слушание дела. Оно возобно-

лось 15 апреля. Вскоре Мартов потребовал передать дело в Московский народный суд. После трехчасового совещания трибунал признал, что дело Мартова ему неподсудно и потому подлежит «оставлению без последствий». Но в то же время Мартов был обвинен в том, что в своей статье он сравнил правительство Ленина-Троцкого с правительством Вильгельма II-Гинденбурга, а также указал на подготовку большевиками свержения грузинского меньшевистского правительства. В этом члены трибунала увидели оскорбление советского правительства и постановили: «...выразить на первый раз гражданину Мартову за легкомысленное для общественного деятеля и недобросовестное в отношении к народу преступное пользование печатью — общественное порицание»⁴.

Мартов, выслушав приговор, заявил: «Да ведь меня не судили. Каким же образом появился приговор?» Председатель объявляет заседание закрытым. Мартов иронизирует: «Да здравствует трибунал!» Сталин был не удовлетворен этим решением и потребовал его обсуждения на заседании ВЦИК. Свои разъяснения председателю Московского городского ревтрибунала большевику А.М.Дьяконову заявил и Мартов. «Я пишу только то, в чем убежден. Я считаю, что Совет народных комиссаров нарушил права русского народа, отдавая туркам кавказские области, что он не должен был заключать Брестского мира... Ложных сведений я не распространяю, а пользуюсь материалами Брестского договора... Я критиковал и буду критиковать, хотя бы и из тюрьмы, эту политику как предательскую». В газете «Заря России» 17 апреля 1918 г. сообщалось об этом заседании ревтрибунала: «Конец речи Мартова был покрыт взрывом аплодисментов, вызвавших со стороны председательствующего приказание выяснить личность одного из аплодировавших и составить на него протокол»⁵.

Мартов откликнулся на это фельетоном «Из записок легкомысленного писателя»: «Я приговорен к легкомыслию... Тяжелое наказание! Но чтобы показать

обывателю пример законопослушного поведения, я подчиняюсь приговору и обрекаю себя на этот род общественных работ — высоко нести знамя легкомыслия в коммунистической России»⁶. Во ВЦИК тем временем разразился скандал. Н.В.Крыленко был вынужден огласить резолюцию о кассации приговора в связи с нарушением процессуальных норм. Дело передавалось в революционный трибунал «для вторичного и окончательного приговора»⁷. Нового рассмотрения дела не состоялось. 26 апреля 1918 г. Мартов опубликовал в газете «Вперед» статью «Я удовлетворен», в которой назвал большевистский режим «республикой кумовьев», где руководители покрывают друг друга, когда «нужно навести лак на грязное пятно» в чем-то прошлом и настоящем. Меншевицкая фракция ВЦИК 4-го созыва покинула зал заседаний вместе с Мартовым⁸.

Многие мемуаристы и исследователи, вспоминая этот процесс, акцентировали внимание на личности Сталина, проявившего себя уже тогда не с лучшей стороны. Троцкий писал, что «личное участие Кобы в тифлисской экспроприации издавна считалось в партийных кругах несомненным». Р.Такер подчеркивал, что во время суда Сталин «не отрицал своей причастности к экспроприациям», а возмущался утверждением Мартова об исключении его из партии. Грузинский меньшевик Р.Арсенидзе вспоминал о последствиях тифлисской экспроприации: «Бюро Закавказской организации с.д. поручило специальной комиссии во главе с Джибладзе расследование этого дела. После расследования, по докладу комиссии, участники и организаторы ограбления во главе с Кобой были исключены из партии»⁹. Мартов, будучи в эмиграции, в 1922 г. вновь вспомнил об участии Сталина в экспроприациях. В статье «Таинственный незнакомец» он сообщил, что для расследования тифлисского экска была создана комиссия во главе с Г.В.Чичериным. Эта комиссия, по утверждению Мартова, свою работу до конца не довела, а добытые ею материалы исчезли. Но, продолжал Мартов, «областной Закавказский комитет РСДРП,

самостоятельно ведший расследование на месте, такое довел до конца и в 1910 году постановил исключить из партии всех лиц, уличенных в содействии Петросяну-Мирскому при ограблении тифлисского банка. В числе этих лиц был Джугашвили-Сталин, ныне один из всероссийских диктаторов»¹⁰. Наверное, Мартов довольно часто называл в своих статьях Сталина еще и как члена правительства, недостойного им быть из-за недавнего разбойного прошлого. В то время Сталин еще не был широко известен, впрочем, как и многие другие члены большевистского Совнаркома¹¹. Сам же судебный процесс был настолько антидемократичен, что Мартов воспользовался им, дабы разоблачить устанавливающийся в стране авторитарный режим. Мартов и позже не раз называл этот процесс в качестве примера тенденциозного и несправедливого большевистского правосудия. 29 мая 1918 г., выступая по докладу о революционных трибуналах на заседании ВЦИК, Мартов протестовал против определения подсудности участников «мелких дел»: «Например, дело гражданина Сталина. Это дело является не мелким, хотя оно и частное дело». Мартов был за создание независимой судебной системы в стране, которой были бы одинаково подвластны все граждане независимо от занимаемых должностей. 11 июня 1918 г. на заседании ВЦИК Н.Н.Суханов поддержал предложение Мартова: «Вы знаете, как организовываются все суды. Вы помните, сколько шума вызвал процесс Сталина и Мартова и как настаивал Сталин, чтобы для него был особый суд, чтобы его судили в какой-то особенной инстанции. Честь его до сих пор не защищена; он к суду, созданному нами, не прибегает, и дело осталось неподвижным»¹². Можно заметить, что вопрос о создании в России судов, независимых от мнения властей, не решен в стране и поныне.

В апреле 1918 г. в листовке ЦК и МК РСДРП отмечалось, что «приговор над тов. Мартовым — только начало той петли, посредством которой враги свободного слова собираются задуть рабочую печать». Рабочих

призывали в листовке защитить свою газету¹³. Известно, что проведение красного террора в стране большевистскими властями началось задолго до его официального введения в сентябре 1918 г. 8 марта 1918 г. ЦК РСДРП принял резолюцию, осуждавшую проводимый властями террор в стране. В ней говорилось, что за осуществление столь жестоких репрессивных мер «ответственны вожди обеих правящих партий, и большевиков, и левых эсеров, ответственен Совет народных комиссаров», который издал декрет о расстрелах «на месте преступления» всех, «противодействующих советской власти». ЦК решил довести эти сведения до социалистического Интернационала и предложил на всех собраниях «предъявлять требование к нынешней власти о немедленной отмене смертной казни и узаконенных убийств»¹⁴.

Мартов откликнулся на произвол властей гневной, протестующей брошюрой «Долой смертную казнь!». В ней он разоблачал действия большевистских вождей, летом 1917 г. выступавших против введения смертной казни даже на фронте, запретивших ее решением II съезда Советов, но вставших на путь террора после захвата власти. Как пример издевательства над правосудием Мартов избрал дело командующего Балтийским флотом адмирала А.М.Щастного, приговоренного 21 июня 1918 г. ревтрибуналом к расстрелу. Мартова возмутило, что в суд не были вызваны свидетели, что обвинителем выступал Троцкий, по приказу которого был арестован адмирал, что судили моряка, спасшего Балтийский флот от захвата немцами, социалисты. «Первый пример подан, — писал Мартов, — и теперь Верховный революционный трибунал будет отправлять на тот свет всех, кого большевистская партия пожелает лишить жизни... Но кровь родит кровь... Там, где власть большевиков свергает народные массы или вооруженные силы, к большевикам начинают применять тот же террор, какой они применяют к своим врагам». Мартов напоминал, что меньшевики всегда выступали против политических убийств. И теперь социал-демо-

краты «против всякого террора — террора снизу и террора сверху». Он писал о том, что нельзя молчать, когда льется кровь, что нужно запретить смертную казнь и призвать палачей к ответственности. И.А.Исупов на заседании исполкома Моссовета 25 июня 1918 г. назвал «судебным издевательством» процесс над Щастным. 27 июня 1918 г. ЦК и МК РСДРП приняли специальную резолюцию по поводу смертного приговора адмиралу. ЦК призвал рабочих и честных граждан страны «пригвоздить к позорному столбу самодержавное, антинародное и антирабочее правительство Ленина, являющееся виновником этого убийства»¹⁵.

Обычно связывают брошюру Мартова «Долой смертную казнь!» лишь с делом адмирала Щастного. Думается, что это был еще один повод для Мартова выступить против большевистского насилия, смертной казни и Троцкого, в котором он видел безжалостного проводника ленинской репрессивной политики. Троцкий в начале декабря 1917 г. на заседании ВЦИК воспел гильотину как «чудесное изобретение французской революции», способное «укорачивать жертву на целую голову». Мартов ответил тотчас же, 4 декабря 1917 г. в газете «Искра», заявив еще об одном отвратительном свойстве гильотины — «удлинять на целую четверть уши тех, кто мнил при ее помощи решить социальные проблемы... Бойтесь гильотины, гражданин министр!»¹⁶

Меньшевики однозначно выступали против развязывания гражданской войны в стране и создания государства террора и насилия от имени рабочего класса, представителями которого они себя считали. Мартов выступал против любых проявлений большевистского террора, невзирая на происхождение жертвы или ее партийность. Он выступал в защиту арестованных эсеров и священников, великих князей и просто людей, ставших жертвами большевистского произвола, и делал это и когда находился в Москве, и оказавшись в эмиграции. «Неисправимый вред принесут эти преследования всему делу русской революции, — писал

он, — и невольно думается, что адская воля самых реакционных ее врагов водит за кулисами рукою идиотов, подписывающих и предписывающих эти безумные кровавые приговоры»¹⁷. В статье «Безумие террора» Мартов резко критиковал систему заложничества¹⁸, которую Троцкий реализовал в советской России. «Только потому, — говорилось в статье, — что где-то в темном реакционном углу вынашиваются планы политических убийств, тысячи и тысячи людей, не имеющих никакого отношения к этим планам и совершенно ничего не знающих об их существовании, должны неделями и даже месяцами задаваться вопросом, не является ли эта ночь их последней? И только потому, что завтра может произойти покушение на какого-нибудь большевика, тысячи жен, матерей и детей должны ежедневно дрожать за жизнь своих несчастных близких». Все эти деяния оправдывались именем социализма и мировой революции. «Нужно иметь ограниченный ум полицейского, чтобы поверить, что угроза массового убийства невинных удержит от попытки совершить террористический акт фанатика или белогвардейского заговорщика, хладнокровно играющего жизнями других людей». Мартов призвал социалистов Европы откликнуться «и спасти тех мужчин и женщин в России, жизни которых угрожает новый приступ кровавого безумия». Он считал, что только так можно «сохранить в чистоте собственное знамя гуманизма»¹⁹.

В. Володарский, выступая на IV съезде Советов 16 марта 1918 г., предложил избрать новый состав ВЦИК, потому что существующий состав «не был чисто советским», поскольку в нем были представители армии и профсоюзов. Он предлагал составить ВЦИК из представителей каждой фракции съезда, куда должны войти только представители Советов. В результате в состав ВЦИК IV созыва вошли 141 большевик, 48 левых эсеров, 4 эсера-максималиста, 4 правых эсера, 4 меньшевика и др.²⁰

Мартов и Дан часто выступали на заседаниях ВЦИК с критикой большевистских предложений и застав-

ляли их участников прислушиваться к своим требованиям. 29 апреля 1918 г. Мартов, прослушав доклад Ленина об очередных задачах советской власти, протестовал против упоминания его имени в одной связке с действиями кадеты Милюкова. У него вызвало негодование заключение Ленина о том, что «диктатура отдельных лиц была очень часто в истории революционного движения выразителем, носителем диктатуры революционного класса». Мартов ссылаясь на опыт истории, говоря, что «когда для диктатуры известный класс, взявший власть, еще не созрел, он оказывается неспособным выполнять эту власть и легко передает диктатору ее, но этот диктатор становился проводником классовых интересов не того класса, который выдвинул его, а другого, противоположного класса». Мартов и Дан на заседаниях ВЦИК выступали против преследований рабочих, проекта о всеобщем вооружении народа, обвиняли в лживости Сосновского, требовавшего удалить из ВЦИК меньшевиков за «контрреволюционную деятельность», и т.д.²¹

Современники Мартова оставили яркие воспоминания о его выступлениях той поры. Р.А.Абрамович писал о выступлениях Мартова на заседаниях съездов и во ВЦИК: «Уже одно его исхудавшее лицо с чудесными глазами, точеным носом, одухотворенное, с высоким лбом и какой-то исходящей от него притягательной силы свидетельствовало о высоком полете мысли и огромной душевной честности и теплоте... В нем не было ни следа демагогии, ни погони за дешевыми эффектами, ни попытки спрятаться за фальшивые фразы и парадоксы. Он говорил просто, ясно, с огромной убедительностью, которая заставляла его верить». Абрамович отмечал феноменальную память Мартова, его способность честно понимать своего противника и отвечать ему «с абсолютной честностью»²². Весьма красноречивыми выглядят воспоминания о выступлениях Мартова во ВЦИК журналиста и писателя К.Г.Паустовского (1892–1968)²³.

Большевистское руководство всячески пыталось

ограничить оппозиционную деятельность политических партий. 15 апреля 1918 г. ВЦИК принял «Наказ», устанавливавший регламент деятельности этого органа власти. Согласно «Наказу», малочисленные фракции ВЦИК не могли предлагать содокладчиков, требовать поименного голосования и т.д. Этим правом обладали лишь две правительственные фракции — большевики и левые эсеры. «Наказ» был зачитан на заседании ВЦИК Аванесовым. Абрамович тогда же предложил лишить президиум права отклонять запросы членов ВЦИК, а также оставить право устных, а не только письменных запросов, дать больше времени представителям небольших фракций для выступлений, так как они лишены права быть содокладчиками. Суханов заявил о невозможности принять подобный «Наказ», потому что он лишает «возможности высказаться то ничтожное меньшинство, которое представлено фракциями оппозиции». Он предложил дождаться принятия Конституции РСФСР, где будут прописаны права ВЦИК. В окончательный текст «Наказа» была внесена поправка Абрамовича о том, что повестка дня ВЦИК может изменяться и дополняться депутатами на заседаниях²⁴.

18 апреля 1918 г. на заседании ВЦИК обсуждался доклад члена коллегии ВЧК Г.Д.Закса о разгроме группы анархистов в Москве, которая, по его определению, занималась бандитизмом. Мартов заявил протест, потому что ему не дали слова, и его фракция отказалась участвовать в голосовании резолюции по этому вопросу. «Я вижу здесь людей с седыми бородами, — с горечью говорил он, — которые улыбаются на мои слова. Я стыжусь, что сидел с этими людьми в тюрьме когда-то, которые могут сочувствовать и санкционировать такие методы борьбы. Я заявляю, что фракции оппозиции здесь зажимают рот такими средствами, которые обрекают все эти учреждения на бесплодие в его работе. Поверьте, что даже реакционные парламенты понимали, что выступление оппозиции нужно для плодотворной работы самого большинства»²⁵.

Мартов выступал на заседаниях ВЦИК по разным

вопросам, но всегда предлагал демократические решения. 22 апреля 1918 г. с предложением о создании Красной армии выступил Троцкий, сказав, что она организуется временно с учетом формирования сил контрреволюции. Мартов парировал: «Русское самодержавие научило нас тому, что самыми вечными являются временные учреждения. И советская республика нас от этого не отучила». Он считал, что армия не должна выполнять полицейские функции. При обсуждении вопроса о суде Мартов вспомнил о том, как ему выносили приговор в ревтрибунале. Тогда выступил бывший председатель ревтрибунала Жуков, со злостью заявивший, что кается в мягком приговоре Мартову, которого надо было бы «не только посадить, а может быть, гораздо больше учинить что-нибудь с ним»²⁶.

4 июня 1918 г. состоялось объединенное собрание ВЦИК, Московского Совета и рабочих организаций. Председательствующий Свердлов предложил обсудить проблему борьбы с голодом. Но первым выступил Троцкий, сказав о смерти Плеханова. Он назвал Плеханова «выдающимся лицом», принадлежавшим к поколению революционеров-интеллигентов. Троцкий подчеркнул, что все российские марксисты учились на трудах Плеханова. Трагедия Плеханова, по Троцкому, состояла в отказе в самый ответственный исторический период от участия в революционном движении рабочего класса. Он не принял советской власти, и она отвечала ему неприязнью. Но мы помним Плеханова другим, отмечал Троцкий, человеком, у которого «мы учились азбуке революционного марксизма». Троцкий предложил «молчаливо и торжественно почтить память Плеханова вставанием»²⁷. Ленин, выступивший вслед за Троцким, не вспомнил о смерти Плеханова, но обрушился с критикой на предложения меньшевиков В.Г.Громана, П.Н.Колокольникова, Ф.А.Череванина, а затем и Мартова, выдвинутые ими на майской (1918 г.) меньшевистской конференции. В ответ на призыв меньшевиков разрешить продовольственный кризис в стране введением свободной продажи хлеба Ленин

считал необходимыми введение продовольственной диктатуры, создание продовольственных рабочих отрядов, которые пойдут по деревням в «крестовый поход за хлебом»²⁸. Он был за силовое решение и этой проблемы.

Череванин, отвечая Ленину, упрекнул его в использовании неполных данных, связанных с выступлением Колокольникова на меньшевистской конференции. Колокольников действительно призывал не участвовать в работе продовольственных большевистских организаций, но значительное число участников меньшевистской конференции высказалось против его предложения. Череванин говорил о бесперспективности большевистской продовольственной политики и о готовности меньшевиков участвовать в борьбе с голодом и представлять свои соображения в разрешении этой проблемы²⁹.

11 июня 1918 г. на очередном заседании ВЦИК Дан предложил обсудить вопрос о разгоне рабочей конференции в Сормове и расстреле там рабочих. Председательствующий большевик Л.С.Сосновский назвал это заявление Дана ложным, как и статью Суханова о предоставлении права Совнаркому распускать Советы. Суханов привел факты, подтверждающие его заявление, с выводом о том, что «у нас существует не советская власть, которая давным-давно разъяснена и упразднена, а у нас существует полицейское самодержавие большевистского ВЦИК»³⁰.

В марте 1918 г. главной темой не только меньшевистской периодики был Брестский мирный договор. Его называли позорным центральные и многие местные меньшевистские газеты³¹. Одновременно в стране разгоралась гражданская война, появились первые регулярные антибольшевистские воинские формирования³², ухудшилась жизнь населения, экономическая разруха увеличила число рабочих и крестьянских выступлений. Американский историк П.Кенез, обзревая западную историографию гражданской войны в России, заметил, что она представляла собой «конку-

ренцию двух сил: белых... и большевиков». Он считал, что меньшевики и эсеры оказались на обочине гражданской войны, так как «не выработали идеологии, которая позволила бы им сформировать действующее правительство»³³. Однако последующее в его статье обозрение выводов западных историков опровергает это заключение Кенеза. Так, он подчеркнул, что большевики были выразителями интересов лишь радикально настроенных рабочих, что в 1918 г. произошел разрыв между большевистской политикой и частью пролетариата. По мнению Кенеза, «самую сочувственную трактовку западных историков получили идеи меньшевиков, что неудивительно, ибо многие историки разделяли их умеренно-социалистические взгляды». Он ссылаясь на работы В.Бровкина, согласно выводам которых, большевики лишились поддержки рабочих во время выборов в местные Советы в 1918 г. и меньшевики представляли им реальную альтернативу. Поэтому единственной возможностью сохранить власть для большевиков стала их диктатура³⁴.

Е.В.Журавлева отмечала внимание англо-американских исследователей к изучению истории российского меньшевизма, указывая на их утверждение о том, что «меньшевики, для которых была характерна «властобоязнь», имели реальную возможность влиять на события в России после октября 1917 г., однако уже весной 1918 г. они не сумели возглавить Советы. Одной из причин тому стало не отсутствие поддержки электората, а открытое противодействие со стороны большевистских вождей»³⁵.

Вопрос об участии меньшевиков в работе советских учреждений после разгона Учредительного собрания стал дискуссионным. 19 января 1918 г. в газете «Новый луч» Дан обосновывал необходимость участия меньшевиков в работе ВЦИК, через несколько дней Бюро Петроградского комитета меньшевиков-оборонцев выступило против этой идеи. 25 января 1918 г. Дан в программной статье «Задачи партийной работы» утверждал, что «единственным средством спасения заво-

еваний революции является безболезненная ликвидация большевистской диктатуры путем соглашения всех демократических классов, в том числе и тех частей их, которые сейчас стоят за большевиками... Мы отвергаем всякие попытки победить современный большевизм вооруженной силой... Теперь участие не только в Советах вообще, но и в ЦИКе в частности становится не только необходимым, но и обязательным для нашей партии, поскольку, не делая ее соучастницей большевистской диктатуры, дает ей возможность вести с возрастающим успехом критическую и обличительную работу». 28 января 1918 г. ЦК РСДРП (о) разъяснял необходимость участия в перевыборах Советов тем, что рабочие еще верят в «республику Советов» и «мы должны употребить все усилия, чтобы эти иллюзии были изжиты изнутри рабочего класса, а не разрушены внешней силой». В начале февраля 1918 г., обращаясь к партийным организациям ЦК РСДРП (о), Дан призывал их участвовать в борьбе за переизбрание Советов. В конце марта 1918 г. Московский комитет РСДРП постановил, что при выборах в Советы меньшевики должны выступать с самостоятельными списками депутатов³⁶. Практически на выборах столкнулись два политических блока: правящие партии — большевиков и левых эсеров с социалистической оппозицией, представленной меньшевиками и правыми эсерами.

По данным Л.М.Спирина, после перевыборов Советов в апреле-августе 1918 г. их партийный состав видоизменился по сравнению с мартом того же года: число большевиков уменьшилось с 66% до 44,8% и меньшевиков — с 3,3% до 1,3%, левых и правых эсеров увеличилось, как и количество беспартийных депутатов. Подобное уменьшение числа большевиков и меньшевиков наблюдалось в то же время и среди делегатов уездных съездов. В городских Советах по-прежнему преобладали большевики. Исключением стал Ижевский Совет, где из 170 депутатов было только 22 большевика. В апреле 1918 г. в Московский Совет были избраны 819 депутатов, из них — 392 большевика и

84 меньшевика. В числе депутатов райсоветов столицы в апреле 1918 г. было 338 большевиков и 42 меньшевика³⁷. По мнению В.А.Клокова, в то время меньшевики не сумели возглавить Советы, но успехи, которых они достигли в ряде российских городов, свидетельствовали, что у них была довольно широкая поддержка рабочих. Поэтому нельзя говорить, что после прихода к власти большевиков сразу же наступило время «краха» и «банкротства» РСДРП³⁸.

Советские историки в принципе могли писать только о победах большевиков (иначе бы их изданию противилась цензура), а зарубежные исследователи большевизма значительное внимание уделяли их поражениям. Так, Р.Пайпс, ссылаясь на работу своего ученика В.Бровкина, писал о выборах в Советы в мае-июне 1918 г., что тогда «большинство в городских Советах получили меньшевики и эсеры». И продолжал: «Ошеломляющие результаты выборов свидетельствовали не столько о поддержке гражданами меньшевиков и эсеров, сколько об их недоверии большевикам»³⁹. С последним выводом согласиться можно, а с первым — трудно, так как нет результативных обоснований. Американский профессор Д.Рейли писал о напряженности отношений между большевиками и умеренными социалистами во время апрельской (1918 г.) избирательной кампании. Когда выяснилось, что саратовские меньшевики и правые эсеры получили значительное число голосов, большевики потребовали их исключения из состава Совета, заявив, что их враг «не только буржуазия, но и лжесоциалистические партии — меньшевики и правые эсеры»⁴⁰.

Известно, что в годы гражданской войны большевики проповедовали идеологическое единomyслие, проявляя к своим противникам политическую нетерпимость. 20 ноября 1918 г. М.Горький писал в «Новой жизни», что Ленин и Троцкий «отравились властью». Это определение можно распространить и на других большевистских руководителей той поры. Когда они увидели, что в ходе избирательной кампании весны

1918 г. меньшевики и правые эсеры завоёвывают Советы, они самовольно стали их изгонять, выставляя вооруженные посты и не пуская их на заседания, а затем 14 июня большинством голосов ВЦИК узаконил исключение оппозиционных социалистов из Советов⁴¹. Разумеется, этот акт стал одним из основных на пути создания однопартийной системы управления в большевистской России.

Вместе с тем Советы постепенно теряли свою самостоятельность и превращались в органы проведения политики большевистской партии. 22 апреля 1918 г. в «Новой заре» была опубликована статья Мартова «Рабочие и государственная власть». В ней Мартов отмечал: «После того, через что пришлось пройти рабочим в течение последних шести месяцев, каждому должно быть ясно, что “советская власть” является сказкой, и не самой красивой. Нет никакой советской власти в России, и нет никакой власти пролетариата. Под этим ярлыком правят вооруженные члены одной партии, которые выступают против рабочих и крестьян, когда рабочие и крестьяне не соглашались с ними. В действительности “советская власть” превратилась в безответственную, бесконтрольную, несправедливую, деспотичную и дорогостоящую власть комиссаров, комитетов, штабов и вооруженных банд»⁴². Рабочие были недовольны безработицей, отсутствием продовольствия, ухудшением своего материального положения и в этом плане переставали надеяться на Советы и правящие партии. Они стали создавать свои комитеты уполномоченных рабочих коллективов.

По мнению Ю.П.Денике, у истоков этой идеи был Б.О.Богданов. Он вспоминал о том, как по пути на митинг на Путиловском заводе они разговорились о том, что делать дальше. «Наши успехи не удовлетворяли нас обоих. Мы побеждали большевиков на одном собрании за другим, но на этом дело останавливалось... Мы думали о том, как можно было бы закрепить наши успехи. Для Б.О. было характерно больше, чем для меня, мыслить, так сказать, в организационных формах.

У него сейчас же возникла идея всюду призывать к созданию новой, выборной, независимой организации. С этим мы и пришли на Путиловский завод. Я выступил первым, и большинство собрания явно было на моей стороне. Видя, что они проигрывают на таком важном для них предприятии, как огромный Путиловский завод, большевики попытались повернуть настроение собрания... Тогда взял слово Б.О. и закончил речь призывом выбрать представителей Путиловского завода в новую организацию — Собрание уполномоченных петербургских фабрик и заводов. Так возникло Собрание уполномоченных»⁴³.

Р.А.Абрамович и Г.Я.Аронсон считали, что его создателями были правые меньшевики в Петрограде Б.С.Батурский, Б.О.Богданов, Ю.П.Денике, К.А.Гвоздев, А.Э.Дюбуа, М.С.Кефали и др. и что оно возникло в январе 1918 г., сразу после разгона Учредительного собрания. Большевики С.Ю.Волин, П.А.Гарви, К.М.Ермолаев, Б.И.Николаевский подчеркивали роль РСДРП в создании и деятельности Собрания уполномоченных⁴⁴. Питерский историк В.Ю.Черняев, автор введения к сборнику документов о петроградских рабочих той поры, считал, что Собрание уполномоченных является правопреемником Союза защиты Учредительного собрания, которым руководил правый эсер В.Н.Филипповский⁴⁵.

По мнению Абрамовича, Собрание уполномоченных не сразу пришло к политическим требованиям. У Абрамовича и других меньшевиков тогда появилась идея вернуться к старому предложению П.Б.Аксельрода о созыве независимого рабочего съезда в России. Они понимали, что часть рабочих идет с большевиками, другие считают их политику опасной для демократии и социализма и только на рабочем съезде сами рабочие решат свою судьбу, а все политические партии, принявшие участие в работе этого съезда, должны подчиниться его решению. Тогда было решено разослать делегации Собрания уполномоченных в разные города, чтобы создать там подобные учреждения и гото-

вить их съезд. Первая рабочая делегация Петрограда выехала в Москву в конце мая 1918 г. Абрамович писал об открытии рабочей конференции 20 июля 1918 г. в Москве и процитировал свое выступление с резкой критикой политики большевиков, а также рассказал об аресте делегатов 21 июля⁴⁶.

Аронсон писал, что правые меньшевики с самого начала считали Собрание уполномоченных «своим делом», а Мартов и Дан отнеслись к этому движению скептически. Но вскоре они изменили свое мнение и признали желательным созыв рабочей конференции, в организации которой принял активное участие сторонник Мартова Абрамович⁴⁷. К.М.Ермолаев писал П.Б.Аксельроду 16 июня 1918 г. о деятельности Собрания уполномоченных: «По характеру своему это чисто рабочая организация, и грустно признать, но это факт, что за все время революции, только через год после ее начала сложилась настоящая, подлинно рабочая организация, где сплотился действительно цвет рабочей интеллигенции, проявляющий максимальную самостоятельность в наше тяжелое время... Но здесь уже начинается и борьба за право рабочих на такие организации. Ибо все это — “контрреволюция”, разумеется, и советская власть уже арестовала московское Собрание, вероятно, на днях нападет и на наше»⁴⁸.

Отношение меньшевиков к Собранию уполномоченных довольно полно отражено в работах многих исследователей. Р.Пайпс со ссылкой на работы Аронсона говорил о его поддержке меньшевиками и правыми эсерами, но большевики быстро расправились с этой организацией⁴⁹. В.Бровкин связывал создание и деятельность Собрания уполномоченных с меньшевиками. «Меньшевики, — писал он, — сконцентрировали свои усилия на организации Собраний рабочих уполномоченных, которые быстро превратились в средоточие недовольства и в противовес большевистским Советам». Бровкин винил меньшевиков в сдерживании «рабочего антибольшевистского радикализма»⁵⁰.

А.П.Ненароков, Д.Б.Павлов и У.Розенберг во введе-

нии к сборнику документов «Меньшевики в 1918 году» подчеркивали роль РСДРП в развитии рабочего антибольшевистского движения и в создании и деятельности Собрания уполномоченных фабрик и заводов. Они отмечали совместный интерес к этому движению среди правых и левых меньшевиков, хотя каждый из них ставили здесь свои цели. Левые призывали к отставке большевистского правительства и повторного созыва Учредительного собрания, а правые — жаждали вооруженной борьбы с властями, которые выступали против демократии и рабочего движения. Авторы введения указывали на попытки лидеров РСДРП поставить его под свой идейный контроль, а также высказывали сомнение в том, что многие протестующие рабочие, положительно относящиеся к меньшевикам и эсерам, полностью разделяли их политические взгляды и стремления. Более того, как утверждают авторы, «о слиянии движения уполномоченных с работой оппозиционных социалистических партий не могло быть и речи». Они видели в движении рабочих уполномоченных массовое пролетарское движение, призывающее к активным формам протеста против большевистского режима. Большевики же ответили на действия Собрания уполномоченных террором и арестами⁵¹.

С.В.Тютюкин полагал, что движение уполномоченных возникло как противовес большевизированным Советам, профсоюзам и фабзавкомам. В своих суждениях об этом движении он опирался на результаты исследований Ненарокова, Павлова, Розенберга. Вслед за ними он утверждал, что это движение явилось результатом слияния стихийного протеста части рабочих против политики советской власти, которая не смогла ни улучшить их материальное положение и условия труда, ни дать им реальные политические права, и агитации меньшевиков и правых эсеров, стремившихся направить это движение в антибольшевистское русло. Но ни организационно, ни идейно меньшевики и правые эсеры не могли контролировать эту рабочую организацию. 16 мая 1918 г. ЦК РСДРП заявил о под-

держке движения уполномоченных и призвал к созыву всероссийской конференции его участников. Тогда же начались стачки и забастовки рабочих в разных городах, но начавшиеся массовые репрессии против участников движения быстро восстанавливали власть большевиков. 22–23 июля 1918 г. в Москве состоялась всероссийская конференция уполномоченных рабочих, на которой присутствовали 7 членов оргкомитета и 22 делегата, 14 из которых были меньшевиками. Конференцией руководили меньшевики Р.А.Абрамович, А.Н.Смирнов, И.И.Шпаковский, Д.И.Замараев и др. Выступления на конференции носили явно антибольшевистский характер. Известно, что ее участники были арестованы, причем С.В.Тютюкин пишет, что всем им грозил расстрел, но в конце сентября 1918 г. они были освобождены при посредничестве австрийского социал-демократа Ф.Адлера⁵².

Решающая роль в их освобождении принадлежала Д.Б.Рязанову, взявшему арестованных на поруки. Абрамович был дружен с Рязановым и вспоминал, что однажды в тюремную камеру тот привел его жену, чтобы они могли проститься, так как Абрамовичу угрожал расстрел. При этом Рязанов заявил, что это уже решено, но, тем не менее, часть большевистского ЦК решительнейшим образом была против этих расстрелов и что в тот же вечер должно состояться специальное заседание ЦК по вопросу о расстреле участников рабочей конференции. Через несколько дней от Рязанова пришло известие, что расстрелы отменены⁵³. Фридрих Адлер (1879–1960) был одним из лидеров австрийской социал-демократической партии. В 1918 г. он находился в австрийской тюрьме после свершенного им 22 октября 1916 г. убийства премьер-министра страны. По тюремному адресу Адлер получил письмо Мартова с просьбой помочь упомянутым арестованным делегатам рабочей конференции и тотчас написал Ленину, о чем лидер большевиков с большой долей сарказма рассказал на собрании партийных работников Москвы 27 ноября 1918 г. «Сегодня, — говорил Ленин, — как раз

передали мне письмо Фридриха Адлера — человека известного по своему революционному поведению в Австрии. Насколько отражает это настроение его письмо, писанное в конце октября и сегодня полученное, видно из того, что оно содержит в себе просьбу: нельзя ли освободить меньшевиков из тюрьмы? Больше ничего не нашел умнее написать в такой момент, кроме этой просьбы»⁵⁴.

Определенные итоги работы меньшевистских организаций в первой половине 1918 г. были подведены на майском партийном совещании РСДРП, где были представители 38 местных меньшевистских организаций, объединявших примерно 60 тысяч членов партии. Основные документы этого совещания опубликованы и достаточно полно проанализированы в работах историков меньшевизма. Ненароков, Павлов и Розенберг посчитали, что по масштабам представительства и значению в жизни РСДРП это совещание можно назвать партийным съездом. Позже Ненароков назвал его первым легальным партийным форумом после Чрезвычайного съезда партии в декабре 1917 г. Основной причиной созыва конференции он считал важность объединения меньшевиков в единую РСДРП. Ненароков подробно проанализировал выступления левых — Мартова и Дана, а также правого — Либера о ситуации в стране и задачах меньшевиков. К единству партийных сил призывал Абрамович. Ненароков обратил внимание на доклады Ф.А.Череванина и В.Г.Громана, посвященные борьбе с экономической и продовольственной разрухой. Он пришел к выводу, что совещанию удалось объединить правых и левых меньшевиков, за исключением А.Н.Потресова и его сторонников.

С.В.Тютюкин, основываясь на публикации документов майского совещания меньшевиков, пересказывал существо докладов его участников. Он подробно останавливался на полемике по вопросу об отношении к Советам. Абрамович призывал меньшевиков продолжать в них работу в качестве оппозиции, а Либера был

против любого сотрудничества с большевиками. Меньшевики были за превращение Советов в органы защиты прав трудящихся. На совещании был избран ЦК РСДРП в составе: Р.А.Абрамович, И.И.Ахматов, И.С.Астров, Е.Л.Бройдо, Б.И.Горев, Д.Ю.Далин, Ф.И.Дан, О.А.Ерманский, Г.Д.Кучин, М.И.Либера, И.М.Майский, Ю.О.Мартов, А.С.Мартынов, П.Р.Трифонов, А.А.Трояновский, Ф.А.Череванин, А.А.Югов, В.И.Яхонтов⁵⁵.

Ю.П.Денике, участник майского (1918 г.) совещания меньшевиков, позже вспоминал, что тогда были сделаны выводы об укреплении связей с оппозицией в партии, а в состав ЦК вошли Либера и Кучин. Он подчеркивал, что это было связано с изменением обстановки в стране. Денике утверждал, что после майского совещания «партия сплотилась, как только исчезла угроза настоящей войны между фракциями». После Брестского договора «восстановление независимости и единства России стало главной задачей». Денике писал об арестах членов Собрания уполномоченных и о том, что во время майской конференции меньшевиков вспыхнул и разгорелся конфликт между советскими властями и легионерами чехословацкого корпуса, который собирался покинуть Россию, но стал одной из сил, противоборствующей большевикам в гражданской войне⁵⁶.

Вскоре после завершения конференции меньшевиков ждали репрессии: исключение из Советов, аресты и тюрьмы. 14 июня 1918 г. состоялось последнее заседание ВЦИК, на котором присутствовали меньшевики и правые эсеры. В повестке дня был вопрос «О выступлении против советской власти партий, входящих в Советы». Мартов предложил дополнить его обсуждением арестов нескольких десятков московских рабочих, в том числе эсеров, меньшевиков и беспартийных, избранных заводскими коллективами на конференцию, которая должна была обсудить проблемы голода, безработицы и общеполитические вопросы. Мартов был возмущен тем, что рабочих, пришедших высказаться на эту тему, во ВЦИК не пустили. Он считал, что ВЦИК

должен осудить «практику открытой борьбы против неугодных проявлений рабочего движения, которые в Сормове и других местах довели до открытого военного столкновения и до массовых расстрелов подобно ленским». Предложение Мартова было отклонено.

Сосновский выступил с резкой критикой в адрес правых эсеров и меньшевиков, обвинив их «в контрреволюционности». По его мнению, эсеры вели военную работу в области заготовки оружия, квартир и т.д. Он считал, что меньшевики... от имени пролетариата обрабатывают общественное мнение, и предлагал правых эсеров и меньшевиков изгнать из состава ВЦИК. Первым против предложения Сосновского выступил эсер М.Л.Коган-Бернштейн. Он заявил о чувстве стыда за подобное совершенно необоснованное предложение. И продолжал: «Для нас совершенно ясна и известна некоторая сторона, некоторая часть закулисной подготовки нашего предполагаемого исключения... Вы... при помощи механического устранения оппозиции из ВЦИК и Советов хотите на съезде Советов создать второе официозное издание фракции большевиков. Если в октябрьский переворот вы уничтожили демократию... вы говорили, что вы действуете от диктатуры пролетариата. Теперь, когда рабочая масса от вас уходит, когда вы должны инсценировать помощь деревенской бедноте, чтобы раздавить трудовое крестьянство, вам нужна не диктатура пролетариата, а нужна диктатура над пролетариатом». Оратор решительно возражал против причисления эсеров и меньшевиков к контрреволюции только за то, что они были противниками большевистской власти.

Мартов назвал выступление Сосновского голословным докладом-доносом. Он приводил факты, когда меньшевики преследовались противниками большевистской власти, а потому считал измышления Сосновского ложью. Мартов повторял: «Мы не готовим вооруженного восстания. Мы не участвуем ни в сибирском, ни в каком другом правительстве, которое возникло на аванюре с иностранными штыками. Мы идем одним

путем — путем организации рабочих масс». Большевик М.Н.Покровский поддержал предложение Сосновского об удалении эсеров и меньшевиков из состава ВЦИК, хотя и согласился с тем, что меньшевики во главе с Мартовым не участвовали в вооруженной борьбе с большевистской властью, но были за ее мирное парламентское удаление. Дан заявил, что выступление Сосновского напомнило ему «тот же самый жандармско-охранный язык, те же самые “факты” и “заговоры”», в которых обвинялась социал-демократическая фракция II Государственной думы. Но тогда Дума «предпочла самой быть распущенной правительством, чем лизать пяту правительства, которое смеет выбранному учреждению предъявлять требования, чтобы часть выбранных членов была исключена из его рядов... А здесь уже заранее ясно, что то собрание чиновников большевистского правительства, разумеется, ничего другого, как покорно облобызать руку этого правительства, сделать не может». Дан подчеркивал, что «вы нас здесь никакими охранками и расстрелами не запутаете... Мы... стояли и стоим за то, чтобы рабочий класс вел борьбу на почве Советов и через Советы, на почве завоевания Советов как классовой рабочей организации, превращения Советов в то, чем они должны быть, — в органы независимой классовой борьбы».

Чекист большевик М.Я.Лацис весьма цинично заявил, что располагает документами, свидетельствующими о том, что эсеры боролись с большевиками в окопах, а меньшевики — «это партия наводчиков, сидящих за горой и корректирующих стрельбу». Он прочитал чекистский документ о том, что эсеры и меньшевики принимали участие в работе контрреволюционного «Союза защиты родины и свободы». Ю.М.Стеклов говорил о «плачевной роли Мартова», который, по его мнению, раскалывая рабочих, играл на руку контрреволюции. Сосновский в заключительном слове предложил принять резолюцию: «ВЦИК постановляет: исключить из своего состава представителей партии с.-р. (правых и центра) и меньшевиков, а также предложить

всем Советам р(абочих), с(олдатских), к(азачьих) и кр(естьянских) депутатов удалить представителей этих фракций из своей среды». Резолюция была принята большинством голосов⁵⁷.

Е.Я.Драбкина вспоминала этот день, когда, услышав резолюцию о своем исключении из составов ВЦИК и Советов, меньшевики и эсеры «вскочили со своих мест, выкрикивая проклятия “диктаторам”, “бонапартистам”, “узурпаторам”, “захватчикам”. Мартов, хрипя и задыхаясь, схватил пальто, пытаясь надеть его, но его дрожащие руки не могли попасть в рукава. Ленин, очень бледный, стоя смотрел на Мартова... Мартов продолжал мучительно бороться со своим злосчастным пальто. В эту минуту он был трагичен. Одному из левых эсеров он показался смешон. Откинувшись на спинку стула, этот левый эсер хохотал, тыча пальцем в воздухе и указывая на Мартова. Мартов обернулся к нему разъяренным зверем.

“Вы напрасно веселитесь, молодой человек, — прохрипел он. — Не пройдет и трех месяцев, как вы последуете за нами!” Мартов злобно встряхнул проклятое пальто, перекинул его через руку и, шатаясь, пошел к выходу. Ленин, все такой же бледный, провожал его долгим взглядом. Мартов же, ухватившись рукой за косяк, отворил дверь и вышел». 15 июня 1918 г. корреспондент газеты «Заря России» говорил о «раскаленной атмосфере ненависти», в которой происходило заседание ВЦИК, исключавшее меньшевиков и правых эсеров из Советов. «Порядочный социалист, — утверждал Мартов, — не может с этой трибуны лгать так, как лгал Сосновский». Мартов, надевая пальто, заявил: «Исключайте, мы уже одеты». Дан призывал играть «Интернационал». «Под крики большевиков и свист правые социалисты уходят из зала заседания», — заключал журналист⁵⁸.

Меньшевики, разумеется, всячески протестовали против этого насильственного изгнания их представителей из Советов всех уровней. Социал-демократическая фракция Московского Совета назвала факт

исключения представителей оппозиционных социалистических партий из состава Советов «актом неслыханного произвола и насилия над волей рабочих масс». ЦК РСДРП рекомендовал на заседании 25 июня 1918 г. призвать рабочих протестовать против «совершенного насилия». На заседании Исполкома Моссовета — тогда же, 25 июня 1918 г. — выступил И.А.Исук. Он отверг чекистские обвинения в адрес меньшевиков, заявив, что они всегда были против участия во всяких заговорах. «Я должен сказать, — говорил Исук, — что никогда за всю свою революционную работу не переживал такого тяжелого дня, как теперь, когда вы хотите нас изгнать», но «вы нас не запугаете. Мы знаем, что можно репрессиями доканать отдельных рабочих, но пока жива Россия — будет жива и социал-демократия». В резолюции конференции Московской организации РСДРП, опубликованной 28 июня 1918 г. в «Искре», рабочих столицы призывали требовать отзыва из Советов представителей правительственных партий. 27 июня 1918 г. ЦК РСДРП призвал меньшевиков-депутатов Советов добровольно своих постов не покидать, а бороться за свое право депутата, избранного рабочими⁵⁹.

Мартов, несмотря на продолжающиеся репрессии против меньшевиков, летом и осенью 1918 г. продолжал защищать свою линию неучастия в вооруженной борьбе с большевиками. О.А.Ерманский, работавший тогда с Мартовым в ЦК РСДРП, вспоминал, что в то время был взят курс на то, чтобы «не только не поддерживать борьбу против установившегося советского режима, но энергично выступать против тех, кто такую борьбу ведет или пропагандирует», а также «открытой пропагандой в рабочих массах вырабатывать в них готовность, в рамках советских форм и конституции, влиять в направлении демократизации и смягчения острых углов политики военного коммунизма. В этих пунктах у меня с Мартовым была полная и общая солидарность»⁶⁰. Однако летом 1918 г. с этой политикой Мартова не согласились меньшевики Поволжья, При-

камня, Урала и Сибири, став участниками демократических правительств, начавших вооруженную борьбу с большевиками. С ним были не согласны и правые меньшевики, вступавшие в различные антибольшевистские организации, не отказывавшиеся от борьбы за власть с большевиками.

Мартов и его сторонники оставались в оппозиции правящему режиму в России. Сотрудничество с большевиками в противостоянии с контрреволюцией, писал Мартов в 1919 г., «нисколько не затрагивает основной линии поведения» РСДРП. Дан соглашался с Мартовым, когда писал: «Мы не боремся с большевиками за власть. Мы не боремся с ними за то, чтобы из их рук вырвать и в свои руки взять орудия государственного принуждения и насилия над народными массами. Мы боремся с большевизмом, прежде всего, за идейное господство над душой, разумом и волей рабочего класса»⁶¹. Меньшевики предлагали «честную демократию» в отношениях с большевиками, но, как замечал А.Н.Потресов, выступавший за свержение власти большевиков любыми средствами, «вздор, что можно причесать большевизм. Никогда (он) не позволял себя причесывать. Он непоколебим. Его можно сломить, но не согнуть»⁶².

Американский историк М.Малиа, обозревая развитие западной советологии, обратил внимание на работы Л.Хеймсона, в которых русские революции 1917 г. рассматривались как порождение поляризации российской жизни между государством и обществом, а также между рабочими и буржуазией. По его мнению, интеллектуальную основу этой теории составляли идеи Мартова, которого он называет «неоменьшевиком». Малиа исходил из положения «неоменьшевизма» о том, что «большевизм, при всех его эксцессах, представлял собой подлинно рабочее движение, а, следовательно, советское государство было действительно социалистическим, хотя его качество и оказалось деформированным последующими крайностями сталинизма». Он видел в этом попытку «исторической

реабилитации советской системы». Сам Малиа с выводами советологов в этом направлении не согласен и считает их марксистско-ленинской фантазией, завершившейся крахом в России, ныне стремящейся стать частью современного мира⁶³.

Построения Малиа со ссылками на позицию Мартова некорректны. Сразу после прихода большевиков к власти Мартов действительно считал, что они представляют часть рабочих, и потому отказывался от вооруженного выступления против них. Но и тогда он выступал против насильственных методов управления, государственного террора, насилия над населением и не считал происходящее «построением социализма». Он был среди тех, кто обличал Ленина и его сторонников в произволе и отсутствии правовой системы правосудия, в экономических преступлениях и т.д. Ознакомившись с работами Мартова, можно утверждать, что деформация социалистического строительства в России началась сразу же с появления большевистских властей и была продолжена всеми последующими руководителями большевистской системы управления. Поэтому нельзя ссылаться лишь на одно положение Мартова, нарочито не упоминая других его резко критических высказываний в адрес большевистского правления в России. Демократические методы борьбы с большевизмом, которые отстаивал Мартов, делали его не менее последовательным противником советских властей.

Для Мартова и его последователей была характерна моральная и нравственная оценка происходящего. Поэтому они крайне отрицательно относились к вооруженной гражданской войне, в которой гибли граждане одной и той же страны. Можно говорить о том, что в этом плане последователями Мартова являются те исследователи, которые пытаются объективно и непредвзято оценить события того времени. К ним следует отнести П.В.Волобуева, который в своих последних заметках о гражданской войне в России призывал «смотреть на давнего врага не как на виновника, а как на соучастника великой общенациональной драмы,

а в годы гражданской войны — и трагедии, ибо у края бездны оказалась тогда вся страна»⁶⁴.

Комментарии

¹ Протоколы заседаний ВЦИК 4-го созыва. Стенографический отчет. М., 1920. С. 426.

² Бургина А.М. Социал-демократическая меньшевистская литература. Библиографический указатель. The Hoover Institution on war, revolution and peace Stanford University. Stanford, 1968. С. 347; Меньшевики в 1918 году. С. 293–294.

³ 13 июня 1907 г. днем в центре Тифлиса было совершенно нападение на почту и похищено 250 тыс. Практическим исполнителем этой экспроприации был С.А.Тер-Петросян (Камо. 1882–1922), действующий с согласия Джугашвили (Сталина). Экспроприации были запрещены решениями IV и V съездов РСДРП. Это дело расследовалось Бюро Закавказской организации РСДРП, и все участники экспроприации были исключены из партии. Но Сталина и Камо поддержал Ленин, и вопрос об их исключении из партии не получил окончательного решения (см.: *Островский А.В.* Кто стоял за спиной Сталина? СПб., 2003. С. 212–216, 246); Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века. Энциклопедия. М., 1996. С. 586. Мартов позже писал, что ЦК партии тогда начал расследование тифлисской экспроприации и арестов в Берлине тех, кто пытался разменять краденые деньги. «Центральный комитет, — писал Мартов, — находившийся тогда в пределах России, постановил произвести строгое расследование тифлисского и берлинского дел и дела о размене. Расследование за границей было поручено (тогдашнему) Центральному заграничному бюро. На Кавказе расследование произвел Кавказский областной комитет. Областной комитет установил целый ряд лиц, принимавших участие в акте экспроприации. Все эти лица, незадолго перед последней, заявили о своем выходе из состава местной партийной организации. Областной комитет постановил и опубликовал исключение этих лиц из пределов РСДРП, т.е., принимая во внимание, что они уже вышли из состава местной организации, объявил недопустимым их принятие в какую-либо другую организацию партии» (см.: *Мартов Л.* Спасители или упразднители? (Кто и как разру-

шал РСДРП). Париж, 1911. С. 23). Летом 1907 г. Сталин оказался среди исключенных из партии и тех, кто был лишен партийного финансового содержания. Он тогда переехал из Тифлиса в Баку. Мартов в статье «Танственный незнакомец», посвященной памяти погибшего С.А.Камо, вновь аргументировал факт исключения Сталина из партии за участие в ограблении банка (см.: Социалистический вестник. 1922. № 16. С. 8). См. также: *Троцкий Л.Д.* Сталин. М., 1990. Т. 1. С. 148–149. Н.Н.Жордания (1869–1953) — социал-демократ, с 1907 г. — член ЦК РСДРП. Осенью 1907 г. он был направлен на Кавказ для расследования вместе с К.Х.Данишевским дела о тифлисской экспроприации, осуществленной большевиками вопреки решению V съезда РСДРП (см.: Политические партии России. Энциклопедия. С. 209). И.Э.Гуковский (1871–1921) — большевик. В 1907 г. работал в Закавказской организации РСДРП. И.И.Рамишвили (1859–1937) — меньшевик, делегат IV съезда РСДРП. С.Г.Шаумян (1878–1918) — большевик. В 1905–1907 гг. один из редакторов «Кавказского рабочего листка» в Тифлисе.

⁴ Новый луч. 1918. 17 апреля. А.В. Антонов-Овсеенко писал, что, к сожалению, Мартов был слишком импульсивен и только потому позволил себе «оскорбительное» сравнение советского и германского правительств (см.: *Антонов-Овсеенко А.В.* Сталин и его время // Вопросы истории. 1989. № 1. С. 86). Думается, что дело не в «импульсивности» Мартова. Его сравнение было обусловлено негативным восприятием Брестского мира и усилившейся зависимостью России от Германии.

⁵ BAR. Tsereteli collection. Russian Review; HIA.Boris Nicolaevsky collection. Box 663. Fol. 4. Ser. 279; «Свобода России». 1918. 17 апреля. 17 апреля 1918 г. Сталин писал: «В народный комиссариат юстиции. 16 апреля сего года состоялся приговор Московского революционного трибунала, какой дело по моей жалобе на Л.Мартова (Цедербаума) признал неподсудным революционному трибуналу. Такой приговор нарушает декрет о суде от 24 ноября (неточно, 22 ноября. — И.У.), я его считаю неправильным, ввиду чего прошу Партийный комитет юстиции представить во Всероссийский ЦИК мою жалобу с заключением Партийного комитета юстиции об отмене приговора Московского революционного трибунала от 16 апреля» (см.: РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 155. Л. 1). Рукопись, чернила. В левом верхнем углу надпись: «Получил 17. IV. — 18. П.Стучка». Г.З.Иоффе опубликовал несколько иной текст этого заявления Сталина

(см.: *Иоффе Г.* Республика кумовьев. Как прошла первая репетиция сталинских процессов // *Родина*. 1990. № 8. С. 16).
 П.И.Стучка (1865–1932) — большевик, в марте-августе 1918 г. — нарком юстиции в советском правительстве.

⁶ Новый луч. 1918. 21 апреля.

⁷ Новый луч. 1918. 27 апреля. 20 мая 1918 г. «Партийные известия» (№ 6–7. С. 18) рассказали о расправе над Мартовым на заседании ВЦИК, где не было дано слова его защитникам Н.Н.Суханову и Ф.А.Череванину. Протестовавший Мартов «был исключен из заседания распоряжением председателя Свердлова, причем распоряжение было подтверждено и вотумом большинства собрания». Когда Суханов и другие продолжали протестовать, в зал вошли латышские стрелки, которые силой удалили возмущавшихся.

⁸ Протоколы заседаний ВЦИК 4-го созыва. Стенографический отчет. С. 195–197.

⁹ *Троцкий Л.Д.* Сталин. Т. 1. С. 155; *Арсенидзе Р.* Из воспоминаний о Сталине // Новый журнал. Нью-Йорк, 1963. № 72. С. 232. О причастности Сталина к тифлисской экспроприации см. также: *Николаевский Б.И.* Тайные страницы истории. М., 1995. С. 45–50; *Беседовский Г.З.* На путях к термидору. М., 1997. С. 350–351; *Волкогонов Д.А.* Триумф и трагедия. Политический портрет И.В.Сталина. М., 1989. Кн. 1. Ч. 1. С. 46–47; *Такер Р.* Сталин. Путь к власти. 1879–1929. История и личность. М., 1990. С. 100; и др.

¹⁰ Социалистический вестник. 1922. № 16 (38). С. 8.

5-й съезд РСДРП (1907 г.) по инициативе меньшевиков принял резолюцию, осуждавшую любые экспроприации. Секретарю Центрального бюро зарубежных организаций РСДРП Г.В.Чичерину было поручено расследование тифлисского дела, по которому он представил заключение. С ним согласился и Ленин (см.: *Томас Л.Я.* Жизнь Г.В.Чичерина. М., 2010. С. 58–59).

¹¹ О первом составе большевистского правительства длительное время создавался миф как об одном из самых образованных, хотя большая часть его членов представляла собой недоучившихся студентов и семинаристов. По данным В.Л.Дьячкова, многие из них обладали наиболее полным набором психопатологических черт, связанных в основном с негативным детским опытом (см.: *Отечественная история*. 1995. № 4. С. 212). О девальвации права и низком уровне следственной работы в то время см.: *Яров С.В.* На заре советского следствия: идеология и практика. 1918–1919 // *Минувшее*. М.-СПб., 1995. Т. 18. С. 315–337.

¹² Судебному процессу Мартова против Сталина уделено внимание практически во всех работах, посвященных истории российского меньшевизма. См.: *Аронсон Г.* Сталинский процесс против Мартова // Социалистический вестник. 1939. № 7–8. С. 84–90; *Brovkin V.* The mensheviks after October. Socialist opposition and the rise of the Bolshevik dictatorship. Ithaca – London, 1987. P. 110–117; *Савельев П.Ю., Тютюкин С.В.* Ю.О.Мартов (1873–1923): человек и политик // Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 153–154; *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Политик и историк. М., 1997. С. 334–336; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 477–478; Меньшевики в 1918 году. С. 343, 501, 530; и др.

¹³ Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 25–26. Составители сборника документов «Меньшевики в 1918 году», публикуя этот же документ (С. 392–394), по непонятным причинам не сочли нужным указать на его предыдущее издание. В листовке речь шла о меньшевистской газете «Вперед», с 14 апреля 1918 г. – органе Московского комитета и ЦК РСДРП.

¹⁴ Меньшевики в 1918 году. С. 235, 294–295. В протоколах заседаний коллегии ВЧК с января по май 1918 г. явственно отразилась поддержка большевистским и левозэсеровским руководством этого учреждения, осуществлявшего внесудебные расстрелы и считавшего их необходимой мерой наказания за уголовные и политические действия оппозиции властям предержащим (см.: *Левые эсеры и ВЧК.* Сб. документов. Казань, 1996. С. 48–65; *Архив ВЧК.* Сб. документов. М., 2007. С. 158–256).

¹⁵ *Мартов Л.* Долой смертную казнь! М., 1918. С. 4–6, 7–8, 13; *он же.* Долой смертную казнь! Берлин, 1923. Текст брошюры Мартова «Долой смертную казнь!» опубликован: *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Политик и историк. С. 444–455; *Мартов Ю.О.* Избранное. М., 2000. С. 373–383; Меньшевики в 1918 году. С. 570, 576–586. Составители этого сборника документов не указали на более ранние публикации текста брошюры Мартова. Адмирал А.М.Щастный (1881–1918) в феврале 1918 г. привел из Гельсингфорса (Хельсинки) в Кронштадт базировавшиеся там 236 судов Балтийского флота в связи с угрозой их захвата германскими войсками. В июне он был обвинен в измене и расстрелян. Газета «Знамя России» подробно информировала об этом процессе. Слушание в революционном трибунале при ВЦИК началось 20 июня 1918 г. В вызове свидетелей – комиссаров Балтфлота – защите было отказано, обвинителей представлял наркомвоенмор Троцкий. Защищал

Щастного известный тогда адвокат В.А.Жданов, обвинение поддерживал Н.В.Крыленко. Следствие по делу Щастного вел большевик В.Кингисепп, председательствовал в ревтрибунале большевик С.Медведев. Троцкий произнес двухчасовую речь, в которой обвинял адмирала в контрреволюционности и двурушничестве. Адвокат назвал эту речь лишенной аргументов и проникнутой «личным озлоблением». Щастный был участником обороны Порт-Артура и Первой мировой войны. Это был честный офицер и патриот. В заключительном слове адмирал решительно отверг обвинения, заявив, что его жизнь в период революции была у всех на виду. Однако революционный трибунал, руководствуясь мнением Троцкого, вынес приговор, в котором Щастный без каких-либо доказательств обвинялся в «подготовке контрреволюционного государственного переворота», а потому подлежал расстрелу. На заседании ВЦИК левые эсеры отказались голосовать за смертный приговор Щастному, но большинством голосов приговор был утвержден. Крыленко по этому поводу цинично заметил, что, если бы левые эсеры ставили вопрос о смягчении участи Щастного, они могли бы этого добиться, но они в принципе требовали отмены права ревтрибунала на вынесение смертных приговоров и потому проиграли. 22 июня 1918 г. «Известия ВЦИК Советов» сообщали о ночном заседании ВЦИК, где по делу Щастного разгорелась полемика между большевиками Я.М.Свердловым и В.А.Аванесовым и левыми эсерами В.А.Карелиным и Л.Б.Голубовским, призывавшими к отмене смертной казни. Аванесов парировал их заявление напоминанием о деятельности левых эсеров в работе ВЧК, где они не протестовали против расстрелов, а Свердлов подчеркнул, что «в период революционной борьбы долг каждого революционера применять все меры для защиты революции». После принятия постановления ВЦИК Щастный был расстрелян на рассвете 22 июня 1918 г. во внутреннем дворе Александровского военного училища. Щастный был полностью реабилитирован в 1995 г. А.Рабинович считает, что «Щастный пал жертвой глубокого расхождения, возникшего между ним и Троцким» (см.: *Рабинович А. Досье Щастного: Троцкий и дело героя Балтийского флота // Отечественная история. 2001. № 1. С. 78; он же. Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. М., 2007. С. 353–356, 359–360, 362, 364–365, 381–382; и др.*). Дело Щастного создавало опасный прецедент: мнение большевистских вождей становилось основанием для вынесения смертных приговоров.

П.Ю.Савельев и С.В.Тютюкин, высоко оценивая брошюру Мартова «Долой смертную казнь!», замечали, что, осуждая красный террор, автор «молчал о его двойнике» — терроре белом (см.: Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 155). Упрек несправедлив. Ведь Мартов писал о «двойнике» следующее: «Дутовцы, семеновцы, алексеевцы, украинские гайдамаки, войска Скоропадского и Краснова, отряды Дроздовского вешают и расстреливают. Крестьяне и мещане, изгнавшие местные большевистские советы, совершают над их членами величайшие жестокости. Растет взаимное озверение...» (см.: *Мартов Л.* Долой смертную казнь! С. 8). Позже Тютюкин писал, что брошюра Мартова не произвела ни малейшего впечатления «на Кремль и Лубянку», как и его статья «Стыдно!», осуждавшая бессудный расстрел великих князей, среди которых был и историк Н.М.Романов (см.: *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 384–385; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 486–487). Это не совсем так. Б.И.Николаевский в 1959 г., публикуя рецензию на вышедший в Москве сборник документов «Из истории ВЧК. 1917–1921 гг.» (М., 1958), писал о сильном влиянии, которое оказала на настроение многих большевиков брошюра Мартова «Долой смертную казнь!». Осенью 1918 г. против террора и беспредела действий ВЧК выступили большевики Д.Рязанов, М.Ольминский и др. (см.: *Николаевский Б.* Из истории машины советского террора // Социалистический вестник. 1959. № 8–9. С. 171).

¹⁶ *Мартов Л.* Бойтесь гильотины! // Искра. 1917. 4 декабря. № 12. Газета «Искра» — орган меньшевиков-интернационалистов. Главный редактор — Ю.О.Мартов. Издавалась с 26 сентября по 12 декабря 1917 г. Троцкий был сторонником репрессий. Известен его принцип построения Красной армии: «Нельзя строить армию без репрессий. Нельзя вести массы людей на смерть, не имея в арсенале командования смертной казни. До тех пор, пока гордые своей техникой злые бесхвостные обезьяны, именуемые людьми, будут строить армии и воевать, командование будет ставить солдат между возможной смертью впереди и неизбежной смертью позади» (см.: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. Опыт автобиографии. Берлин, 1930. Т. 2. С. 141). Троцкий использовал «показательные суды» в качестве обоснования большевистского террора. Выступая вскоре после суда над Щастным перед рабочими Прохоровской мануфактуры, он упомянул «бессмысленное убийство» В.Володарского. Кто-то из присутствующих на собрании спросил его: «А убийство Щастного

изменило что-нибудь?» Троцкий ответил: «Да, оно очень многое изменило. Каждый адмирал и генерал, приглашенный на службу, который попытается восстановить прежний режим, подвергнется участи Щастного» (см.: *Гетцлер И. Мартов. Политическая биография российского социал-демократа*. СПб., 1998. С. 229, 257–258). Изобретение врача Ж.Гийотена — гильотина для казни людей широко использовалось якобинцами во время Французской революции конца XVIII в. Современная российская историография отказалась от большевистской положительной оценки якобинского террора. Ныне историки чаще называют его «старшим братом сталинского террора» (см.: Выступление А.В.Адо при обсуждении проблем изучения истории Французской революции в Институте всеобщей истории РАН в сентябре 1988 г. // Новая и новейшая история. 1989. № 2. С. 66; *Бовыкин Д.Ю. Революционный террор во Франции XVIII века: новейшие интерпретации* // Вопросы истории. 2002. № 6. С. 144–149).

Профессор Веслеанского университета (США) Ф.Помпер методом психологического анализа пытался сравнивать Троцкого с Мартовым и приходил к выводу, что Троцкий намеренно давал ему унижительные характеристики (гамлетовский тип, беспомощный, совестливый интеллигент и т.д.) для самоутверждения и для самооправдания в подавлении тех благородных качеств, которые влекли его к Мартову (см.: *Помпер Ф. Троцкий и Мартов* // История СССР. 1991. № 5. С. 192–203; Отечественная история. 1993. № 6. С. 194–195). А.Балабанова, характеризуя Троцкого, писала: «И большевики, и меньшевики относились к нему с затаенной враждой и недоверием, возможно, памятуя об острой полемике, которую он вел против них в прошлом, и отчасти, несомненно, из страха перед соперничеством с таким ярким писателем и оратором. Более чем любая другая фигура в русской революции, Троцкий оказался способным поднимать массы силой своего революционного темперамента и блестящего ума. Но он не вызывал личных симпатий или если и вызывал, то не мог долго удерживать их, особенно в близких отношениях среди друзей и товарищей. Его высокомерие было равно его талантам и способностям, а его манера проявлять его в личных отношениях часто создавала дистанцию между ним и людьми из его окружения, которая исключала и личную теплоту, и какое бы то ни было чувство равенства и сотрудничества... На протяжении всей остальной своей карьеры Троцкому приходилось всячески

стараться доказать, что он верный большевик и истинный ленинец» (см.: *Балабанова А.* Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалистки. 1897–1938. М., 2007. С. 165–166).

¹⁷ *Мартов Л.* Безумие и жестокость // Социалистический вестник. 1922. 2 августа. № 15. С. 4; *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 493–494.

¹⁸ Статья Мартова «Безумие террора» впервые была опубликована в немецкой газете «Freiheit» («Свобода») 25 декабря 1920 г., затем перепечатана с переводом на русский язык под названием «Кровавое безумие» в эсеровской газете «Воля России» 29 декабря 1920 г. Последняя издавалась в Праге с сентября 1920 г. по декабрь 1921 г. одной из левых эмигрантских эсеровских фракций (см.: *Базанов П.Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.). СПб., 2004. С. 67). Эта газетная статья Мартова позже была переиздана Ю.Г.Фельштинским (Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 302–305) и составителями документального сборника «Меньшевики в 1919–1920 гг.» (М., 2000. С. 774–777). Однако перевод И.Гетцлера этой статьи Мартова из немецкой газеты показал существенное различие в первоначальном тексте статьи Мартова, опубликованной на немецком языке, и переводе, данном на русском языке в газете «Воля России». Поэтому цитирование отрывков из статьи Мартова предлагается в переводе И.Гетцлера, который опирался на первую публикацию статьи.

¹⁹ *Гетцлер И.* Мартов. Политическая биография российского социал-демократа. С. 231–232.

²⁰ Стенографический отчет 4-го чрезвычайного съезда Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов. С. 74–75; *Ионкина Т.Д.* Всероссийские съезды Советов в первые месяцы пролетарской диктатуры. М., 1974. С. 135. Членами ВЦИК с решающим голосом были меньшевики Ю.О.Мартов, Р.А.Абрамович, Ф.И.Дан, Л.М.Хинчук; с правом совещательного голоса — Н.Н.Суханов. Председателем ВЦИК был большевик Я.М.Свердлов, секретарем — В.А.Аванесов.

²¹ См.: Мартов и его близкие. С. 155–166.

²² Мартов и его близкие. С. 73–74. Иначе выглядит характеристика Плеханова, данная им Ленину: «Ленин демагог до конца ногтей» (см.: *Плеханов Г.В.* Год на родине. Париж, 1921. Т. 2. С. 34).

²³ Паустовский в очерках «Начало неведомого века» описал одно из выступлений Мартова так: «Мартов сидел ближе

всех к журналистам, и мы хорошо его изучили. Высокий, тощий и яростный, с жилистой шеей, замотанной рваным шарфом, он часто вскакивал, перебивал оратора и выкрикивал хриплым сорванным голосом негодующие слова. Он был зачинщиком всех бурь и не успокаивался, пока его не лишали слова или не исключали на несколько заседаний. Но изредка он был настроен мирно. Тогда он подсаживался к нам, брал у кого-нибудь книгу и читал запоем, как бы забыв о времени и месте и совершенно не отзываясь на события, происходившие в зале...

Однажды он попросил у Розовского книгу "История ислама" и погрузился в чтение. Читая, Мартов ушел по голову в кресло и далеко вытянул тощие ноги. Шло обсуждение декрета о посылке в деревню рабочих продовольственных отрядов. Ждали бури. Но поведение Мартова и Дана не предвещало никаких неожиданностей, и все понемногу успокоилось. Зашелестели газеты, зашриптели карандаши. Свердлов снял руку со звонка и, улыбаясь, слушал своего соседа...

Список ораторов подходил к концу. Тогда Мартов очнулся и вялым голосом попросил слова. Зал насторожился. По рядам прошел предостерегающий гул. Мартов медленно, сутулясь и покачиваясь, поднялся на трибуну, обвел пустыми глазами зал и начал тихо и неохотно говорить, что проект декрета о посылке продовольственных рабочих отрядов нуждается, мол, в более точной юридической и стилистической редакции. Например, пункт такой-то декрета следовало бы выразить более просто, отбросив многие лишние слова вроде "в целях" и заменив их словом "для", а в пункте таком-то есть повторение того, что уже сказано в предыдущем пункте. Мартов долго рылся в своих записях, не находил того, что ему было нужно, и с досадой пожимал плечами. Зал убедился, что никакого взрыва не будет. Снова зашелестели газеты. Розовский, предрекавший бурю, недоумевал. "Он просто выдохся, как нашатырный спирт, — прошептал он мне. — Пойдем лучше в буфет".

Вдруг весь зал вздрогнул. Я не сразу понял, что случилось. С трибуны гремел, сотрясая стены, голос Мартова. В нем клокотала ярость. Изорванные и вышвырнутые им листки со скучными записями опускались, кружась, как снег, на первые ряды кресел. Мартов потрясал перед собой сжатыми кулаками и кричал, задыхаясь: "Предательство! Вы придумали этот декрет, чтобы убрать из Москвы и Петрограда всех недовольных рабочих — лучший цвет пролетариата! И тем самым задуть здоровый протест рабочего класса!"

После минутного молчания все вскочили с мест. Буря криков понеслась по залу. Его прорезали отдельные выкрики: “Долой с трибуны!”, “Предатели!”, “Браво, Мартов!”, “Как он смеет!”, “Правда глаза колет!” Свердлов неистово звонил, призывая Мартова к порядку. Но Мартов продолжал кричать еще яростнее, чем раньше. Он усыпил зал своим наигранным равнодушием и теперь отыгрывался. Свердлов лишил Мартова слова, но тот продолжал говорить. Свердлов исключил его на три заседания, но Мартов только отмахнулся и продолжал бросать обвинения, одно другого злее. Свердлов вызвал охрану. Только тогда Мартов сошел с трибуны и под свист, топот, аплодисменты и крики нарочито медленно вышел из зала» (см.: *Паустовский К.* Собр. соч. М., 1982. Т. 4. С. 563–564).

²⁴ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 124–126, 128; *Грубов В.И.* Пасынки Октября: умеренная социалистическая оппозиция большевизму в центральных органах власти советской России (октябрь 1917 г. — июль 1918 г.). С. 90–91.

²⁵ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 153–168. Полемика Мартова с Заксом была продолжена 31 мая 1918 г., когда представитель ВЧК объяснял необходимость введения в Москве военного положения. На вопрос Мартова: «Давно ли Вы стали революционером?», Закс ответил: «Я уже 16 лет революционер. Гражданин Мартов, я учился на ваших книжках, но что делать, когда ваши книжки оказались гораздо лучше вас самих!» (см.: Там же. С. 355). Ответ Мартова на эту ремарку Закса неизвестен. Г.Д.Закс (1882–1937) — левый эсер, заместитель председателя и член коллегии ВЧК в 1918 г. С ноября 1918 г. — член РКП (б). Позже на военной и внешнеполитической работе. Арестован и расстрелян НКВД в 1937 г., реабилитирован в 1989 г.

²⁶ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 179, 182, 354. Большевики были озабочены отношением к ним красноармейцев. В Петрограде и Москве от меньшевиков, вступающих в ряды Красной армии, требовали подписки о признании власти СНК и большевистских комиссаров. Тех, кто отказывался, в армию не брали (см.: *Войтихов С.С.* Развитие взглядов высшего руководства советской России на военное строительство в ноябре 1917 — марте 1918 г. // Вопросы истории. 2007. № 10. С. 9).

²⁷ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 374–375. См. также: *Троцкий Л.Д.* Политические силуэты. М., 1990. С. 66–67.

²⁸ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 375–383.

²⁹ Там же. С. 383–385. П.Н. Колокольников (1871–1938) – меньшевик с 1903 г. В 1918 г. – член ЦК РСДРП. Погиб в ГУЛАГе. Реабилитирован в 1991 г. Ф.А. Череванин (Липкин. 1869–1938) – меньшевик с 1903 г. В 1918 г. – член ЦК РСДРП. Расстрелян НКВД в 1938 г. Реабилитирован в 1989 г.

³⁰ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. С. 398–399, 404–406, 415–416

³¹ См.: *Гаврилов А.Ю.* Большевистские оценки сущности, хода и последствий революционного процесса в России. 1917 – середина 1920-х годов. М., 2009. С. 111–115.

³² В декабре 1917 г. было официально объявлено об образовании Добровольческой армии во главе с генералами Л.Г. Корниловым и М.В. Алексеевым. Эта армия вела активные военные действия против большевиков на юге страны (см.: *Цветков В.Ж.* М.В. Алексеев // Вопросы истории. 2012. № 10. С. 39–40). Весной 1918 г. активизировали свою антибольшевистскую деятельность нелегальные военные организации различных политических структур: Всероссийского национального центра, Союза возрождения и др. Среди членов «Союза возрождения России» Р.Пайпс называл социалистов А.Н. Потресова, В.Н. Розанова, В.О. Левицкого-Цедербаума и В.А. Мякотина (см.: *Пайпс Р.* Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России // Вопросы истории. 2009. № 2. С. 54). См. также: Всероссийский национальный центр. (Документальная публикация.) М., 2001; *Зданович А.А.* Еще раз о «Национальном центре» // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 94–99; и др.

³³ *Кенез П.* Западная историография гражданской войны в России // Россия XIX–XX вв. Взгляд зарубежных историков. М., 1996. С. 181.

³⁴ Там же. С. 185, 189, 193.

³⁵ *Журавлева Е.В.* Американо-английская историография о меньшевиках 1917–1922 годов: Автореф. дис. ... к.и.н. М., 2000. С. 29.

³⁶ Большевики в 1918 году. С. 183–185, 188–189, 199, 201, 211, 239, 337. В марте 1918 г. брянские меньшевики сообщали об арестах членов их организации в связи с подавлением антибольшевистского выступления солдат в городе (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. Р-40072. Т. 3. Л. 1–5). Д.Б. Рязанов 8 марта 1918 г., выступая на VII экстренном съезде РКП (б), возмущался «безумным приказом» Троцкого, на основании которого были расстреляны 7 питерских студентов, у которых при обыске нашли антибольшевистские листовки (см.: VII экст-

ренный съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1962. С. 121).

³⁷ *Спири́н Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). М., 1968. С. 174–176; *Меньшевики в 1918 году*. С. 339; *Подбалотов П.А., Спири́н Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. Л., 1988. С. 84.

³⁸ *Клоков В.А.* Меньшевики на выборах в городские Советы центральной России весной 1918 г. // Меньшевики и меньшевизм. Сб. статей. М., 1998. С. 66.

³⁹ *Пайпс Р.* Русская революция. М., 1994. Ч. 2. С. 234. В.Н.Бровкин сообщал, что во время выборов в городские Советы весной – в начале лета 1918 г. в Ярославле меньшевики получили почти в два раза больше голосов, чем большевики. Подобное произошло в Воронеже, Тамбове, Орле и Казани. Бровкин приходил к выводу, что тогда «блок меньшевиков и эсеров завоевывал город за городом» (см.: *Brovkin V.* The mensheviks after October. P. 141–142). Позже Бровкин напишет еще более определенно: «На весенних выборах 1918 г. меньшевики и эсеры, по сути, завоевали большинство в городских Советах» (см.: *Бровкин В.Н.* Россия в гражданской войне: власть и общественные силы // Вопросы истории. 1994. № 5. С. 28).

⁴⁰ *Рейли Д.* «Изъясняться по-большевистски», или Как саратовские большевики изображали своих врагов // Отечественная история. 2001. № 4. С. 81. Меньшевик И.С.Гольц тогда был избран депутатом Саратовского Совета. В воспоминаниях он сообщал о его первом заседании: председатель мандатной комиссии заявил о победе на выборах большевиков и левых эсеров. Но вскоре выяснилось, что в рабочей секции Совета преобладают меньшевики, а вместе с правыми эсерами у них большинство голосов. Большевики запротестовали. Примерно через два месяца работы Саратовского Совета 2-го созыва мандаты депутатов меньшевиков и правых эсеров были объявлены недействительными (см.: *Гольц И.* По дорогам и ухабам жизни (Последний меньшевик). Иерусалим, 2003. С. 87–88).

⁴¹ Подробнее об этом см.: *Гимпельсон Е.Г.* Советские управленцы. 1917–1920 гг. М., 1998; *он же.* Руководящие советские кадры: 1917–1920-е годы // Отечественная история. 2004. № 6. С. 61–67; и др.

⁴² М.И.Либер в публичной лекции 2 апреля 1918 г. говорил: «Большевики облыжно именуют свою власть властью Советов. Они разгоняют рабочие Советы, где они в меньшинстве» (см.: Меньшевики в 1918 году. С. 354).

⁴³ *Денике Ю.П.* Б.О.Богданов в начале 1918 года // Социалистический вестник. 1960. № 2–3. С. 48; *Богданова Н.Б.* Мой отец — меньшевик. СПб., 1994. С. 65. Б.О.Богданов (1884–1960) — меньшевик с 1903 г. В 1917 г. он вышел из состава ЦК РСДРП (о), протестуя против любых соглашений с большевиками. Богданов был одним из организаторов движения уполномоченных рабочих Петрограда. В советское время неоднократно подвергался репрессиям. Реабилитирован в 1992 г.

⁴⁴ Подробнее об этом см.: *Павлов Д.Б.* Собrania уполномоченных фабрик и заводов России. Проблемы изучения рабочего движения после октября 1917 года // Отечественная история. 2002. № 2. С. 134–146; *он же.* Собrania уполномоченных фабрик и заводов России. Итоги и перспективы изучения // Рабочее оппозиционное движение в большевистской России. 1918 г. Собrania уполномоченных фабрик и заводов. Документы и материалы / Ред., сост., авт. предисл. и коммент. Д.Б.Павлов. М., 2006. С. 5–33. См. также документальные сборники: Независимое рабочее движение в 1918 году. Документы и материалы / Ред.-сост. М.С.Бернштам. Париж, 1981; Собрание уполномоченных и питерские рабочие в 1918 году. Документы и материалы / Сост. проф. Е.Цудзи. СПб., 2006; и др.

⁴⁵ Питерские рабочие и «диктатура пролетариата». Октябрь 1917–1929 / Отв. ред. В.Ю.Черняев. СПб., 2000. С. 10; Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 11. В.Н.Филипповский (1889–1940) — эсер с 1903 г., инженер и лейтенант флота, член Учредительного собрания. В мае 1918 г. — один из руководителей антибольшевистского выступления легионеров чехословацкого корпуса. В 1936 г. арестован НКВД. Погиб в ГУЛАГе. Реабилитирован в 1957 г.

⁴⁶ *Абрамович Р.* Большевистская власть и рабочие весной 1918 года // Социалистический вестник. 1960. № 8–9. С. 173–176. 24 июля 1918 г. «Известия ВЦИК» сообщали об аресте конференции, «созванной меньшевиками с целью фальсификации воли рабочего класса». На эту статью арестованные делегаты конференции ответили открытым письмом «Ко всем гражданам!», в котором утверждали, что на конференции были представлены рабочие многих городов страны. Арестованным участникам конференции грозил расстрел, но 30 октября 1918 г. Свердлов распорядился многих освободить под поручительство Д.Б.Рязанова. Это были меньшевики Р.А.Абрамович, А.Н.Смирнов, А.А.Троянов-

ский, Г.Д.Кучин и др. Еще 27 июня 1918 г. Петроградский Совет постановил распустить Собрание уполномоченных, которые все свои дела передали группе независимых депутатов Петроградского Совета. (Подробнее об этом см.: Питерские рабочие и «Диктатура пролетариата». С. 153–156.) В обращении петроградских рабочих в Москве к рабочим Петрограда говорилось, что они нашли в Москве много общего с положением питерских рабочих: та же бедность, отсутствие организаций, которые бы защищали их интересы. Они писали о встречах с москвичами, их положительном отношении к наказу, «данному нам Петроградским “Собранием уполномоченных фабрик и заводов”». Делегаты писали о связях с тульскими, сормовскими и коломенскими рабочими. Они отмечали, что большевики пытаются всюду срывать назначенные ими рабочие собрания. Затем они сообщали о начавшихся арестах членов питерской рабочей делегации. Они призывали питерских рабочих протестовать против большевистского произвола (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. Р-27678. Л. 44–48; Питерские рабочие и «диктатура пролетариата». С. 111–113).

⁴⁷ Аронсон Г. К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. Benson, 1990. С. 209–210. Аронсон вспоминал о том, что весной 1918 г. петроградские большевики «оказались, в сущности, изолированными от рабочей улицы». Большевикам не давали выступать на фабриках и заводах. Даже Марии Спиридоновой (от левых эсеров) не удалось получить слова на Семянниковском заводе. Евдокимову, Залуцкому и другим большевикам при всех их связях в рабочей среде также не давали слова. «Сановники типа Зиновьева не решались носа показывать на рабочих собраниях того времени, поскольку не было гарантии, что настроение благонадежное. В это время пульс жизни бился на собраниях уполномоченных» (см.: Аронсон Г. Россия в эпоху революции. Исторические этюды и мемуары. Нью-Йорк, 1966. С. 189).

⁴⁸ Мартов и его близкие. С. 64.

⁴⁹ Пауинс Р. Русская революция. М., 1994. Ч. 2. С. 235–237.

⁵⁰ Brovkin V. The Mensheviks after October. Socialist Opposition and the Rise of the Bolshevik Dictatorship. Ithaca and London, 1987. P. 136, 196.

⁵¹ Меньшевики в 1918 году. С. 36–42, 238–241, 288–289. А.Либих в рецензии на сборник документов «Рабочее оппозиционное движение в большевистской России 1918 г. Со-

бразия уполномоченных фабрик и заводов». (М., 2006), вышедший под редакцией Д.Б.Павлова, поддерживает его мнение о том, что меньшевики не играли первенствующей роли в движении рабочих уполномоченных. Швейцарский историк обращал внимание на участие преимущественно правых меньшевиков в этом движении. Он писал о том, что Дан отклонил приглашение выступить на собрании рабочих уполномоченных под нелепым предлогом, что его жена раздобыла муку и он не может пропустить ожидаемые дома блины, а Абрамович выступил, хотя и не поставил об этом в известность партийное руководство (см.: Российская история. 2009. № 1. С. 197–198).

⁵² Тютюкин С.В. Меншеви́зм: страницы истории. С. 480–482.

⁵³ Подробнее об этом см.: Абрамович Р. Большеви́стская власть и рабочие весной 1918 года // Социалистический вестник. 1960. № 8/9. С. 175–176; Рокитянский Я.Г. Гуманист октябрьской эпохи: академик Д.Б.Рязанов. М., 2009. С. 342–344.

⁵⁴ Ленин увидел в письме Адлера непонимание того, что борьба большевиков с меньшевиками не является результатом раскола внутри социалистических партий. По Ленину, меньшевики были представителями мелкой буржуазии, а потому относить их к социалистам нельзя (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 37. С. 210; Абрамович Р. Фридрих Адлер // Социалистический вестник. 1960. № 1. С. 15). Абрамович ошибся, указывая, что Ленин говорил о письме Адлера на VI съезде Советов. Необходимо уточнение даты освобождения арестованных делегатов съезда. Видимо, их освобождали не сразу всех, а поодиночке. Д.Б.Павлов считает, что это произошло не в конце сентября, как утверждает С.В.Тютюкин, а в конце 1918-го – начале 1919 г. (см.: Павлов Д.Б. Большеви́стская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х гг. С. 33).

⁵⁵ Меншевики в 1918 году. С. 23, 446–495; Тютюкин С.В. Указ. соч. С. 482–485; Нена́роков А.П. Правый меншеви́зм. Прозрения российской социал-демократии. С. 347–356; и др.

⁵⁶ Меншевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. М., 2009. С. 215–216, 223–224. Известно, что материалы майской конференции меньшевиков были использованы В.И.Лениным в докладе 4 июня 1918 г. на объединенном заседании ВЦИК и Московского Совета.

Критические высказывания Ленина по поводу выступлений на конференции Громана, Либера, Мартова и Череванина стали основой для резких антименьшевистских комментариев в 3-м издании его сочинений (см.: *Ленин В.И.* Соч. Т. XIII. 3-е изд. Под ред. Н.И.Бухарина, В.М.Молотова, М.А.Савельева. М.-Л., 1930. С. 53–57). В комментарии говорилось: «Все-российское совещание меньшевиков (21–27 мая 1918 г.), созванное незадолго до исключения меньшевиков из Советов (14 июня 1918 г.), наиболее ярко характеризует противосоветскую деятельность меньшевиков» (Там же. С. 541).

⁵⁷ Протоколы заседаний ВЦИК 4-го созыва. С. 419–442. Л.С.Сосновский (1886–1937) — большевик с 1903 г. В 1918 г. был членом Учредительного собрания, членом ВЦИК 3–5-го созывов, редактором газеты «Беднота». В 1921 г. Сосновский — заведующий агитпропотделом ЦК РКП (б). Был арестован в 1928 г. как сторонник Троцкого и сослан в Барнаул. В 1934 г. его освободили, и он вернулся в Москву, где работал журналистом. В августе 1936 г. был вновь арестован и 3 июля 1937 г. расстрелян. Реабилитирован 28 июня 1958 г.

М.Л.Коган-Бернштейн (1886–1918) — из семьи народо-вольцев. В партии эсеров с 1904 г., в 1917 г. — член ВЦИК, депутат Учредительного собрания. На 8-м Совете партии эсеров (май 1918 г.) выступил «против вооруженной борьбы с большевиками». В августе 1918 г. перешел на сторону самарского Комуча, затем покинул Уфимское совещание, которое было за борьбу с большевиками. В сентябре 1918 г. в деревне Черный затон Саратовской губ. был задержан красноармейцами и расстрелян как член Учредительного собрания. М.Н.Покровский (1868–1932) — большевик с 1905 г. В 1918 г. — член Учредительного собрания, левый коммунист, с марта 1918 г. — председатель Совнаркома Москвы и области, с мая — замнаркома просвещения советской республики. М.И.Лацис (Я.П.Судрабс. 1888–1938) — большевик с 1905 г. В 1918 г. — заведом по борьбе с контрреволюцией ВЧК. В 1919 г. возглавлял Всеукраинскую ЧК, а затем Секретный отдел ВЧК. С 1921 г. на руководящей хозяйственной работе. В 1937 г. Лацис был директором Московского института народного хозяйства имени Г.В.Плеханова. Он был арестован 29 ноября 1937 г. органами НКВД и расстрелян 20 марта 1938 г. Реабилитирован в 1956 г. «Союз защиты родины и свободы» был создан Б.В.Савинковым в Москве преимущественно как офицерская организация для борьбы с большевиками в 1918 г. В «Союз» входили монархисты, эсер

А.А.Дикгоф-Деренталь, социал-демократ из группы Плеханова доктор Григорьев (см.: Борис Савинков на Лубянке. Документы. М., 2001. С. 5). Сторонники Мартова членами этого «Союза» не были.

⁵⁸ *Драбкина Е.Я.* Черные сухари. М., 1963. С. 150–151.

Е.Я.Драбкина (1901–1974) — член большевистской партии, в 1918 г. работала секретарем в приемной Я.М.Свердлова и бывала на заседаниях ВЦИК.

⁵⁹ *Меньшевики в 1918 году.* С. 561–562, 565, 568–576.

19 июня 1918 г. в газете «Наш голос» было опубликовано письмо в редакцию меньшевика А.Яблоньского, который в 1917 г. был помощником коменданта Таврического дворца, где происходили совещания ВЦИК 1-го созыва. Он писал о товарищеском отношении меньшевиков к большевикам во время их преследования Временным правительством и осуждал жестокое, беспощадное отношение большевиков к меньшевикам после их прихода к власти. И.Г.Исуп (1878–1920) — меньшевик с 1903 г. В 1918 г. — член ЦК РСДРП, лидер меньшевистской фракции Московского Совета, сторонник свободной деятельности всех политических партий. Умер от дизентерии.

⁶⁰ *Ерманский О.А.* Из пережитого. М.-Л., 1927. С. 186.

⁶¹ *Мартов Л.* Линия социал-демократии // Оборона революции и социал-демократия; *Дан Ф.И.* Оборона революции. Сб. статей. М., 1920. С. 3–8, 11. П.А.Подболотов и Л.М.Спирин сообщали, что, прочитав именно эти статьи Мартова и Дана, Ленин предложил их напечатать «как можно скорее» (см.: *Подболотов П.А., Спирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 134). В биографической хронике Ленина указывается, что он дал об этом распоряжение Л.Б.Каменеву не ранее сентября 1919 г. (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1976. Т. 7. С. 534). Неясным остается, какие именно статьи Каменев давал Ленину для ознакомления: в рукописи? Опубликованные на иностранном языке? Ведь сборник с названными статьями Мартова и Дана был издан в 1920 г. Насколько можно судить по документам, в декабре 1919 г. Ленин прочел несколько меньшевистских статей об Октябрьской революции, диктатуре пролетариата, III Интернационале, в частности статьи Мартова и Дана на немецком языке, где нашел правильные, с его точки зрения, положения. По этому поводу он писал Каменеву: «Возвращаю статьи ме(ньшеви)ков. Прочел Март(ова) и Дана. Вполне согласен с Вами, что печатать

надо и как можно скорее» (см.: РГАСПИ. Ф. 2. Д. 12354. Л. 1). О каких именно статьях Мартова и Дана шла речь, в документе не указано.

⁶² Меншевики в 1917 году. М., 1997. Т. 3. Ч. 2. С. 405.

⁶³ *Малия М.* Из-под глыб, но что? Очерк истории западной советологии // Отечественная история. 1997. № 5. С. 100–101, 108.

⁶⁴ Академик П.В.Волобуев. Неопубликованные работы. Воспоминания. Статьи. М., 2000. С. 168.

Меньшевики и демократические правительства России

На конференции в мае 1918 г. меньшевики решили остаться в роли непримиримой оппозиции к большевистскому режиму, но не участвовать в вооруженной борьбе с ним из-за поддержки установившейся власти частью пролетариата. Одновременно в мае 1918 г. в Москве состоялись VIII Совет партии правых эсеров и конференция партии кадетов. Эсеровский Совет решил, что главным препятствием в восстановлении независимости России и прекращении гражданской войны «является большевистская власть. Поэтому ликвидация ее составляет очередную и неотложную задачу всей демократии». Они призывали к возрождению работы Учредительного собрания, не возражали против появления на территории России войск Антанты, которые помогли бы восстановить боеспособную армию для продолжения войны с Германией, но были против использования иностранной поддержки для восстановления в России народовластия. Решения этого Совета стали сигналом начала вооруженной борьбы эсеров против большевистской власти. Вскоре под руководством правых эсеров начались боевые действия за освобождение страны от власти большевиков и левых эсеров в Среднем Поволжье, Приуралье и Сибири¹.

Майская 1918 г. конференция партии кадетов решила участвовать в возрождении единой России, сотрудничать с антибольшевистскими организациями, оказывать поддержку Добровольческой армии и сохранять верность союзникам по участию в Первой миро-

вой войне. Но кадеты не были единой организацией. Как и меньшевики и эсеры, они раскололись тогда в основном из-за германофильской ориентации своего лидера П.Н.Милюкова. Его поддержали представители правого центра, а остальные создали две автономно действующие организации — Национальный центр и «Союз возрождения России». Однако подпольные структуры Национального центра не связывали свое политическое фрондирование властям с правыми эсерами, меньшевиками, были против участия в восстаниях и террористических актах. Они занимались в основном разведывательной деятельностью в пользу антибольшевистских военных противников режима. Известно тесное и активное сотрудничество кадетов с Добровольческой армией, а затем с военными формированиями Деникина и Врангеля. С генералом М.В.Алексеевым (1857–1918) — одним из организаторов и руководителей Добровольческой армии сотрудничали грузинские меньшевики. При встрече в сентябре 1918 г. Алексеев заверил министра иностранных дел Грузинской демократической республики Е.П.Гегечкори (1879–1954), что с их стороны «никаких поползновений на самостоятельность Грузии не будет». Гегечкори ответил генералу, что бороться с большевиками они будут лишь на Черноморском побережье².

С мая 1918 г. вооруженная борьба внутри страны стала главным фактором ее жизни. Гражданская война в разных формах практически захватила всю Россию. Антибольшевистские вооруженные силы действовали на Дону и Кубани, на Северо-Западе и в Забайкалье. К концу лета 1918 г. власть большевиков была ликвидирована на 75% территории страны. В конце мая против большевиков выступили легионеры чехословацкого корпуса, которым советское правительство разрешило отправиться из центральной России во Владивосток, чтобы в дальнейшем переправиться во Францию и воевать за создание независимого чехословацкого государства. Однако, как писал историк И.В.Нарский, «чехословацкий корпус против своей

воли оказался вовлеченным в российскую трагедию невиданного масштаба»³. Легионеры довольно быстро захватили Пензу, Сызрань, Самару. Они опирались на представителей антибольшевистских партий, прежде всего правых эсеров, требовавших возобновить работу Учредительного собрания и передать ему всю власть в стране. Более того, они способствовали образованию антибольшевистских правительств в Самаре (Комитет членов Учредительного собрания — Комуч), в Екатеринбурге (Временное областное правительство Урала), в Омске (Временное сибирское правительство). В Архангельске народные социалисты создали Верховное управление северной области. В 1918 г. на территории бывшей Российской империи существовали не менее двух десятков различных правительств, не подчинявшихся ленинскому Совнаркому, причем каждое из них требовало выполнения своих указаний. Большинство из них были объединены идеей созыва Учредительного собрания и отмены Брестского сепаратного мира с Германией.

Антибольшевистское выступление чехословацкого корпуса вдохновило бывших союзников России в Первой мировой войне — страны Антанты и США — заявить 2 июля 1918 г. о начале вооруженной интервенции против советской страны. Они признали мятежный корпус ее авангардом и в знак благодарности согласились в конце октября того же года на создание независимого чехословацкого государства во главе с Томашем Масариком⁴. Разумеется, вступление союзных войск на территорию России под предлогом «защиты легионеров» было лишь одним из поводов начать интервенцию. Известно, что в марте 1918 г. началась высадка английских и французских войск на севере России. В июне к ним присоединились американцы⁵.

Весной 1918 г. обострились отношения большевистских властей с крестьянами. Под предлогом неотложной борьбы с голодом 13 мая 1918 г. ВЦИК и Совнарком приняли декрет о продовольственной диктатуре. Согласно ему и дополнительной инструкции, крестья-

нам оставляли хлеб только для пропитания семьи и засева, а все излишки отбирались. Этот декрет исполнялся посланными в деревню продовольственными отрядами и вскоре созданными комитетами бедноты. Реализация этого декрета подняла волну крестьянского возмущения. Одновременно усилилась и негативная реакция рабочих на происходящее в стране. Большевики считали пролетариев опорой своей власти, но их число стало сокращаться. Так, безработица и голод уменьшили в первой половине 1918 г. население Петрограда на миллион человек, а число рабочих там — с 331 тыс. до 99 тыс. человек⁶. Рабочие бастовали и требовали улучшения своего материального положения. 27 мая 1918 г. Ижевский Совет рабочих депутатов в своем решении записал: «Власть, которая на словах обещала мир, хлеб, укрепление свободы, созыв Учредительного собрания в срок и регулирования промышленности и на деле давшая нам худшую форму войны, голод, попрание свобод, разгон Учредительного собрания и массовую безработицу, — должна уйти»⁷. В середине мая 1918 г. вспыхнуло восстание саратовского гарнизона, которое было подавлено латышскими стрелками. Саратовские большевики обвинили в выступлении солдат и разрушении артиллерийским огнем здания Совета меньшевиков и эсеров, а местные меньшевики потребовали привлечь их к суду за клевету. Меньшевиков поддерживали рабочие Саратова, и суд над ними не состоялся. Чрезвычайная комиссия по расследованию причин восстания не обнаружила никаких следов «систематической пропаганды против советской власти» среди солдат гарнизона. Саратовские большевики стали понимать, что речь идет о неустойчивости их власти и отсутствии у них морального авторитета, а также и о том, что среднее городское сословие симпатизирует меньшевикам и эсерам⁸.

На территории России, находившейся под властью большевиков с весны 1918 г., зрел системный кризис управления, который проявлялся в крестьянском бунтарстве, рабочих выступлениях, антибольшевистских

восстаниях в ряде городов, активизации различных антиправительственных организаций. Создание демократических правительств вызвало желание их социалистического руководства назвать себя представителями третьего пути в революции. Они не хотели иметь ничего общего ни с радикально настроенными большевиками, ни с белыми генералами, страшась установления в стране военной диктатуры⁹.

Демократические правительства установили свою власть на больших территориях страны, объявили своими врагами большевиков и левых эсеров, предложив всем остальным, прежде всего социалистическим партиям, сотрудничать с ними¹⁰. Каждая из них должна была заявить о своем решении: принимать или отказаться участвовать в работе этих правительств, а также как относиться в то время к многочисленным антибольшевистским выступлениям в деревнях и городах страны. Самарский Комуч возглавили правые эсеры под председательством В.К.Вольского (1877–1937), Временное правительство Урала — кадет Л.А.Кроль (1871–1931), Временное правительство Сибири — П.В.Вологодский (1863–1925), Верховное управление северной области — народный социалист Н.В.Чайковский (1850–1926). Вольский, Кроль и Чайковский были депутатами Учредительного собрания.

Меньшевицкому руководству важно было выработать тактику и по отношению к различным антибольшевистским выступлениям, а также ознакомить с ней свои местные организации. Ситуация осложнялась отсутствием среди меньшевиков единой точки зрения на создавшееся в России положение в целом. Среди них были сторонники и противники вооруженной борьбы с большевистской властью. Число меньшевиков — сторонников активного сопротивления властям увеличилось за счет тех, кто подпадал под постановление ВЦИК от 14 июня 1918 г. об исключении их из состава Советов. Саратовский меньшевик И.С.Гольц вспоминал: «Если... я был сторонником политической линии ЦК партии меньшевиков, в основе которой было отри-

вание вооруженной борьбы с большевиками, ограничиваясь лишь борьбой политической, то после разгона Совета я перехожу на политические позиции партии эсеров — сторонников вооруженной борьбы с большевиками»¹¹.

Мартов отмечал, что соглашения меньшевиков с эсерами завершились после разгона Учредительного собрания, потому что эсеры встали на путь вооруженной борьбы с властями, а меньшевики продолжили работу по завоеванию Советов. Как марксист Мартов был также и против сотрудничества с буржуазными партиями, против чего эсеры не возражали¹². В то же время правые меньшевики А.Н.Потресов, В.Н.Розанов, брат Мартова В.О.Левицкий вступили в «Союз возрождения России» — антибольшевистскую организацию, созданную кадетами, эсерами и народными социалистами, призывавшими к вооруженному свержению власти большевиков¹³.

Наиболее опасными Ленин тогда считал создание в Самаре Комуча и продвижение его Народной армии и чехословацких легионеров вверх по Волге к Москве. Он писал 20 июля 1918 г. руководителям петроградских большевиков о важности посылки рабочих на фронт, «иначе мы слетим, ибо положение с чехословаками из рук вон плохо»¹⁴. Комуч действовал в Самаре с 8 июня по 7 октября 1918 г. Это было одно из первых антибольшевистских демократических учреждений, созданных на территории России в годы гражданской войны. В день провозглашения власти Комуча в Самару вошли чехословацкие легионеры. К октябрю 1918 г. туда съехались 93 члена Учредительного собрания — в основном представители партии правых эсеров¹⁵. Тогда же кадеты создали коалиционное антибольшевистское правительство в Омске.

Войска Комуча не разгоняли Советы, воевали под красным флагом и под звуки «Марсельезы» и «Интернационала». Их целью было восстановление власти Учредительного собрания. Они преследовали и расстреливали большевиков и левых эсеров, считая

их виновными в уничтожении демократии в стране. Комуч разрешил свободу слова, печати и собраний, запрещаемых большевиками. На территории Кому-ча (Самарская, Казанская, части Уфимской, Симбирской, Саратовской и Пензенской губерний) легально функционировали партии правых эсеров, меньшевиков, народных социалистов, плехановской группы «Единство», кадетов и многих национальных партий и организаций. Комуч отменил хлебную монополию и разрешил свободную продажу сельскохозяйственных продуктов, а также узаконил частную собственность, т.е. объявил легитимными все те законы, которые были приняты в январе 1918 г. Учредительным собранием на его единственном заседании.

Отношение меньшевиков к подобным образованиям, антибольшевистским городским восстаниям и крестьянским выступлениям было разным, так как они не были в то время единой партией и у них была часто различная реакция на происходящее в стране. Большевики рассматривали меньшевистскую партию как единое целое и выступали с критикой в ее адрес, не скупясь на любые пропагандистско-обвинительные выражения. На I Всероссийской конференции ВЧК (11–14 июня 1918 г.) шла речь о борьбе чекистов с контрреволюционерами, в разряд которых были отнесены меньшевики, правые эсеры и часть бывших офицеров¹⁶. Подобные заявления способствовали усилению репрессий против партий, оппозиционных режиму. 14 июня 1918 г. на заседании ВЦИК Мартов, отвечая Сосновскому, указывал на тенденциозность и несоответствие фактам его обвинения в адрес меньшевиков. Мартов оправдывал действия однопартийцев в Самаре: «Этот господин заявил, что наш нейтралитет в Самаре заключался в том, что наши члены партии ходили к коменданту чехословаков с требованием уменьшить число расстрелов. Если это было, то члены нашей партии исполняли свой долг»¹⁷.

Реакция меньшевистского руководства на решение большевистских властей запретить представите-

лям оппозиционных партий работать в Советах была своеобразной. С одной стороны, 15 июня резолюция ЦК РСДРП предложила меньшевикам вести агитацию против этого решения властей, заявляя, что однопартийные Советы станут «бюрократическими придатками к большевистской власти». 16 июня Мартов в письме А.Н.Штейну в Берлин отмечал, что изгнание меньшевиков из Советов означает, что они «перестают быть представительством всех рабочих». Он писал о том, что «гонения на нашу партию становятся все свирепее», что закрываются меньшевистские газеты, увеличивается число арестованных членов РСДРП. По его прогнозам, ожидалась и «окончательная бонапартизация ленинской диктатуры»¹⁸. С другой стороны, скорее всего, в конце июня 1918 г. бюро ЦК РСДРП выступило против отзыва партийными организациями своих членов из состава Советов. Бюро считало, что это решение мотивировалось тем, что «линия партийной политики сводится не к стремлению скорее и во что бы то ни стало вырыть пропасть между рабочими массами и Советами, а к стремлению побудить рабочие массы отвоевывать Советы у большевиков и превращать их в независимые классовые организации, лишая, таким образом, большевистскую бюрократию всякой возможности прикрывать свою диктатуру советским знаменем». 23 июня пленум областного комитета РСДРП Центральной области принял тезисы М.И.Либера, призвавшего к полной изоляции Советов путем отзыва рабочими своих представителей и замены Советов органами местного самоуправления. Эти призывы к действиям не достигли цели. 28 июля 1918 г. секретарь Московского бюро Центральной области констатировал, что «советская работа у меньшевиков везде закончилась, то же и у с.-р.»¹⁹.

Причиной решения большевистских властей об изгнании меньшевиков и правых эсеров из Советов в середине июня 1918 г. обычно называют их нежелание допустить оппозиционные политические партии к участию в выборах делегатов V съезда Советов, ко-

торый должен был открыться 4 июля 1918 г.²⁰ Думается, что это был лишь повод, а основание для подобных действий властей заключалось в их стремлении создать централизованную, однопартийную структуру управления страной. Отторжение оппозиции, а затем ее ликвидация способствовали установлению бесконтрольности, вседозволенности и жестокости властей, стремившихся любыми путями сохранить свое владычество. Как писал Н.А.Бердяев: «Революции обнаруживают и высоту человеческой природы, страстное увлечение идеей лучшего строя жизни, способность к жертвенности, забвения эгоистических интересов, и жестокость, неблагодарность, истребление высоких духовных ценностей. Таков человек в своих противоречиях»²¹.

С лета 1918 г. большевики становились партией-государством, решающей кризисные явления в стране, прежде всего, методами государственного насилия и принуждения. Это проявилось в создании ВЧК, революционных трибуналов, частей особого назначения и других силовых структур, подмене партийными организациями государственных органов власти — Советов и их исполнительных комитетов, зарождении большевистской номенклатуры и т.д. По утверждению Н.И.Бухарина, коммунистам в то время были присущи «партийный патриотизм», исключительная страстность в проведении партийных директив, бешеная борьба с враждебными группировками всюду — на фабриках и заводах, на открытых собраниях, в клубе и даже в тюрьме. По мнению Мартова «партия смертных казней — такой же враг рабочего класса, как и партия погромов». Он называл «позором партии, которая званием социалиста пытается освятить гнусное ремесло палача»²².

Переименование большевистской партии в коммунистическую в марте 1918 г. сказалось, прежде всего, на ее превращении в воюющую партию, готовую любыми методами защитить свою власть в стране. РКП (б) избрала свой, отдельный от мирового социалистиче-

ского движения путь развития. Это позволило В.В.Журавлеву сделать вывод о том, что в то время большевики стали другой партией, порвавшей отношения с социал-демократическим прошлым. По его мнению, большевики стали партией, «замкнувшей себя в тиски политического сектантства внутри страны и изоляционизма на международной арене»²³. Разгон Учредительного собрания показал, что большевистское руководство предпочло в своих действиях по управлению страной репрессивно-диктаторские методы.

В 1918 г. Мартов и его сторонники, тем более Потресов и правые меньшевики, прекрасно видели все происходившие с их бывшими товарищами по РСДРП. Большевики превратились в радикальных и свирепых сторонников насилия, строивших однопартийное государство, далекое от признания прав человека и демократических преобразований в обществе. Меньшевики были далеки от иллюзорных тенденций примирения с большевизмом. Мартов видел в большевизме «диктатуру активного революционного меньшинства, принимающую иногда террористический характер». По его мнению, большевизм «есть та исторически необходимая иллюзия, через посредство которой революционный пролетариат ликвидирует веру в свою способность непосредственно вести за собой большинство народа и воскрешает формы якобинской диктатуры меньшинства, созданные буржуазной революцией XVIII в. и отвергнутые всем предыдущим ходом идейного развития рабочего класса в процессе его освобождения от духовного наследия мелкобуржуазного революционизма»²⁴. Но Мартов считал, что не может выступать против части рабочих, по разным причинам поддерживающих большевиков, он был решительным противником гражданской войны и насилия как такового. Именно этим объяснялось его стремление тогда избегать всякого участия в вооруженных выступлениях против ненавистных ему властей. В докладе о политике партии в 1918 г., написанном год спустя, Мартов повторил свое утверждение: «Оставаясь верной такти-

ке, принятой в октябрьские дни, наша партия категорически отклоняла все проекты вооруженного отпора новому перевороту, заявляя, что не может вести часть пролетариата на вооруженную борьбу с другой частью его, даже если эта часть совершает гибельную и преступную ошибку»²⁵.

Мартов был тверд и категоричен в своих убеждениях. В марте 1919 г. встал вопрос о закрытии меньшевистской газеты «Всегда вперед!». 10 марта Мартов от имени ЦК РСДРП заявлял президиуму Московского Совета по этому поводу: «Наша позиция... принципиально отлична от позиции правящей партии, члены президиума должны... признать, что социал-демократическая партия не может ни при каких обстоятельствах покупать свободу своей печати ценой изменения своих убеждений или приспособления в своих высказываниях к желаниям власти»²⁶.

Отношение меньшевиков к вооруженным выступлениям против большевистских властей было разным. 1 июля 1918 г. в резолюции ЦК РСДРП о тактике социал-демократии отмечалось, что рабочее движение развивается «в крайне неблагоприятных условиях». Это связано с интервенцией, распадом страны, большевистскими репрессиями и т.д. ЦК РСДРП предлагал не участвовать ни в каких заговорах и бунтах против власти, вести активную агитационную работу, организовывать политические забастовки под знаменем демократических и социальных требований. Во второй половине июля 1918 г. ЦК РСДРП в письме к партийным организациям «О восстании» так формулировал свою позицию: «Не восстание, а организованная борьба на все стороны за пролетарские и общедемократические права — такова в кратких словах тактическая линия социал-демократии в настоящий момент»²⁷. Эта тактика РСДРП мало изменилась и в 1920 г., что подтверждала резолюция ЦК партии, принятая 13 июля. В ней утверждалась оппозиционность РСДРП большевистскому правительству и заявлялось об «активной поддержке советской власти в деле защи-

ты революции от наступающих на нее контрреволюционных сил»²⁸.

В июне-июле 1918 г. было несколько наиболее крупных антибольшевистских выступлений: левых эсеров 6 июля, «Союза защиты родины и свободы» в Ярославле 6–21 июля и участие меньшевиков в деятельности самарского Комуча, Временного Сибирского и Уральского правительств, в Уфимском государственном совещании и других демократических учреждениях.

Левые эсеры в первой половине 1918 г. были одной из правительственных партий советской России. Их численность к июлю 1918 г. составляла около 150 тыс. членов. Они были противниками заключения мира с Германией, а также политики большевиков по отношению к крестьянству. На V Всероссийском съезде Советов фракция левых эсеров насчитывала 353 человека, а большевики имели 733 мандата из общего числа 1164. Мандатная комиссия съезда заявила о признании партийных мандатов: 350 — коммунистов, 197 — левых эсеров, 10 — анархистов-максималистов, 3 — анархистов, 2 — дашнаков, 2 — представителей партии Поалей-Цион. Меньшевики и правые эсеры среди делегатов съезда не значились. Я.М.Свердлов как председатель ВЦИК, открывший заседания съезда, разъяснил такую ситуацию постановлением ВЦИК об их исключении из Советов, потому что тогда стало известно «о полном объединении правых с.-р. и меньшевиков с чехословаками». Левые эсеры протестовали против создания в деревнях комбедов, называя их объединениями лодырей и дармоедов, и грозили вышвырнуть их и продотрядников из деревень. Тогда же с целью спровоцировать разрыв договора с Германией левые эсеры застрелили немецкого посла графа Вильгельма Мирбаха в Москве²⁹.

Свердлов, придумывая связь меньшевиков с руководством чехословацких легионеров (их приглашали в Самару правые эсеры), знал о том, что те из них, кто имел отношение к работе ВЦИК, мандаты делегатов V съезда Советов получили, и речь шла о лише-

нии их этих мандатов. Он знал и о том, что 22 июня 1918 г. «Известия ВЦИК» опубликовали сообщение мандатной комиссии ВЦИК о том, чтобы считать недействительными мандаты делегатов V съезда Советов, выданные на имя меньшевиков и правых эсеров: Р.А.Абрамовича, Ф.И.Дана, А.Ф.Ильина, М.Л.Коган-Бернштейна, М.А.Лихача, Д.В.Львовича-Давидовича, Ю.О.Мартова, Л.М.Хинчука, а также кандидатские билеты Чернявского, Берлинраута, Н.Н.Суханова, Ф.А.Череванина и В.Г.Дистлера. Делегаты съезда меньшевики и правые эсеры были заранее предупреждены о том, что они таковыми не являются.

V съезд Советов на своем последнем заседании 10 июля 1918 г. принял первую советскую Конституцию. Согласно ее тексту, высшим органом власти страны являлись Всероссийский съезд Советов и ВЦИК, и было установлено, что съезды Советов должны созываться не менее двух раз в год, а ВЦИК — раз в два месяца. Но Конституция так и не стала высшим и главным законом советского государства. Мартов пытался на VII съезде Советов 6 декабря 1919 г. привлечь внимание делегатов к фактам произвольного отношения к статьям Конституции. Он зачитал декларацию меньшевистской фракции съезда: «Со времен VI съезда Советов прошел год с лишним. Между тем, согласно точному указанию советской Конституции, съезды должны созываться через каждые 6 месяцев. Если бы этот факт нарушения советской Конституции оставался единичным и случайным, дело было бы поправимо. На деле управление страной в течение года без помощи высшего органа советской иерархии лишь увенчало собой целую систему нарушений, которые постепенно сводят на нет все то, что в советской государственной организации являлось наиболее жизненным и ценным с точки зрения интересов пролетариата. Не созывался ни разу съезд, но не созывался за этот год и ЦИК (Троцкий: «Он был на фронте»), этот по Конституции высший орган управления в промежутке между съездами. Почти ни один декрет, вышедший за этот год,

не обсуждался и не голосовался в ЦИК. От имени последнего в самых важных актах внутренней и внешней политики выступает неизменно его президиум, когда декреты не проходят прямо от имени Совета народных комиссаров или экстренно созданных органов власти, совершенно не предусмотренных Конституцией и созданных опять-таки помимо ЦИК. В результате такого положения Совет народных комиссаров перестал быть учреждением подотчетным и регулярно контролируемым, каким он является согласно советской Конституции... Рядом с этим вымиранием основных учреждений, на которых покоится советская Конституция, шло вытравливание из них всякого духа свободы. Насильственное устранение из Советов одних некоммунистических партий за другими и полное подавление свободы выборов фактически лишает значительную часть рабочих и крестьян возможности иметь своими представителями тех лиц и те группы, которым они доверяют»³⁰. Выступление Мартова вызвало неудовольствие большинства делегатов съезда, представлявших РКП (б). Позже А.В.Луначарский признавал, что «законы Конституции не распространяются на ЦК»³¹.

В советской историографии выступление левых эсеров 6–7 июля 1918 г. квалифицировалось как мятеж, восстание против советской власти. Ныне историки предлагают более точные формулировки: это была вооруженная демонстрация, шантаж властей, но не восстание и мятеж (Я.Леонтьев); целью выступления левых эсеров было добиться изменения политики ленинского Совнаркома, но не захват власти и даже не борьба с большевиками, кроме случаев самообороны (А.Рабинович)³². ЦК РСДРП откликнулся на события 6 июля резолюцией, в которой осуждалась «авантюристическая попытка восстания левых эсеров, но в то же время» рабочий класс призывался «бороться против попытки победившей партии подвергнуть побежденных обычным для нее методам бесчеловечной расправы»³³.

Д.Ю.Далин, рассказывая о начале гражданской вой-

ны, сообщил и о восстании в Ярославле 6–21 июля 1918 г. По его мнению, это антибольшевистское выступление было организовано Б.В.Савинковым, а его ближайшим сподвижником был полковник А.П.Перхуров. Далин писал, что восставших поддержали несколько ярославских меньшевиков: служащий железной дороги И.Т.Савинов, член местного комитета РСДРП Б.В.Дюшен, секретарь союза печатников П.А.Богданов и др. Ярославский комитет РСДРП исключил их из партии. Его решение одобрил ЦК РСДРП, принявший 16 июля 1918 г. резолюцию, отметившую, что «происходящие в Ярославле вооруженные столкновения с большевистской властью не являются восстанием широких рабочих и демократических масс», а потому меньшевики «никоим образом не должны примыкать к такого рода восстаниям». В резолюции подчеркивалась необходимость «прекращения кровопролития и расправ». Вскоре ЦК РСДРП в письме в ВЧК решительно отверг сообщение о том, что член Ярославской меньшевистской организации А.Иоффе во время мятежа принимал участие в расстреле советских работников в городе³⁴. 2 августа 1918 г. ЦК РСДРП подтвердил запрет местным организациям участвовать в антисоветских восстаниях, указав на их ответственность за действия отдельных членов партии³⁵. Это решение было связано с массовой поддержкой меньшевиками Поволжья, Урала, Сибири и Севера страны организованных там демократических правительств.

Мартов позже разъяснял свою позицию Аксельроду (письмо от 5 апреля 1921 г.): «Мы отрицаем восстание против большевиков... только по соображениям целесообразности, и даже наша первая резолюция, в которой мы после Ярославского восстания выступили летом против агитации за восстание, заключала в себе оговорку: “признавая по-прежнему право на восстание за пролетариатом (или, кажется, народом) против угнетающего его строя”». Мартов, в отказе от участия в антибольшевистских выступлениях, исходил из того, что они в той ситуации были бы на руку дворянской

и буржуазной контрреволюции, а также потому, что «при революционном свержении большевиков мы имели бы против себя не только более или менее коррумпированное и деклассированное меньшинство “настоящих” коммунистов, но и очень значительную часть подлинного городского и сельского пролетариата»³⁶.

Миролюбивые заверения Мартова не убедили Ленина и его сторонников, обвинявших меньшевиков и эсеров в развязывании гражданской войны в стране. С одной стороны, Ленин призывал к правдивому освещению событий. «Нам нужна полная и правдивая информация. А правда не должна зависеть от того, кому она должна служить»³⁷. С другой — мастер политической демагогии не мог не лишить меньшевиков права называться рабочей партией, ибо теперь таковой стала только РКП (б), а меньшевики были им отнесены к мелкобуржуазным партиям, пособникам интервентов и белогвардейцев. По утверждению Ленина, меньшевики и эсеры «социалистами... были только, пожалуй, по фразеологии и по воспоминаниям. На деле это есть мелкая русская буржуазия». А гражданская война вообще «начиналась сплошь и рядом при участии в союзе против нас и белогвардейцев, и эсеров, и меньшевиков»³⁸.

Летом 1918 г. негативное отношение Ленина к деятельности РСДРП отразилось в агитационно-пропагандистской кампании и реальных репрессиях против меньшевиков. Часто подобные публикации напоминали злые лживые доносы, искажающие действительность. Особенно изощрялись в этом отношении редакции главных большевистских газет той поры — «Правды» и «Известий ВЦИК». 19 июня 1918 г. статья в «Правде» обвиняла меньшевиков в поддержке контрреволюции, отмечая, что меньшевики фактически или поддерживали правых эсеров, или занимали нейтралитет (по указанию своего ЦК) в борьбе с белогвардейцами и интервентами, или, по выражению своего лидера Мартова, как библейский Пилат, заняв критическую позицию, «умывали руки», стояли в стороне. 31 июля 1918 г. Н.И.Бухарин в «Правде» опубликовал

большую статью под кричащим заголовком «Меньше-вистско-генеральский блок». Наряду с Лениным он, искажая реалии, объявлял меньшевиков не партией рабочего класса, а представителями городской мелкой буржуазии и интеллигенции, политическим лозунгом которых является: «Долой Советы, да здравствует Учредительное собрание!». Тогда же появилась провокационная брошюра Г.Устинова, утверждавшего, что меньшевики и правые эсеры являются сторонниками интервентов и раздела между ними страны³⁹. Все эти выступления никак не соответствовали действительному положению и деятельности РСДРП. Меньшевики по-прежнему считали себя представителями пролетариата, хотя большевистские газеты называли их и правых эсеров «фальшивыми» социалистами и «предателями рабочего класса».

Мартов защищался. Он писал письма в редакции газет с опровержением немыслимых обвинений в адрес РСДРП. 7 октября 1918 г. редакция газеты «Утро Москвы» опубликовала письмо Мартова, в котором категорически отвергались заявления К.Радека в большевистских изданиях о том, что будто бы меньшевики предлагают советскому правительству объявить войну Германии. Мартов подчеркивал, что меньшевики никогда этого не требовали, а считают важным заключение всеобщего мира и уход с территории страны как германских, так и союзных, в том числе чехословацких, войск⁴⁰. Еще в августе 1918 г. ЦК РСДРП в письме местным организациям разъяснял причины своего отрицательного отношения к интервенции. Тогда же ЦК меньшевиков протестовал «против авантюристических экспериментов изменения внутреннего строя силой иноземных штыков» и призывал «продолжать непримиримую борьбу с бесчестящей русскую революцию большевистской тиранией»⁴¹.

16 сентября 1918 г. в газете «Утро Москвы» было опубликовано заявление ЦК РСДРП о том, что социал-демократия всегда отрицала тактику террора. Поэтому меньшевики осуждают убийство М.С.Урицкого и поку-

шение на Ленина: «спор между сторонниками демократии и сторонниками советской власти не может быть решен ни террористическими актами, ни расстрелами по суду и без суда»⁴². Государственный террор, проводимый большевистским правительством, способствовал утверждению их власти. Руководство РКП (б) избрало репрессивную политику как единственно способную подавить крестьянские бунты, рабочие выступления и установить единомыслие, направленное на ликвидацию небольшевистских политических партий. Ленин и его сторонники считали, что противоположные им взгляды и идеи можно ликвидировать, посадив в тюрьму или расстреляв их носителей. Это была жестокая и невыполнимая задача, решение которой большевистски принесло неисчислимые и невосполнимые потери населению страны.

В борьбе за власть большевики предпочитали силовое решение возникающих проблем. «Не было ни одной революции и эпохи гражданской войны, в которой не было бы расстрелов», — говорил Ленин в начале июля 1918 г. на V съезде Советов. Тогда же он признавал: «Партия всегда прибегает к индивидуальному террору, если она не пользуется поддержкой масс»⁴³. Большевики считали насилие императивом революции и не ставили границ допустимости репрессий, часто руководствуясь «революционным самосознанием» карателей. Они были за безоговорочное подчинение всех государственной, тогда большевистской, идеологии. По мнению М. Горького, политическая борьба за власть «высвечивала все дурное в людях». Он считал, что «пугать террором и погромами людей, которые не желают участвовать в бешеной пляске Троцкого над развалинами России, — это позорно и преступно». И что «поголовное истребление несогласно мыслящих — старый, испытанный прием внутренней политики российских правительств». Горький ужасался тому, что в годы гражданской войны «убийство стало совсем обычным явлением, оно вошло в привычку»⁴⁴.

Лето 1918 г. стало серьезнейшим испытанием для

всех политических сил в стране. Военное кольцо вокруг большевистской России сжималось, внутри этого кольца бушевали крестьянские восстания. Крестьяне не хотели бесплатно отдавать реквизируемый властями хлеб, идти по принудительным мобилизациям в Красную армию, им осточертела война, они предпочитали жить нейтрально в обстановке продолжающейся кровавой бойни. В июле 1918 г. остановилась работа на тульских оружейном и патронном заводах, на которых было занято около 30 тыс. человек, в том числе 5 тыс. женщин. 21–22 июля в Туле состоялась рабочая конференция под руководством меньшевиков. Делегаты согласились с мнением ЦК РСДРП о продолжении работы в Советах и отвергли противоположное мнение М.И.Либера. Они требовали обеспечить заводчан продовольствием. 6 августа 16 тыс. рабочих Путиловского завода и Верфи на общем собрании потребовали открытия всех социалистических газет, отмены расстрелов. Они считали неправильным арест левых эсеров — делегатов V съезда Советов и отсутствие на нем представителей других политических партий. Рабочие выдвигали и другие демократические требования властям⁴⁵. А.Н.Потресов в то время полагал, что революция начала приводить «в сознание и тот рабочий класс, именем которого диктатура совершала и совершает свои преступления». Он подчеркивал, что в этой ситуации социал-демократия не должна быть в изоляции⁴⁶.

27 июля 1918 г. ЦК РСДРП констатировал, что политикой «превращения террора в единственный метод управления большевистская власть вызвала глубокое возмущение» различных, в том числе и демократических, слоев населения. На Московской областной конференции РСДРП 28 июля делегаты с мест говорили о растущем большевистском терроре, арестах наиболее активных меньшевиков, запретах собраний и прекращении изданий газет, о сокращении числа организаций⁴⁷. Тогда же появилось довольно много заявлений о выходе из РСДРП.

В то время приходили сообщения об арестах меньшевиков. Г.Я.Аронсон — бундовец и меньшевик, в 1917 г. — председатель Витебского Совета рабочих и солдатских депутатов, позже вспоминал о том, как его арестовали витебские чекисты летом 1918 г.⁴⁸ В конце июля 1918 г. ЦК РСДРП и ЦК Бунда обратились к руководству социалистических партий Европы и Америки с призывом вмешаться и не допустить расправы с арестованными делегатами рабочего съезда в Москве. Это обращение, вероятно, было вызвано письмами арестованных делегатов из Бутырской и Таганской тюрем. В них критиковалась большевистская власть за насилие и преступления, за разгон независимых рабочих организаций и беспартийной рабочей конференции. В письмах рабочие призывались организовывать «повсеместные кампании протеста против репрессий». Вероятно, под влиянием этих писем 12 августа 1918 г. было принято обращение бюро ЦК РСДРП и Московского областного бюро ко всем организациям. В нем предлагалось рабочим коллективам требовать освобождения своих представителей на рабочей конференции, принять соответствующие резолюции и отправить их в ВЧК и Совнарком. Обращение завершалось призывом «вырвать лучших рабочих представителей из застенков самодержавия»⁴⁹. Сохранился список делегатов съезда, арестованных чекистами 23 июля 1918 г. Из 39 арестованных были 13 меньшевиков (Р.А.Абрамович, В.И.Альтер, И.Г.Волков, С.С.Кац и др.), 6 эсеров и 20 беспартийных. Следователь ВЧК, допросив арестованных, решил, что некоторые из них были готовы участвовать в вооруженном выступлении против большевистской власти, а Абрамович предлагал «большевиков... изолировать от рабочих масс». Следователь передал дела о них на рассмотрение революционного трибунала⁵⁰. Под давлением общественности, в том числе и зарубежных социалистов, делегаты съезда были освобождены.

После изгнания меньшевиков из состава Советов они стали для властей партией, которой можно припи-

сывать самые немыслимые «преступления», создавая из нее образ врага. Усилиями властей меньшевики превращались в политических заложников создаваемой большевиками системы единомыслия. Сразу же после убийства Урицкого (30 августа 1918 г.) пленарное заседание Петроградского Совета приняло резолюцию, в которой меньшевики и правые эсеры клеймились как «преступники, стоящие вне закона»⁵¹. Далин писал о нарастающих репрессиях против меньшевиков в июле-августе 1918 г. Мартов считал, что преследования меньшевиков ужесточились сразу же после решения ВЦИК об их изгнании из Советов. 16 июня он писал А.Н.Штейну в Берлин о том, что «гонения на нашу партию становятся все свирепее», что закрыты почти все центральные меньшевистские газеты, а «в провинции газеты сохранились в 5–6 более глухих углах». Мартов сообщал об арестах меньшевиков, о том, что «мы ждем доведения террора до последних границ», что на заседании ВЦИК «уже говорилось о необходимости взять меня, Дана и других “заложниками”». Пока под арестом два члена нашего ЦК: Трояновский и Кучин, два члена Московского комитета: рабочий Егоров и Б.Малкин, влиятельный петербургский печатник Камермахер и ряд провинциальных деятелей»⁵².

Ленин не скрывал своего негативного отношения к меньшевизму и членам РСДРП. В телеграммах на места он призывал к расправе с ними. Так, 9 августа 1918 г. в письме председателю Нижегородского губисполкома Г.Ф.Федорову Ленин предлагал среди других чрезвычайных мер для предотвращения возможного восстания «массовый вывоз меньшевиков и ненадежных»⁵³. Изобретением Ленина, как считал Р.Пайпс, стала милитаризация политики, целью которой он считал не подчинение себе противника, а его уничтожение. Именно это отношение к вооруженным противникам и идеологическим оппонентам позволило ему сначала захватить власть, а затем ее удержать⁵⁴.

14 августа 1918 г. было опечатано помещение ЦК РСДРП в Москве. Тогда ненадолго был арестован и

Мартов⁵⁵. 25 октября 1918 г. он писал А.Н.Штейну, что положение партии невыносимо: разгромлены пресса и организации, причем, в отличие от царских времен, нельзя даже стать нелегалом, ибо в доносе обыватели видят «доброе дело». Главное же, что тогда его угнетало, — это исчезновение надежды на то, что «силами самого отрезвившегося от утопии рабочего класса будет преодолен большевизм». Мартова волновал наметившийся раскол в партии с «активистами», который не превращался в юридический только потому, что «террор придавил нас всех». Мартов, несмотря на стремление части меньшевиков найти какой-нибудь «мост» к соглашению с большевиками, был против такой тактики. По его мнению, это означало бы капитуляцию, «ибо большевизм не допускает и мысли, чтобы могла существовать партия оппозиции, хотя бы ультралояльной и ставшей на почву признания советского принципа». Он писал Штейну об ужасах красного террора, расстрелах заложников и социалистов, арестах меньшевиков. Он отмечал также тяжелое экономическое и финансовое положение страны⁵⁶.

Мартов протестовал против любых форм террора и произвола над невинными людьми, будь то среди жертв царская семья, великие князья или просто граждане республики, а исполнителями и заказчиками репрессий — красные или белые. Среди руководителей белого террора он называл генералов Дутова, Семенова и Дроздовского⁵⁷. Б.И.Николаевский писал о большом влиянии выступлений Мартова против террора большевиков. Он же рассказал о том, как в феврале 1919 г. к Мартову пришел молодой чекист, сказавший, что этот визит связан с прочтением его брошюры «Долой смертную казнь!». Чекист заявил, что «в их среде много о ней споров, причем целый ряд коллег признавал Мартова правым. Пришедший сказал, что раньше он с ними не соглашался, но недавно ему пришлось принять участие в расстреле группы великих князей (по времени это могла быть только группа Николая Михайловича, Павла Александрови-

ча и др.), и теперь он убедился, что Мартов прав, а потому предлагал Мартову свой материал для использования его в печати. Рассказ произвел на Мартова большое впечатление, и он предложил посетителю записать все виденное со всеми подробностями, обещая использовать этот рассказ в печати. Посетитель обещал, но больше не показывался. Позднее из большевистских источников стало известно, что был арестован молодой человек, который читал группе своих товарищей рассказ о расстреле великих князей. При аресте этот рассказ был найден, и арестованный не отрицал, что был у Мартова, под влиянием которого стал противником смертной казни. Чекист был расстрелян за разглашение служебной тайны — имени его никогда не удалось установить»⁵⁸.

По мнению П.Б.Аксельрода, большевистский террор стал реализацией теории истребления врагов, предложенной С.Г.Нечаевым. Нечаев признавал врагами народа и революции, подлежащих истреблению: вождей господствующих классов, агентов старой власти, инакомыслящих социалистов и противников своих планов. «Но то, что не смог сделать Нечаев, — писал Аксельрод, — сделали большевики»⁵⁹. А.Балабанова в воспоминаниях отмечала, что Ленин всегда был озабочен исторической важностью своих решений. И «даже после того, как русская революция наделила его огромной властью и ответственностью, большая часть его внимания и энергии уходила на старые внутрифракционные споры между большевиками и меньшевиками». Эти дискуссии Ленин в то время часто прекращал, репрессировав своих противников. Балабанова при встрече с Лениным выразила негативное отношение к расстрелу чекистами группы меньшевиков. Ленин заявил, что это трагическая необходимость, иначе пришлось бы расстрелять десять тысяч рабочих, которые бы поддались меньшевистской пропаганде. Она же обратила внимание на выбор Лениным в качестве ответственных работников бывших меньшевиков Л.Д.Троцкого и Х.Г.Раковского. «Как только эти выдающиеся люди

продемонстрировали свою преданность революции и партии большевиков, Ленин стал вести себя, как будто забыл об их меньшевистском прошлом»⁶⁰.

С резкой критикой большевистского террора, ликвидации свободы слова и закрытия неправительственных газет выступали в то время не только меньшевики⁶¹. Но, наверное, более горьким и отвратительным большевистский властный беспредел выглядел для меньшевиков, ведь и их в том числе расстреливали недавние товарищи по партии. Трудно согласиться с положением биографа Ленина Р.Сервиса о том, что, придя к власти, лидер большевизма «не принимал всерьез эсеров, меньшевиков и кадетов». Наоборот, он считал их серьезными врагами своих планов построения социализма в России и видел в них прямую угрозу большевистской власти. Именно эти партии были в центре его внимания в годы гражданской войны и начале 1920-х гг. По его решениям эти партии ликвидировались, а их члены подвергались реальным и жестоким репрессиям. С другим наблюдением Сервиса можно согласиться. По его мнению, для Ленина «характерно использование двойственных терминов для разъяснения своей стратегии. Он стремился к революции сверху и революции снизу, к диктатуре и демократии, к авторитарному подавлению и освобождению одновременно... Но, играя словами, Ленин бросает все силы на укрепление авторитета и власти Совнаркома, сметая все препятствия на своем пути»⁶². Ленин и его сторонники делали это, прославляя красный террор, организуя концлагеря и трудовые армии, наводняя большевистские издания лживой, а иногда и провокационной информацией о происходящем. 21 октября 1918 г. Мартов в интервью корреспонденту газеты «Утро Москвы» категорически отверг слухи о политической смерти РСДРП. «Хотя на нас и возводят небывалые «как на мертвых», — заметил Мартов, — однако о нас продолжают говорить всякую гадость. Из этого я заключаю, что мы все-таки живы. Вообще, — закончил разговор Л.Мартов, — марксистская социал-демокра-

тия — народ очень живучий»⁶³. Политический террор, проводимый большевистскими властями, стремление решить все общественные проблемы насильственными методами могли привести руководство страны лишь к временным успехам, потому что режим, сохраняющий власть при помощи репрессий, не назовешь уверенным в себе⁶⁴.

После изгнания меньшевиков из Советов большевистские власти продолжали нагнетать и усиливать анименьшевистскую репрессивную политику. Но меньшевики продолжали работать во многих регионах страны и пользоваться авторитетом среди населения. 25 июня 1918 г. Вологодская ЧК ставила в известность свое руководство, что, несмотря на ее протесты, местным военкомом назначен меньшевик Волков. 12 октября 1918 г. брянские чекисты сетовали, что их решение ликвидировать «контрреволюционные выступления со стороны правых эсеров, меньшевиков, анархистов и т.п.» не получило содействия местных властей, оно «не встретило даже сочувствия к нашей работе»⁶⁵.

В годы гражданской войны решался вопрос о преобразовании российского общества, его будущем, в котором большевики и меньшевики решающую роль отводили пролетариату. Именно тогда до предела обострились отношения между ними по поводу права руководить рабочим движением в стране, и тогда большевистское руководство считало меньшевиков своим главным конкурентом и политическим противником. В период вооруженной борьбы за власть меньшевики были последовательными демократическими антибольшевиками, причем иногда отдельные из них участвовали и в насильственных действиях против них. Борьба большевиков с меньшевиками в то время носила еще и нравственный характер, показывая отличие партии, отказывающейся во имя власти от общечеловеческих ценностей, от партии, продолжающей оставаться на принципах демократического европейского социал-демократического движения⁶⁶.

Отношение меньшевиков к демократическим пра-

вительствам и чехословацким легионерам, начавшим боевые действия с целью свергнуть большевистскую власть, было разным. М.Гуревич, по поручению Мартова информировавший руководство Независимой социал-демократической партии Германии о положении в России в середине ноября 1918 г., писал, что чехословацкое движение «было вначале фактически демократическим». По его мнению, «самарское правительство является демократическим и опирается на рабочих и крестьян, в то время как сибирское Временное правительство в настоящий момент реакционно». Он заявлял, что ЦК РСДРП не присоединился к этому движению. Гуревич, характеризуя положение в стране на 12 октября 1918 г., отмечал, что после покушения на Ленина, «которое было самым решительным образом осуждено нашей партией, политический террор приобрел колоссальный размах. Почти все известные какой-либо деятельностью товарищи должны были бежать или жить нелегально». Он замечал, что И.М.Майский стал членом самарского правительства, не поставив в известность партийное руководство, и что правые меньшевики высказались за «борьбу с большевизмом с опорой на войска Антанты»⁶⁷.

Позиция Мартова в то время была вполне последовательной. Он полагал, что нельзя выступать ни против Комуча, ни за большевистскую власть. Это была тактика «третьей силы», которую он считал в условиях гражданской войны защитницей интересов демократии. Мартов говорил, что РСДРП отрицательно отнеслась к восстанию правых эсеров на Волге. «Ни один из членов Учредительного собрания — социал-демократов не явился поэтому на “слет”, который имел место в Поволжье, — подчеркивал он. — Когда же выступления чехословаков, морально поддержанные широкими слоями рабочих и крестьянства Поволжья и Зауралья, поставили партию перед совершившимся фактом, ее позиция определилась... Партия категорически отвергает всякое вмешательство союзных держав во внутренние дела России». Мартов осуждал поддержку Комуча

на местах, полагая, что эсеры способствовали приходу к власти Колчака. Он отмечал, что меньшевики не выступали открыто против Комуча, потому что комучевцы принципиально отвергали программу и методы РКП (б), потому что вокруг Комуча «мобилизовались под знаменем народовластия и аграрного переворота революционно-демократические элементы, опиравшиеся на крестьянство или хотя бы на часть рабочих», а также потому, что рассматривали борьбу против Комуча как содействие углублению и обострению гражданской войны внутри демократии. Они не поддерживали правых эсеров, боясь, что их политика может усилить реакцию»⁶⁸.

Мартов отрицательно отнесся к деятельности Майского в Комуче, а позже к его сотрудничеству с советскими властями. Он называл его ренегатом и политическим флюгером⁶⁹. Мартов не был за нейтралитет партии в гражданской войне, в чем его обвинял Майский. Он был за ее прекращение и действовал в этом направлении так, как считал возможным и необходимым. Майский был, наверное, единственным членом ЦК РСДРП, который стал официально сотрудничать с Комучем.

Майский занял пост управляющего Ведомством труда Комуча 10 августа 1918 г., руководствуясь решением Самарского областного комитета партии меньшевиков. В резолюции меньшевистского Комитета отмечалось, что политика Комуча направлена на воссоздание единой демократической России, а потому «долг и обязанность социал-демократии оказать всемерную поддержку» Комучу. В обязанности Ведомства труда входило наблюдение за исполнением трудового законодательства и разрешение трудовых конфликтов⁷⁰.

В середине сентября 1918 г. ЦК РСДРП постановил вывести Майского из состава ЦК за участие в работе Комуча, который прибегает «в борьбе за демократический строй к помощи иностранных штыков». Через месяц, 16 октября, ЦК РСДРП в письме к партийным организациям вновь заявил о своем несогласии с решением Волжско-Уральского областного комитета на

работу Майского в составе правительства Комуча. Руководство РСДРП объясняло поступки своих коллег в местностях, занятых представителями антибольшевистских движений, тем, что до них не доходят их распоряжения, что ЦК «оказывается бессильным добиться того, чтобы политика партии на Востоке была выпрямлена в соответствии с общепартийными решениями», что волжско-уральские товарищи действуют на свой страх и риск, но связывают «своими выступлениями всю партию». Мартов в письме А.Н.Штейну 25 октября 1918 г. отмечал, что такое положение активизировало в партии правых, которые объявили борьбу с большевизмом «общенациональной задачей», не выступая против участия в этой борьбе зарубежных воинских соединений. Мартов указывал на происходивший в партии «тактический раскол», который не стал юридическим из-за террора, «который придавил нас всех». Он с горечью писал о многочисленных уходах из партии, о том, что никакое сотрудничество с большевиками невозможно, так как они «не допускают и мысли» о существовании партии оппозиции, «хотя бы ультралояльной и ставшей на почву признания советского принципа»⁷¹.

7 ноября 1918 г., после разгрома Комуча, Майский написал из Омска письмо в ЦК РСДРП, пытаясь оправдать свои действия и протестуя против своего исключения из руководящего состава партии. Он объяснял свое участие в работе Комуча тем, что демократия в России олицетворялась Учредительным собранием, за власть которого следовало бороться, и называл Комуч органом демократической государственности. Майский обосновывал незаконность своего исключения из партии тем, что это было сделано в его отсутствие, при неполном кворуме присутствующих членов ЦК, а главное тем, что, по решению ЦК, «в районах, оторванных условиями настоящего момента от Москвы... он передоверяет свои права и полномочия областным или краевым комитетам». Майский ставил вопрос об обоснованности решения ЦК о его исключении из сво-

его состава, если самарский областной комитет разрешил ему работать в правительстве Комуча. На этом же основании 28 сентября 1918 г. областной комитет предложил ЦК пересмотреть решение об исключении Майского из своего состава. Майский в письме весьма разгневанно сообщал о своем разногласии с большинством ЦК. Его устраивало, как и многих правых меньшевиков, активное участие в силовых действиях против большевистских властей. Он считал для себя вполне возможным и нужным это делать, заявляя, что счастлив от того, что на его долю «выпала великая честь принять участие в последней героически-отчаянной попытке демократии спасти революцию». Майский высоко оценивал свои действия⁷².

Позже Майский раскаивался в своем поступке, особенно готовясь вступить в РКП (б) и желая выступить перед властями, всячески критикуя антибольшевистские действия правых эсеров и Комуча в работе «Демократическая контрреволюция». Но еще до этого, 20 февраля 1920 г., Майский в большом письме А.В.Луначарскому писал, что в 1918 г. «считал большевиков безумными мечтателями, советскую диктатуру — насилием, попытки насаждения социализма — роковыми экспериментами, несущими гибель стране. Я был ярым апологетом борьбы с большевизмом, и так как по натуре я человек логичный и решительный, то мне глубоко претила та бесцветно-половинчатая политика, которую в то время вела меньшевистская партия». Он назвал самарский период своей деятельности «лебединой песней» его «веры в буржуазно-демократический характер нашей революции. Затем начался медленный, но неудержимый поворот». Приход к власти Колчака означал для него, что «не демократия съела реакцию, а наоборот, реакция съела демократию». Майский сообщал о своих переживаниях в то время и о том, что в конце 1918 г. он «совсем ушел от политики». В 1919 г. он провел в Сибири и Монголии, куда уехал во главе экспедиции Центросоюза для обследования экономики этой далекой страны. Именно там он пришел

к выводу, что «отдельные действия большевиков на протяжении революции часто бывали неправильны, однако основная линия их политики была правильная, и, наоборот, хотя отдельные действия меньшевиков за время революции часто бывали правильны, однако основная линия их политики была неправильна». Он славил большевиков и просил Луначарского помочь ему вернуться в советскую Россию и дать возможность работать на большевистскую власть⁷³.

Для Мартова и его единомышленников поступки Майского стали олицетворением ренегатства и предательства. Майского упрекали в том, что он вошел в состав правительства Комуча без разрешения партийного руководства. Мартов в письме К.Каутскому 28 января 1919 г. сообщал об исключении из партии Майского «за активное участие в “чехословацком” восстании, которое завершилось колчаковской диктатурой». В письме С.Д.Щупаку 26 июня 1920 г. Мартов сообщал о «своевременно исключенном нами Майском». 26 июня 1920 г. Мартов писал Е.Л.Бройдо, что «на востоке после краха политики Майского линия была выпрямлена», что «Майский, за исключение которого из партии нас так ругали, тоже объявился... коммунистом и уже пишет книгу “почему я стал большевиком”». Мартов писал 20 декабря 1920 г. П.Б.Аксельроду, что «так разозлился на Майского, что даже в честь его перевел немецкими стихами пушкинскую эпиграмму на Булгарина». Он не соглашался с мнением Аксельрода, что позиция Майского «совсем наша», так как Майский оправдывал большевиков не только за политическое низвержение буржуазии (с чем соглашался Мартов), но и за диктатуру пролетариата со всеобщей социализацией, которые были необходимы РКП (б) лишь для удержания своей власти⁷⁴.

22 июля 1921 г. «Социалистический вестник» в редакционной статье сообщал о письме Майского Ленину с протестом против «смещения его с Мартовым и Черновым; он теперь уже член РКП... Мы охотно поздравляем большевиков с этим благоприобретенным...

наследством. А Майского можно успокоить: никто тов. Мартова с ним не смешает». 25 августа 1922 г. Мартов писал С.Д.Щупаку о подготовке в советской России судебного процесса против меньшевиков и с презрением писал о том, что «чуть ли не Майский возьмется у нас играть роль Семенова». 17 января 1923 г. Мартов в ответе критикам, защищая проводимую им политику в 1918 г., писал о негативной роли Майского, способствующего своими действиями расколу партии⁷⁵. Столь неприязненное отношение Мартова к Майскому было вызвано многими причинами, в том числе и личными оскорблениями⁷⁶. Майский не мог простить Мартову исключения из ЦК и партии, а Мартов в силу своей честности и порядочности ненавидел всякое предательство, особенно со стороны людей, которых он хорошо знал и кому доверял. Имя Мартова тогда и позже было символом партийной и человеческой чести. Мартов был убежден, что никакие политические и социальные проблемы невозможно решить насилем и расстрелами. 28 августа 1918 г. П.Б.Аксельрод писал К.Каутскому, что получил письмо от Мартова. По его мнению, «самый талантливый (после Плеханова) в русской партии» Мартов был избран «делегатом на конгресс в Стокгольме». Он предлагал Каутскому вместе с Мартовым обсудить российские внутрипартийные дела и споры, потому что разница между способом борьбы Розы Люксембург в Германии и «борьбой Ленина... против нас еще большая»⁷⁷.

Николаевский по поручению ЦК РСДРП в 1918–1919 гг. побывал в Поволжье и Сибири. Он был убежден, что меньшевистские организации этих регионов никакого отношения к свержению большевистской власти не имели. Николаевский видел в Майском единственного члена ЦК, который не скрывал своего сочувствия тактике восстаний. Майский получил разрешение ЦК на поездку в восточные районы страны, дав обязательство нигде политически как член руководства партии не выступать. Позже выяснилось, что он, поговору с правыми эсерами, поехал не в Пермь, как говорил, а

в Самару. Майский знал о позиции ЦК меньшевиков, согласно которой членам партии запрещалось участие в антибольшевистских правительствах, опиравшихся и на зарубежные вооруженные силы. В декабре 1918 г. общепартийное совещание исключило Майского из партии и начало расследование деятельности самарского областного комитета РСДРП во время властвования Комуча. В июне 1919 г. решение об исключении Майского из РСДРП было подтверждено, как и исключение из партии Б.С.Кибрика и С.М.Ленского за участие в работе Уфимского совещания. О.А.Ерманский вспоминал, что исключение Майского из состава ЦК не было единогласным. Тогда же было принято решение это постановление не публиковать. Мартов это решение поддержал, Ерманский был за публикацию, так как он был решительным противником правых меньшевиков⁷⁸.

Давно существует понятие «инициативное меньшинство», которое, как правило, всегда рано или поздно проявляет себя в общественном движении и политических партиях. Среди большевиков в 1917 г. инициативное меньшинство возглавлял Ленин, среди меньшевиков — Мартов, но именно они возглавили свои партии к концу того же года. Умеренные большевики были тогда подавлены радикально настроенными коллегами, стоявшими за насильственное изменение правящего режима в стране, а меньшевиков-оборонцев сменили более миролюбивые сторонники европейского реформизма. Потресов отмечал, что ленинский большевизм в 1917 г. превратился «в несколько месяцев из эмигрантской полуэкзотики в хозяина русской земли»⁷⁹. Потресов был одним из лидеров правых меньшевиков и, находясь позже в эмиграции, в письме Дану 25 июня 1927 г., вспоминая прошлое и давая ему оценку, отмечал, что его вступление в «Союз возрождения» в 1918 г. было шагом ошибочным, так как эта организация вошла в контрреволюционное белое движение. Вместе с тем он утверждал, обращаясь к Дану, что его ошибки — «ничто в сравнении с тем престу-

плением, которое совершили Вы, капитулируя перед определившейся советской деспотией. Это был Ваш смертный грех и в отношении к марксистскому социализму, и в отношении к судьбам русского пролетариата и всей страны в ее целом». Потресов замечал, что своих ошибок не скрывал и говорил о них Мартову в Москве в 1920 г. «Ну, а вы? — спрашивал он Дана, — найдете ли Вы когда-нибудь в себе мужество признать ложь своей... позиции?»⁸⁰ Майский был правым меньшевиком и в то время действовал сообразно своим взглядам, принципам и личным пристрастиям. Мартов был лидером партии и стремился, по возможности, сохранить ее единство, не поступаясь принятой и одобренной большинством партии политикой.

Поволжские меньшевистские организации были немногочисленны и отнеслись к действиям Комуча чаще всего нейтрально. В Самаре в августе 1918 г. было не более 200 меньшевиков, в Казани числилось 52. Они не сразу отошли от партийной линии невмешательства в вооруженную борьбу. Майский замечал, что вначале меньшевики отнеслись к созданию Комуча лояльно, но от его поддержки, особенно от участия во власти, отказались. Однако сложившиеся обстоятельства потребовали изменения их позиции. В начале августа 1918 г. в Самаре состоялась конференция 11 меньшевистских организаций, находившихся на территориях, в то время подвластных Комучу. На конференции был избран областной комитет. В резолюции, принятой делегатами, говорилось, что они «принципиально против участия во власти», но готовы предоставить в распоряжение Комитета членов Учредительного собрания все свои силы». Делегаты дали областному комитету право «в решительный момент принять участие во власти при условии гарантии осуществления проведения в жизнь демократических февральских лозунгов и решительной борьбы с реакцией»⁸¹.

В советской историографии деятельность поволжских меньшевиков подвергалась резкой критике за их сотрудничество с Комучем. В начале 1920-х гг.

особенно разнузданно себя вел уполномоченный-референт ВЧК и сотрудник редакции газеты «Правда» И.В.Вардин, для которого поволжские меньшевики были летом–осенью 1918 г. чуть ли не главными врагами большевистской власти. По его мнению, меньшевистские организации Поволжья и Урала целиком встали на защиту «учредилки»⁸². В.Я.Воробьева — автор диссертационного исследования о деятельности поволжских и сибирских меньшевиков в 1918–1919 гг. — приходит к подобному же выводу, утверждая, что меньшевики этих регионов «вели энергичную политическую борьбу за ликвидацию советской власти»⁸³. Меньшевики никогда не выступали против власти Советов, но были против Советов, занятых реализацией большевистской политики. Самарские меньшевики в августе 1918 г. организовали выборы в Совет рабочих депутатов. Среди 165 депутатов были 23 меньшевика, 16 эсеров, 11 социал-демократов интернационалистов, по одному максималисту и анархисту. Остальные свою партийность не указали. Меньшевики Казани и Самары проводили рабочие конференции, разъясняя политику партии и задачи областного комитета. Они требовали отменить военное положение, прекратить репрессии по политическим мотивам и освободить из тюрем большевиков и левых эсеров. В принятой на первом заседании самарского Совета рабочих депутатов резолюции был призыв бороться за претворение в жизнь социальных декретов, изданных советской властью⁸⁴. Подобными штампованными формулами начала 1920-х гг. полна книга В.Б.Миронова о русской революции, когда автор пишет о мифических «эсеро-меньшевистских правительствах» и о том, что «жарким летом 1918 г. меньшевики шли рука об руку с эсерами»⁸⁵. Единственным меньшевиком, ставшим членом правозэсеровского правительства в Самаре, был Майский, исключенный за это из РСДРП.

Советская историография исходила из ленинского политико-пропагандистского утверждения о том, что колчаковщине, т.е. военной диктатуре, «помогли

родиться на свет и ее прямо поддерживали меньшевики («социал-демократы») и эсеры (социалисты-революционеры)». Это положение трудно подтвердить, учитывая многочисленные репрессивные меры, принятые правительством Колчака против наиболее активных членов партий меньшевиков и эсеров, оказавшихся на подвластных ему территориях. Колчак в результате военного переворота в ночь на 18 ноября 1918 г. ликвидировал Директорию и арестовал ее представителей⁸⁶.

Меньшевистско-эсеровская историография, по сути, разделяла точку зрения Мартова, высказанную им 14 июня 1918 г. в ответ на обвинения большевика Сосновского, требовавшего исключения меньшевиков и правых эсеров из состава Советов. Он заявлял о неучастии меньшевиков в правительствах, пришедших к власти при помощи иностранных штыков, не раз подтверждая работу меньшевиков по отстаиванию интересов рабочих, за демократические, парламентские методы борьбы с большевиками, в том числе и на территориях, где властвовали антибольшевистские правительства.

Правый эсер В.И.Лебедев был недалек от истины, когда записал в своем дневнике 20 августа 1918 г. о поведении меньшевиков во времена Комуча: «Меньшевики (в Казани. — *И.У.*) себя прекрасно ведут; и в Самаре, и в Симбирске на рабочих конференциях они оказали нам огромную поддержку. В Сызрани героически дрались, а здесь их «Рабочее дело» ведет отчаянную кампанию за народную армию и Комуч. Критикуют нас вовсю, когда следует (и не следует), но зато и защищают». В Самаре меньшевистская газета «Вечерняя заря» выступила с критикой политики Комуча в деревне. «Настроение крестьян, — сообщалось в газете, — в селах, особенно тех, где есть помещичьи имения, подавленное, замученное... Жестокая расправа с лицами, взятыми под подозрение, и главным образом возвращение помещиков внушают населению дурные предчувствия, в то же время прекрасно чувствуют себя

вернувшиеся в свои владения помещики. Они разъезжают, облаченные в отличия и доспехи, по деревням, снимают какие-то “допросы”, расставляют караулы по своим владениям, грозят казаками, “бараньим рогом” и т.д. А крестьяне жмутся и копят злобу... Захваты земель помещиками приняли грозные размеры». Возвращение помещиков, рекрутские призывы в «Народную армию», репрессии и ухудшение материального положения, безработица вызвали крестьянские выступления и рабочие восстания на Казанском пороховом заводе и в рабочем поселке Иващенко (3 сентября 1918 г.), неподалеку от Самары. Восстания были жестоко подавлены комучевцами⁸⁷.

Известно, что создателями и руководителями Комуча были правые эсеры, их представители И.М.Брушвит и П.Д.Климушкин вели переговоры в Пензе с руководством чехословацкого корпуса и пригласили легионеров в Самару, хотя позже Брушвит подчеркивал, что антибольшевистское правозэсеровское выступление все равно бы состоялось, независимо от участия в нем иностранцев⁸⁸. Во главе различных антибольшевистских правительств, возникших в 1918 г., или организаций, ставивших целью силой свергнуть власть большевиков, стояли правые эсеры, кадеты и офицеры, не хотевшие простить заключения Брестского договора с Германией. Отдельные меньшевики принимали в них участие, но не возглавляли ни одного из этих формирований.

В составе «Временного областного правительства Урала» в августе 1918 г. трудился меньшевик П.В.Мурашев, в Западно-Сибирском комиссариате — барнаульский меньшевик Л.И.Шумиловский. Архангельские меньшевики в августе 1918 г. поддержали Верховное управление Северной области во главе с Н.В.Чайковским, заявив, что будут бороться вместе с союзниками против немцев и большевиков. Северное правительство опиралось на американские и английские войска, которые высадились в Архангельске 2 августа 1918 г. Чайковский принял участие в Уфимском совещании и

говорил о Директории как о «втором Всероссийском Временном правительстве». 16 октября 1918 г. ЦК РСДРП не признал принятых в Уфе решений, «ибо текст “акта об образовании Всероссийской Верховной власти” не оставляет никакого сомнения в том, что на Уфимском совещании восторжествовал такой компромисс между демократическими и либерально-буржуазными элементами, за который партия ни в коем случае на себя ответственность взять не может»⁸⁹.

Мартов еще в письме А.Н.Штейну 25 октября 1918 г. заметил, что «мелкобуржуазная демократия не в силах, благодаря дряблости своей, ввести свою борьбу с большевизмом в русло борьбы за революцию». Он отмечал, что и на Востоке, и на Севере происходит ее объединение с буржуазией и потому эта власть теряет доверие рабочих. Мартов прогнозировал развитие событий в районах, где был Комуч, и на Севере, в мрачных тонах. По его мнению, окончание Первой мировой войны будет означать потерю интереса союзников к демократическим антибольшевистским организациям и замену их всевозможными офицерскими и монархически настроенными союзами⁹⁰.

Д.Ю.Далин в работе, посвященной началу гражданской войны в России, разделял точку зрения Мартова, не ссылаясь на него, но подтверждая фактическим материалом все происходившее в 1918 г. с правлением Комуча и Северного правительства. В первом случае демократическая власть завершилась военным переворотом Колчака, во втором — приходом к управлению краем генерала Миллера. Северное правительство Чайковского работало в конфликтной ситуации между правыми и левыми. Меншевики, профсоюзные лидеры и рабочие протестовали против нарушения их прав, члены правительства, в основном правые эсеры, начали сдвигаться к военному ужесточению правления. Меншевистская газета «Северный луч» в периодической статье сообщала: «Нет сомнения в том, что во многих случаях... негодование рабочих оправданно... Но существующая ситуация требует от пролетариата

исключительной осмотрительности. Если он отвернется в негодовании от демократического правительства, целью которого является восстановление народной власти, и вызовет его падение, он сыграет только на руку реакционным силам, облегчит реставрацию старого режима — правого режима — большевиков. Рабочий класс должен выражать протест демократическому правительству... против нарушения своих прав, против направленных против него репрессивных мер, он должен настаивать на сохранении и защите своих революционных завоеваний. Но он должен поддерживать правительство, чтобы дать ему силу... для работы на дело власти народа, на дело демократического порядка в России»⁹¹.

Заметим, что при демократических (в основном правозсеровских) правительствах меньшевики, как правило, играли роль политической оппозиции — ту же, что и в большевистской России. Они выступали против интервенции и в защиту прав рабочих, против нарушений, по их мнению, любых демократических принципов властью. Мартов в докладе о политике партии в 1918 г. отмечал: «Как мы и предвидели, движение, подбодренное восстанием чехословаков и высадкой англичан в Архангельске, после краткого эпизода бессильной демократической республики закончилось военной диктатурой Колчака и Деникина. Повсюду... военные и дипломатические агенты Антанты поддерживали милитаристские и реакционные силы против демократических элементов движения»⁹². Таким образом, вопрос о том, кто должен стоять во главе антибольшевистской борьбы — демократические правительства или военная диктатура, в то время был решен в пользу последней. Ленин тогда предъявлял политические обвинения в адрес меньшевиков и правых эсеров, способствующих, по его мнению, приходу к власти военных диктаторов. В резолюции об обеспечении партийного единства, принятой 31 декабря 1918 г. на Всероссийском совещании РСДРП, порицались местные организации партии, взявшие «на себя от-

ветственность перед пролетариатом за всю волжско-сибирскую политику мелкобуржуазной демократии, приведшую, в конечном счете, к организации военной контрреволюции в лице диктатуры Колчака»⁹³.

Разумеется, заявления о вине меньшевиков и эсеров или только местных меньшевистских организаций носили характер конъюнктурного оправдания своих действий руководством большевиков или РСДРП. Приход военных или экстремистских диктатур на смену демократическим режимам довольно известен в истории⁹⁴. Но демократия не является причиной появления военно-диктаторских режимов, захватывающих власть в результате ее слабости. Ныне историками называются многие причины падения Временного правительства в октябре 1917 г., в том числе и личные просчеты А.Ф.Керенского⁹⁵. Они облегчили захват власти большевиками, объявившими о победе пролетарской диктатуры, но ни Керенский, ни кто-либо еще из демократических лидеров сознательно не хотели способствовать этому.

Среди причин окончания деятельности Комуча называют попытки объединения антибольшевистских сил страны (Уфимское совещание и Директория). В составе Директории не было представителей Комуча, так как территория его власти к началу октября 1918 г. была занята красноармейцами. Советская историография главную роль в падении Комуча отводила военному разгрому защитников этого учреждения. Ныне, при сравнительном изучении причин поражения демократических правительств в Поволжье и на Севере, отмечается, что крестьяне, проживающие на территории, подконтрольной Комучу, после насильственных призывов в Народную армию и начала продовольственных реквизиций быстро стали его противниками. На Севере этого не произошло. Историки ищут объяснения подобному феномену⁹⁶, но почему-то не обращают внимания на разное дореволюционное положение помещичьих крестьян в Поволжье и государственных на Севере. Как только на территории Комуча появились

бежавшие до этого помещики, крестьяне вспомнили о Декрете о земле, авторами которого были эсеры, но обнародован он был на II съезде Советов в октябре 1917 г. большевиками.

К осени 1918 г. в Сибири находилось много бежавших из большевистской части страны недовольных и мечтающих о реванше людей. Меньшевистская газета «Голос рабочего», издававшаяся в Уфе, 13 октября 1918 г. характеризовала происходящее в Сибири так: «Среди духовенства, среди офицерства и мелкой буржуазии, среди бывших помещиков, среди многих и многих обиженных, испуганных и озлобленных революцией растет и крепнет самая своекорыстная и жестокая реакция, самое беспощадное и беспросветное мракобесие». Там создавалась среда и силы, которые свергли Директорию и установили военную диктатуру Колчака⁹⁷. Лидер эсеровской партии В.М.Чернов считал, что на уфимском совещании его партия и демократия потерпели поражение. Он видел в Директории не противоядие и не предохранительную меру от военной диктатуры, а, напротив, естественную историческую ступень к бонапартизму⁹⁸. Современные историки рассматривают создание Директории как одну из попыток объединения демократических антибольшевистских сил, но она оказалась бессильной перед лицом адмирала Колчака. Джон Уорд — начальник английского экспедиционного отряда в Сибири в 1918 г. и политический советник Колчака — писал о членах Директории как о «самых отчаянных банкротах, которых когда-либо производила Россия»⁹⁹.

8 августа 1918 г. антибольшевистское восстание подняли рабочие оружейных заводов Ижевска и Воткинска. Непосредственным поводом для него стали ухудшающееся продовольственное положение в городах и оскорбительное поведение большевистских властей, широко практикующих самовольные аресты и расстрелы, запрет торговли и даже ловлю рыбы в пруду. 23 августа восставшие объявили о признании власти Комуча, а 28 августа — о восстановлении Со-

вета, разогнанного большевиками в мае и июне, так как большинство его депутатов были меньшевиками и правыми эсерами. Тогда же они начали формировать ижевские (20 тыс. бойцов) и воткинские (15 тыс. бойцов) рабочие вооруженные отряды. Ленин успокаивал удивленных тем, что рабочие сначала на Каме, а затем в составе армии Колчака под Красным знаменем стали воевать с «пролетарской» властью большевиков. Он писал: «Никогда не бывало и никогда не может быть такой классовой борьбы, когда бы часть передового класса не оставалась на стороне реакции. И то же относится к гражданской войне. Часть отсталых рабочих неизбежно помогает — на более или менее короткое время — буржуазии»¹⁰⁰. С последней характеристикой Ленина нельзя согласиться, так как это были не отсталые рабочие, на оружейных заводах Ижевска и Воткинска трудились высококвалифицированные и грамотные люди. Это выступление рабочих не было единичным явлением. С декабря 1917 г. по август 1918 г. на Урале отмечено 47 повстанческих выступлений заводчан, сопротивлявшихся внедрению «раздачного» социализма¹⁰¹.

В историографических работах не называют специальных исследований об участии меньшевиков региона в повстанческом движении рабочих. Есть лишь отдельные свидетельства о том, что членом президиума обновленного исполкома Ижевского совета стал меньшевик Б.Н.Куценко. Именно тогда прозвучал лозунг: «Власть Совету, а не партии», ставший популярным для антибольшевистского движения в последующие годы. 17 августа Ижевский совет передал власть Прикамскому комитету членов Учредительного собрания, который подчинил себя самарскому Комучу. Меньшевики выступали за независимость профсоюзов, их руководителем был меньшевик И.Г.Уповалов. В работах по истории восстания называются фамилии отдельных ижевско-воткинских меньшевиков, которые организовывали митинги рабочих и всячески пытались защитить их социальные интересы. 7 ноября 1918 г. в

Ижевск вошла Красная армия¹⁰². Деятельность меньшевистских организаций во время гражданской войны на территориях, подконтрольных антибольшевистским демократическим правительствам и военным диктатурам, безусловно, заслуживает специального исследования.

Осенью 1918 г. политическая ситуация в стране стала резко меняться. В ноябре разгромом Германии и ее сателлитов завершилась Первая мировая война. Брестский мирный договор, не прожив и девяти месяцев, был сразу же денонсирован Совнаркомом. Вместе с ним исчезла и опасность похода германской имперской армии на Москву. Более того, начавшаяся после окончания войны революция в Германии свергла монархию и установила парламентскую республику. Все это породило надежду большевистских лидеров на осуществление мировой революции. Но в Германии развитие демократических форм правления на первом этапе завершилось убийством в январе 1919 г. Розы Люксембург и Карла Либкнехта, а в большевистской России стала быстро устанавливаться однопартийная система, опиравшаяся на партийную номенклатуру и все увеличивавшийся аппарат насилия¹⁰³.

Меньшевистское руководство приветствовало германскую революцию и окончание Первой мировой войны. В начале октября 1918 г., устанавливая развал германской коалиции и утомление войной рабочих всех воюющих стран, ЦК РСДРП призывал к борьбе за всеобщий демократический мир. ЦК считал, что отказ от Брестского договора означает освобождение от австро-германских войск занятых ими территорий Польши, Финляндии, Грузии, Белоруссии, Украины и стран Прибалтики. ЦК призывал к объединению рабочих для сопротивления натиску мирового империализма. Меньшевистское руководство увидело в германской революции условие «для распространения социалистической революции на другие передовые страны Запада». В специальной резолюции 14 ноября 1918 г. ЦК РСДРП утверждал необходимость «тесного

хозяйственно-политического объединения России и Германии, чтобы успешно бороться с англо-американским империализмом». ЦК меньшевиков предлагал созвать партийное совещание для выработки тактики партии в новых исторических условиях. 26 ноября 1918 г. в газете «Известия ВЦИК» было опубликовано воззвание ЦК РСДРП, в котором меньшевики протестовали против всех форм иностранного вмешательства во внутренние дела страны и, в качестве преследуемой в большевистской России партии, «лишенной всех средств свободной деятельности, не имеющей возможности ни издавать своих газет, ни вести устную агитацию, изгнанной из большинства Советов насильем господствующей партии и потерявшей под ударами красного террора многих лучших своих работников», требовали справедливого отношения к своей деятельности «как к беспристрастной защите основных интересов революции, стоящих над интересами отдельных фракций»¹⁰⁴.

В сентябре 1918 г. после убийства председателя петроградской ЧК М.Урицкого и покушения на Ленина (30 августа), как писал в своих письмах из Москвы А.Пакет, на Россию опустилась «огромная Варфоломеевская ночь»¹⁰⁵. Красный террор с его ярко выраженной социальной и партийной направленностью обрушился на население советской России. Меншевицкая партия в то время была существенной частью политической жизни страны. На нее, как и на другие небольшевистские организации, обрушился тогда красный террор. На I Всероссийской конференции ВЧК меньшевики, правые эсеры и часть офицерства были отнесены к «контрреволюционерам», с которыми надо бороться. 15 октября 1918 г. лидер петроградских коммунистов Г.Е.Зиновьев, выступая на конференции делегатов ЧК губерний и уездов Северной области, заявил под аплодисменты присутствующих: «Теперь выясняется окончательно, что только партия коммунистов может свободно существовать. Других партий мы не можем терпеть». Зиновьев

вьев в то время был сторонником массового террора, считая, что нужно разрешить рабочим расправляться с интеллигенцией «прямо на улице». На заседании Петросовета 1 ноября 1918 г. он угрожал: «Меньшевики пусть останутся изолированными, пусть прекратят провокацию, иначе мы посадим их в железную клетку». По данным М.Лациса, Петроградская ЧК за 1918 г. и за первые 7 месяцев 1919 г. расстреляла 1206 человек, из них 800 только за сентябрь 1918 г.¹⁰⁶

В сентябре-октябре 1918 г. большевистские власти расстреливали и арестовывали как заложников тысячи людей, особенно ненавистны им были интеллигенция и представители небольшевистских партий¹⁰⁷. Об этом красноречиво свидетельствуют страницы журналов «Красный террор» и «Еженедельник ВЧК», заполненные фамилиями расстрелянных и заложников, в том числе и меньшевиков. 31 августа 1918 г. в Москве на совещании, посвященном «мерам борьбы с буржуазией в связи с покушением на тов. Ленина», по докладу секретаря ВЦИК В.А.Аванесова было принято решение о расстрелах «всех контрреволюционеров» и устройстве в каждом районе «маленьких концлагерей». Этим решением предлагалось левых эсеров арестовывать, а «что касается правых эсеров, центровиков, меньшевиков, кадетов и др. черносотенцев, то вопрос о них ясен». Ленин решительно отвергал критику системы расстрелов заложников, в том числе и меньшевиков. В июле 1919 г. он отмечал, что «наиболее близкие к советской власти мелкобуржуазные демократы, называющие себя, как водится, социалистами, например некоторые из “левых” меньшевиков и т.п., особенно любят возмущаться “варварским”, по их мнению, приемом брать заложников. Пусть себе возмущаются, но войны без этого вести нельзя, и при обострении опасности употребление этого средства необходимо, во всех смыслах, расширять и учащать»¹⁰⁸.

В то время террор становится важной составной частью идеологии и практической деятельности как большевиков, так и генеральских диктатур им противо-

стоящих. Красный террор ослаблял и запугивал оппозицию, но не мог привести к ее полной ликвидации¹⁰⁹. Это красноречиво показали осенние события 1918 г. Тогда практически прекратили свое существование демократические правительства в Поволжье, на Урале, в Сибири и на Севере страны. Их место заняли военные диктатуры А.В.Колчака, А.И.Деникина, Е.К.Миллера, Н.Н.Юденича. В большевистской России упрочилась власть правящей партии. Эсеровские партии в прежнем составе перестали существовать. Из партии левых эсеров в сентябре 1918 г. выделились партия революционных коммунистов и партия народников-коммунистов. 27 ноября 1918 г. Верховный Ревтрибунал при ВЦИК осудил 9 членов ЦК партии левых эсеров, в том числе и М.А.Спиридонову, приговорив их к тюремному заключению¹¹⁰. Они вскоре были освобождены, чтобы затем всю оставшуюся перед расстрелами жизнь провести в советских тюрьмах, ссылках и в эмиграции.

Раскол в то же время произошел и в партии правых эсеров. После прихода к власти Колчака многие эсеры были арестованы, часть выслана за границу, другие оказались в тюрьмах или были расстреляны. В результате правые эсеры как противники большевиков (диктатуры слева) оказались и врагами военной диктатуры Колчака (диктатуры справа). Часть из них тогда отказалась от вооруженной борьбы с большевиками и создала группу «Народ», позже — «Меньшинство партии социалистов-революционеров» во главе с бывшим председателем Комуча В.К.Вольским¹¹¹. Для большевиков важным было одно — осенью 1918 г. время «демократической контрреволюции» прошло, демократические правительства с призывом вновь собрать Учредительное собрание и передать ему всю полноту власти потерпели поражение. Теперь их вооруженные силы и власть на части территории страны перестали существовать, и там вновь появилась власть большевистских Советов.

В обстановке победоносного наступления Красной армии большевистское руководство стало менять свой

курс проведения террора по отношению к меньшевикам и эсерам на легализацию тех из них, кто признавал их власть. Ленин в конце ноября 1918 г. исходил из утверждения, что однопартийная система в стране установилась и властью большевики ни с кем делиться не будут. Он говорил на собрании партийных работников Москвы 27 ноября 1918 г., обращаясь к социал-демократам: «Милости просим, мы вас не боимся, если вы думаете, что мы умеем действовать только насильем, то вы ошибаетесь, и мы могли бы достигнуть соглашения... Мы на большее никогда не рассчитываем, но по отношению к мелкобуржуазной демократии с нас этого достаточно; вы будете с нами в добрососедских отношениях, а у нас будет государственная власть. Мы вас, господа меньшевики... охотно легализуем. Но... мы оставляем за собой государственную власть, только за собой». Ленин говорил о том, что в войне нельзя пренебрегать никакой, даже косвенной, помощью. Поэтому «тактика, которую мы вели полгода, должна быть видоизменена сообразно новым задачам в отношении к различным слоям мелкобуржуазной демократии»¹¹².

Этому заявлению Ленина предшествовали его другие высказывания на эту тему. Одно из них было связано с письмом приват-доцента Петроградского университета, правого эсера, секретаря А.Ф.Керенского в 1917 г., депутата Учредительного собрания П.А.Сорокина, опубликованным в газете «Правда», где он заявлял о выходе из партии и отказе от всякой политической деятельности. Ленин увидел в этом «неизбежный поворот целого класса, всей мелкобуржуазной демократии в сторону советской власти». Ленин обратил внимание на изменение отношения меньшевиков и эсеров к власти: от враждебности к нейтральности, а затем и поддержке ее. Он объяснял это германской революцией, разоблачением англо-французского империализма и крахом буржуазно-демократических иллюзий. Ленин призывал поддержать меньшевистскую и эсеровскую демократию, которая повернулась в сторону советской власти.

Ленин внимательно следил за меньшевистскими и эсеровскими публикациями и, как правило, на те из них, которые представляли для него интерес, тут же реагировал. 26 ноября 1918 г. в «Правде» было опубликовано в пересказе «Воззвание ЦК РСДРП к социалистам всех стран». Ленин в речи на собрании уполномоченных московского рабочего кооператива в тот же день отметил, что это воззвание говорит об их идейном расхождении с коммунистами, но он приветствовал готовность меньшевиков бороться с интервентами. В воззвании меньшевики продолжали считать революцию в России «авангардом мировой революции». Лишь эта последняя, полагали они, могла освободить революцию от тормозящих ее «элементов анархизма и терроризма». «Воззвание» заявляло о невозможности существования демократической власти в условиях иностранного вмешательства¹¹³.

В то же время меньшевистское руководство утвердило тезисы по текущему моменту и резолюцию, в которых признавалось, что «совершенный в октябре 1917 г. большевистский переворот являлся необходимым, поскольку, разрывая связи между трудящимися массами и капиталистическими классами, он выражал стремление трудящихся масс подчинить направление революции всецело их интересам». РСДРП по-прежнему считала утопией идею большевиков о превращении отсталой крестьянской страны в социалистическое государство, а «народовластие, ничем не ограниченную демократию — той политической формой, в которой только и может как подготавливаться, так и осуществляться социальное освобождение пролетариата». РСДРП заявляла о своей политической солидарности с советским правительством в борьбе против иностранной интервенции и ставила условием совместных действий в этом направлении желание правительства «строить свои отношения к небошевистской демократии... на основе взаимного соглашения, а не подавления и террора»¹¹⁴. Решением ЦК РКП (б), а затем постановлением ВЦИК 30 ноября 1918 г. декрет

об удалении меньшевиков и эсеров из Советов был отменен. Меньшевикам было разрешено выставлять свои списки на выборах в Советы, легальное существование партийных организаций и выпуск центрального печатного органа РСДРП газеты «Всегда вперед!»¹¹⁵.

Изменение политики большевистского руководства по отношению к меньшевикам осенью 1918 г. историки объясняют по-разному. Авторы введения к сборнику документов «Меньшевики в 1918 году» в объяснении смены ленинского нетерпимого курса по отношению к меньшевикам осенью 1918 г. отдают предпочтение разъяснениям Р.Пайпса и Л.Шапино, заявивших, что легализация меньшевиков и эсеров «явилась своего рода наградой за принятую ими “пробольшевистскую ориентацию”». Они ссылались на мнение В.Бровкина, говорившего, что на изменение курса большевиков повлияла германская революция, необходимость поддерживать хорошие отношения с немецкими социал-демократами, а также угроза наступления армии Колчака¹¹⁶. Разумеется, эти объяснения заслуживают внимания, с ними можно согласиться. Но практически все они содержатся и в многократно цитированном докладе Ленина о мелкобуржуазных партиях 27 ноября 1918 г. Тогда он заявил, что меньшевики и эсеры не являются социалистическими партиями, а представляют собой «мелкую русскую буржуазию». Это было политическое, не обоснованное фактами заявление. Ленину хотелось показать, что только большевики — социалисты и только они могут строить в России социалистическое общество. И поэтому они с несоциалистическими партиями властью делиться не будут. И оправдывался: «Нам пришлось осуществлять здесь диктатуру пролетариата в ее самой суровой форме». Он ссылался на воззвание меньшевиков с призывом бороться с англо-американским империализмом, на германскую революцию, которая предпочла создание Советов Учредительному собранию, на поворот в связи с этим мелкой буржуазии в сторону властей и призвал этот поворот поддержать. Ленин оговаривался, что согласен легализовать работу

тех меньшевиков, кто выступает против Антанты, но не активистов-меньшевиков, продолжающих бороться с большевиками. Ленин подчеркивал: «Мы вступаем на путь соглашения с вами, зная, что иначе как целым рядом соглашений, которые мы будем испытывать, проверять, сопоставлять с вами, страна не может перейти к социализму»¹¹⁷.

Причины, приведшие Ленина к решению о легализации деятельности Мартова и его сторонников, достаточно ясны. К политическому решению тогда Ленина подталкивала и беспокойная обстановка в РКП (б), а также все ухудшавшееся экономическое положение. Ленину нужно было срочно уменьшить число своих противников, а меньшевики заявляли о готовности совместной борьбы за освобождение российской территории от интервентов и предлагали восстановить в стране демократические свободы. В начале декабря 1918 г. ЦК РСДРП в письме своим местным партийным организациям разъяснял, что в обстановке, начавшейся после ноябрьской революции в Германии, мировой революции «сравнительная длительность большевистского режима... подтвердила невозможность толкования этого режима как случайного нароста на теле русской революции». В письме указывалось, что меньшевики ставят теперь своей задачей не свержение большевистской власти вооруженным путем, а ее «преодоление силами и волей тех самых пролетарских и демократических слоев, которые поставили большевиков у власти». ЦК РСДРП называл вздорными слухами «соглашения ЦК с советской властью... На самом деле из позиции ЦК вытекает с очевидностью, что, и работая в рамках советской конституции, наша партия должна оставаться партией принципиальной оппозиции и что никакое соглашение с большевистским правительством или хотя бы поддержка не отдельных шагов, а общей его политики для с.-д. партии невозможна до коренного изменения этой политики»¹¹⁸.

При легализации деятельности меньшевиков и правых эсеров большевик Н.Осинский (В.Оболенский.

1887–1938) на заседании ВЦИК заявил, что «такая уступка для нас выгодна, если учитывать то, какое впечатление произведет на колеблющихся полусоглашателей... которые в разных брошюрах утверждали, что в России господствует одна партия и что мы подавляем другие партии». Это было декларативное заявление. В декабре 1918 г. чекисты получили приказ установить за социалистами «строжайшее негласное наблюдение» с тем, чтобы они «не имели возможности надуть советскую власть»¹¹⁹. После легализации меньшевики не вернули себе положение конца 1917 – первой половины 1918 г. — и никогда больше не становились членами ВЦИК.

Осенью 1918 г. благодаря расширению сфер деятельности советских карательных органов в стране установилось чрезвычайное положение военного лагеря. Однако 6–9 ноября 1918 г. VI Чрезвычайный всероссийский съезд Советов принял решение амнистировать политических заключенных, не представляющих опасности для советской республики, а также упразднил деятельность комбедов, призвав к проведению под их руководством выборов в сельские советы. Делегаты съезда специальным постановлением «О революционной законности» призвали граждан соблюдать законы и обжаловать любые незаконные действия властей¹²⁰. На волне небольшой, но все же либерализации внутренней политики правящего режима тогда возникла острая дискуссия о месте карательных органов, и прежде всего ВЧК, в советском обществе. ВЧК и ее местные организации в то время заняли независимое от местных властей положение. Их отношения часто превращались в конфликтные. Против всесилия чекистов тогда протестовали многие коммунисты, но Ленин полностью поддержал требования Дзержинского о независимости действий ВЧК. Политика массового террора наделяла чекистов неограниченной властью. Для Ленина было важно сохранить статус ВЧК как одного из главных рычагов своей власти, и ему это удалось.

В то время Ленин считал, что «ЧК осуществляют непосредственно диктатуру пролетариата и в этом отношении их роль неопределима»¹²¹.

Террор в годы гражданской войны стал обыденной практикой противоборствующих сторон. Большевистское руководство обосновывало его разгул непогрешимостью своей идеологии и верой в вождя, обладавшего истиной и пониманием того, что нужно делать для создания партии-государства и командной экономики. Ленин еще в декабре 1917 г. предупреждал: «Врагов социализма можно лишить на время не только неприкосновенности, не только свободы печати, но и всеобщего избирательного права. Плохой парламент надо стараться “разогнать” в две недели. Польза революции, польза рабочего класса — вот высший закон»¹²². Законодателем выступало большевистское руководство.

В сентябре-ноябре 1918 г. в связи со смягчением отношений с меньшевиками чекисты начали выпускать некоторых из них из тюрем и концлагерей. 16 сентября начальник отдела ВЧК по борьбе с контрреволюцией Н.А.Скрыпник (1872–1933) освободил меньшевичку М.И.Соболеву. Материалы ее дела были приобщены к документам И.А.Кушина — секретаря московского бюро РСДРП, находившегося в заключении в качестве заложника. 28 октября 1918 г. Кушин также был освобожден под поручительство Л.Б.Каменева, знавшего его по совместному пребыванию в ссылке¹²³.

Освобождение нескольких меньшевиков не означало прекращения вакханалии красного террора в стране. Несмотря на выступления на профсоюзных собраниях Петрограда Д.Б.Рязанова, требовавшего покончить с практикой объявления вне закона политических партий и системой заложничества, Г.Е.Зиновьев призывал к бескомпромиссному красному террору¹²⁴.

Давно известно, что утопические идеи можно реализовать только насилием. В годы гражданской войны проявилась массовость государственного насилия со стороны всех конфронтирующих государственных объединений. К.Каутский, оправдывая действия пра-

вых эсеров в годы гражданской войны, утверждал: «Большевизм первый применил насилие по отношению к другим социалистам. Он разогнал Учредительное собрание не для отпора насильственным актам меньшевиков и эсеров, но потому, что признал свое бессилие привлечь на свою сторону большинство пролетариата и крестьянства при помощи пропаганды, наравне с другими социалистами... Отсюда создание политического положения, при котором оппозиции остается только одна форма открытого политического выступления — гражданская война»¹²⁵. Каутский на время забыл, что Мартов и его сторонники выступали против гражданской войны и резко критиковали всякое насилие над людьми, т.е. были и иные формы политической оппозиции большевистским действиям. Революционная целесообразность как метод решения сложных вопросов в конечном результате обернулась массовым террором против собственного населения.

Красный террор напугал, но не уничтожил оппозицию. Большевики с его помощью не достигли цели. Уже 14 октября 1918 г. в Петрограде состоялось антибольшевистское выступление Второго Балтийского флотского экипажа под водительством левых эсеров¹²⁶. Борьба большевиков за выживание своей власти продолжалась. Она происходила в обстановке становления централизованной партийной диктатуры управления страной, с одной стороны, и усиления борьбы с ней различных политических и военных сил — с другой. Это означало, что в советской России Советы стремительно теряли власть, которая заменялась большевистским всевластием. Осенью 1918 г. возросло число крестьянских антибольшевистских выступлений. Они были связаны с протестами против чрезвычайных налогов, силовой мобилизации в армию, отсутствия свободной торговли, реквизиции хлеба и лошадей, злоупотреблений местных Советов и т.д. Заметим, что в деревнях деятельность меньшевиков в 1918–1919 гг. была мало известна¹²⁷.

Осенью 1918 г. в стране не работало большинство

предприятий, росла безработица, резко сокращалась численность рабочего класса — социальной опоры большевиков и меньшевиков, резко увеличивалось количество рабочих забастовок и иных форм пролетарского протеста. Страна находилась в состоянии продовольственного кризиса. Введение хлебной монополии породило распространение нелегального снабжения, наиболее популярным видом, которого стало мешочничество. В 1918 — начале 1920-х гг. государство могло обеспечить минимальным количеством продовольствия лишь 20–30% населения и решительно боролось путем заградительных отрядов против тех, кто был вынужден самостоятельно решать для своей семьи вопрос о возможности не умереть с голода. Взгляды мешочников, возмущавшихся продовольственной диктатурой большевиков и считавших ее крайне вредной, совпадали в этом плане с призывами меньшевиков. Так, меньшевик П.Н.Колокольников называл мешочничество «нелегальным аппаратом снабжения», а непреодолимое тяготение мешочников к своеобразной организованности связывал с необходимостью преодолеть продовольственные трудности¹²⁸.

С.Д.Щупак (1880–1944) — бундовец и меньшевик, в 1917 г. был одним из организаторов Петроградской городской думы, а после прихода к власти большевиков — сотрудником продовольственной управы Северной области. В своих дневниковых воспоминаниях он резко критиковал большевистскую продовольственную политику с ее силовым решением хлебной проблемы и сообщал, как после ликвидации продовольственных управ во второй половине 1918 г. был вынужден, чтобы не голодать, пользоваться услугами мешочников: учил пароли и находил конспиративные квартиры, где можно было приобрести какие-то продукты питания. Он сообщил, что подобным способом поправляли свое продовольственное положение Дан, Мартов, Череванин и др.¹²⁹

25 мая — 4 июня 1918 г. в Москве прошел I Всероссийский съезд Советов народного хозяйства, на кото-

ром шла речь о состоянии российской промышленности и, прежде всего, о национализации заводов и ее результатах. Проводившаяся в то время силовыми методами национализация промышленности усиливала экономический хаос и разруху в стране и вела к усилению гражданского противостояния. Меньшевики выступали против большевистских планов национализации промышленности, справедливо полагая, что в условиях отсталости страны и хозяйственной разрухи она лишь усугубит экономический кризис. Но их критика не была услышана властями¹³⁰.

Ныне мало у кого вызывает возражение тезис о том, что РКП (б) в годы гражданской войны не была тем единым «орденом крестоносцев», каковой эта партия представлялась советской историографией. В 1918 г. наименее стойкие ленинцы объединялись вокруг Н.И.Бухарина (левые коммунисты) и председателя ВЦИК, руководителя Секретариата ЦК РКП (б) Я.М.Свердлова¹³¹. Всякий раскол в партии и борьба за руководство РКП (б), конечно, волновали Ленина и заставляли его искать пусть временных, но союзников, тем более что среди меньшевиков было много тех, с кем он был лично знаком со времен единой РСДРП.

Осенью 1918 г. закончилась Первая мировая война и перестали действовать условия Брестского мирного договора между советской Россией и Германией. Более того, в Германии и других западных странах активизировалось революционное движение. Все это возродило надежды большевиков на близкую мировую революцию, на поддержку Западом своих начинаний. Но внешняя политика большевиков в 1918–1920 гг. характеризовалась не только интернационалистскими задачами, поскольку главным было стремление сохранить и упрочить саму большевистскую власть. Тогда в Берлине и других столицах стали открываться представительства советской России, которые занимались не столько дипломатической, сколько информационной деятельностью. В то время Ленин, оправившись от ранения, был вынужден заботиться не только о

восстановлении своего авторитета как вождя и лидера партии, но и о выработке нового внешнеполитического курса, направленного на поддержку германской революции¹³². В этой крайне неспокойной обстановке Ленин искал политических союзников в стране, охваченной пожаром гражданской войны, готовясь к боям с белыми армиями и странами Антанты, освобожденными от войны с Германией, и ее союзниками.

Под влиянием всех этих событий тактика ЦК РСДРП осенью 1918 г. претерпела ряд трансформаций. На легализацию своей деятельности большевистскими властями меньшевики отреагировали по-разному. Сторонники Мартова, которого она коснулась, ответили резолюцией ЦК РСДРП в начале декабря 1918 г., где подчеркивалось, что признание необходимости борьбы с контрреволюцией и союзным империализмом, как и требование организации государственной власти на демократических принципах, не менялось. Меньшевистское руководство требовало от большевистских властей восстановления всех до этого попранных прав оппозиции на участие в работе Советов, восстановление свободы печати и агитации. Петроградская группа меньшевиков-оборонцев, деятельность которых не была легализована, критиковала РСДРП за признание власти большевиков и согласие сотрудничать с ними. Каждый из них обосновывал свою позицию. Мартов, Дан, Абрамович и другие делали это на митинге в политехническом музее в Москве 8 декабря 1918 г., когда Мартов призывал к борьбе против замыслов англо-американского империализма, угрожавшего независимости страны и всем завоеваниям революции.

Мартов защищал свою позицию и на Всероссийском совещании РСДРП (27 декабря 1918 г. — 1 января 1919 г.). На совещании присутствовали с правом решающего голоса 34 представителя из разных городов страны. Мартов в докладе призвал поддержать германскую революцию и содействовать созыву международной социалистической и рабочей конференции для объединения сил международного пролетариата. Он

отмечал пагубность гражданской войны и выступал против ее продолжения. Дан назвал РСДРП партией оппозиционной «нынешнему режиму», но отвергал все планы его насильственного свержения. Совещание пришло к выводу, что лозунг Учредительного собрания следует снять, т.к. «исторически сложившееся соотношение общественных сил лишило его для данного момента всякого революционного содержания». Участники совещания решили, что политика разгона Учредительного собрания оттолкнула от большевиков значительную часть крестьянства и городской демократии, но, считаясь с советской действительностью, нужно помочь массам ее преодолеть, а затем снова выдвигать лозунг Учредительного собрания.

Мартов предлагал большевикам проводить экономическую политику, опираясь на свободное развитие мелкого крестьянского хозяйства и на сохранение частного капитала в отдельных отраслях промышленности, ибо ее социализация преждевременна. Эти идеи, позже известные как «линия Мартова», стали частью резолюции, принятой 17 апреля 1919 г. ЦК РСДРП о международном и внутреннем положении. Они, по существу, предсказывали важность перехода страны к новой экономической политике (нэп) в марте 1921 г., пришедшей на смену военного коммунизма. П.Б.Аксельрод в декабре 1918 г. в письме Г.О.Бинштоку и С.Д.Щупаку с удовлетворением заявил, что рад их сведениям, подтвердившим его вывод, «что все распространяемые слухи о капитуляции меньшевиков — ложь»¹³³. Это означало, что однопартийная система в 1918 г. в стране еще не установилась, что большевики пытались ее зафиксировать, но различные обстоятельства мешали им это сделать.

Правые меньшевики в конце декабря 1918 г. предложили свой проект основных положений платформы инициативной группы меньшевиков-оборонцев. Они критиковали своих коллег по партии, пошедших «в Каноссу на поклон к новейшему русскому самодержавию». Правые меньшевики не верили в возможность

мировой революции в то послевоенное время и считали необходимым договариваться с европейскими странами, развивать капиталистические отношения в России и одновременно «создать и упрочить демократический строй»¹³⁴.

Мартову пришлось еще не раз возвращаться к событиям конца 1918 г. и разъяснять свою позицию о возможности сотрудничать с большевиками по отдельным вопросам, например о борьбе с интервенцией¹³⁵. В статье «Новый курс в советской России» он с присущей ему язвительной иронией писал об очередном реформаторстве большевистских властей: «Когда надо было изгнать партию меньшевиков, большевистские лидеры открыли ее руку во всех “белогвардейских” заговорах... Теперь, напротив, в резолюциях Центрального Комитета подыскиваются “новые мотивы”, дающие право признать партию перешедшей по сю сторону баррикады. Словом, меньшевики признаны почти благонадежными, и здесь, в Москве, им не препятствуют уже собираться, устраивать митинги и лекции и, наконец, дают разрешение на издание газеты». Но когда меньшевики устроили митинг в Политехническом музее в поддержку германской революции и необходимости Учредительного собрания для примирения обеих сторон, тут же в «Известиях ВЦИК» появился тезис, что «меньшевики экзамена на благонадежность не выдержали и “амнистии” не заслужили». Мартов писал, что в провинции меньшевиков по-прежнему преследуют. Вместе с тем он полагал, что если «большевистский режим сам ищет путей собственного преобразования», то для российской революции еще не все потеряно¹³⁶.

5 апреля 1921 г. Мартов в письме П.Б.Аксельроду уточнял свое высказывание в октябрьских тезисах 1918 г. о признании исторически необходимым октябрьского большевистского переворота 1917 г. Он писал, что «мы из признания неизбежности в России “якобинской” революции не делаем вывода о примирении с большевиками, а, напротив, о необходимости

борьбы с ними за то, чтобы их утопизм и их рабское подражание французским якобинцам в методах терроризма не привели к уничтожению того прогрессивного, что революция 1917 г. принесла». Мартов заключал: «Признав большевиков, по существу, крайними выразителями исторического процесса ломки старой крепостнически-барской России, мы боремся с ними как потому, что эту свою “якобинскую” миссию они выполняют плохо благодаря субъективному стремлению водворить коммунизм, так и потому, что так, выполняя эту миссию, они неизбежно развращают сознание пролетариата и его обессиливают»¹³⁷.

«Тезисы и резолюции ЦК РСДРП», принятые в октябре 1918 г., — это официальный документ, письмо Мартова Аксельроду — его личное, более позднее объяснение и разъяснение происшедшего. «Тезисы» носили, прежде всего, ситуационный, тактический характер. В них содержались и неприятные для большевистского руководства требования отмены всех «чрезвычайных органов», прекращения экономического и политического террора и др. Но ни они, ни письмо Мартова Аксельроду не давали удовлетворительного ответа на вопрос о причинах, заставивших меньшевистское руководство в конце 1918 г. сменить свой прежний, резко антибольшевистский курс на возможность сотрудничества с большевиками пусть в решении лишь отдельных вопросов.

Легализация деятельности меньшевистских организаций в советской России, разрешение выпускать газету «Всегда вперед!» вызвали попытку Мартова объяснить сложившуюся ситуацию тем, что некоторые большевики стали «мечтать» о создании единого демократического фронта против контрреволюции¹³⁸ и о работе меньшевиков в советском правительстве¹³⁹. 23 января 1920 г. Мартов писал П.Б. Аксельроду: «На всякий случай: разумеется, все слухи, будто я, Федор Ильич и др. должны войти в правительство, чистый вздор, как видно, намеренно распространенный азиатским дипломатом Литвиновым. Никогда не велось об

этом не только переговоров, но даже намеков на переговоры»¹⁴⁰.

Но, видимо, какие-то переговоры все-таки велись. Д.Ю.Далин вспоминал, что летом 1919 г. к нему обратился Ю.Ларин со странным и неожиданным предложением меньшевикам принять участие в правительственной работе. По этому плану Дану предлагалось место заместителя председателя Высшего совета народного хозяйства. Мартов ответил на это предложение категорическим отказом. «Впрочем, — писал Далин, — Мартов не оставил идеи соглашения... но все меньше веря в ее реальность». Он видел в этой идее «возможность благополучного и “демократического завершения” революционного развития»¹⁴¹.

17 июня 1919 г. Мартов в письме П.Л.Лапинскому сообщал, что ЦК РСДРП «обсудил переданное мне Вами пожелание Л.Б.Каменева... представить ему список меньшевиков, которые могли бы занять некоторые ответственные посты в разных отраслях управления». Мартов отказался представить такой список, так как, «приглашая в качестве компетентных работников... членов преследуемой социалистической партии и в то же время третируя их как врагов революции, советская власть тем самым на деле поддерживает ту бюрократию и те “примазавшиеся” к коммунистическим ячейкам элементы, которые, по общему правилу, заинтересованы лишь в сохранении в неприкосновенности всей гнили и своего привилегированного положения». Мартов предлагал заключить между социалистами политическое соглашение или во всяком случае отказаться от репрессий по отношению к меньшевикам, чтобы они могли спокойно работать в качестве специалистов¹⁴².

Далин в работе о начале гражданской войны, опубликованной в сборнике статей по истории меньшевизма, специальный раздел назвал «Пересмотр политики партии». Он писал, что ЦК РСДРП начал пересматривать отдельные принципы своей политики летом 1918 г. Результаты этого пересмотра были опубликованы в виде

октябрьских тезисов, а затем резолюций декабрьского (1918 г.) совещания меньшевиков. Он видел пересмотр политики партии в обсуждении вопроса о том, является ли требование о восстановлении власти Учредительного собрания «олицетворением сути демократии или демократия возможна и без него?» По Мартову, демократия означала наличие гражданских прав: право открыто критиковать правительство, свобода собраний и печати, т.е. «власть закона вместо злоупотреблений и полицейской диктатуры». Для Мартова Учредительное собрание и другие местные органы самоуправления, избранные на основе всеобщего избирательного права, представляли собой «абстрактный идеал». Теперь Мартов и ЦК были готовы временно согласиться «на менее совершенную форму демократии для того, чтобы утвердить принципы политической свободы и законности». Переменной в политике РСДРП Далин называл и признание «большевистского переворота октября 1917 г. ...исторической необходимостью». Таковой он считал и негативное отношение ЦК партии к коалиции демократии с буржуазией или иностранным капиталом, а также заявление о «политической солидарности» с большевиками в борьбе с интервенцией. Далин заключал, что в октябре 1918 г. «Мартов, Дан и большинство членов ЦК начали работу по пересмотру старой идеологии. Это был сложный и болезненный процесс».

Далин цитировал из письма Мартова Аксельроду 23 января 1920 г. его выводы о принятых в декабре 1918 г. положениях, которые, по словам Мартова, «выкристаллизовались в нашем сознании после проверки их опытом». Среди причин, вызвавших изменение тактики меньшевистского руководства, Мартов назвал следующие: «Мир вступил в фазу крупных социальных потрясений, результатом которых будет переход от капитализма к социализму в формах и в темпе, различных в разных странах. Переход власти в руки пролетариата и переход к коллективизму могут в одних странах осуществляться путем катастроф и гражданской войны, в других — постепенно, частично и через ряд промежу-

точных форм, но по существу это будет тот же исторический процесс... Путь развития стран отсталых тоже изменяет свое направление, поскольку они затронуты общим революционным процессом... Если революция в России будет раздавлена, экономическое развитие, вероятно, пойдет в направлении государственного капитализма на основе мелкой собственности в деревне. Если государственная власть удержится в руках трудящихся классов, получится возможность того постепенного "пропитывания" народного хозяйства коллективистскими началами... которое признавалось нами утопией в построениях Бернштейна для "органической" эпохи капитализма, но которое может стать реальностью в условиях мировой революционной эпохи и концентрации государственной власти в руках трудящихся классов».

Мартов назвал и другие причины смены меньшевиками тактики своей партии осенью 1918 г. Он заявил: «Свою тактику мы определяем как борьбу с большевизмом, поскольку он есть извращение социализма и террористическая система». Но вначале речь о сближении с большевиками не шла ни по одному вопросу, т.к. большевики воевали с демократическими правительствами. Но «это принципиальное соображение отпало после того, как Колчак и Деникин истребили всех демократических противников большевизма, и против последнего встала одна сплошная контрреволюция». Тогда «мы признали необходимым сказать, что для этого грозного момента, несмотря на все, призываем членов партии и рабочих поддержать дело обороны». Мартов признал, что новую тактику РСДРП поддерживали не все. Ф.А.Череванин полагал, что участвовать в обороне советской России можно лишь тогда, когда изменится режим, Л.М.Хинчук и Ф.А.Булкин покинули партию и т.д.¹⁴³ Мартов этим письмом говорил, что он и его сторонники изменили свою тактику и линию поведения сами, в связи с меняющейся политической и военной ситуацией в мире и стране, а не под воздействием большевистских обещаний.

Решительно против этого курса выступили правые меньшевики. В начале декабря 1918 г. Петроградская группа меньшевиков-оборонцев протестовала против признания резолюцией ЦК РСДРП советской власти. Группа снимала «с себя всякую ответственность за эту губительную для интересов пролетариата позицию». В письме этой же группы шведским социал-демократам, написанном также в начале декабря 1918 г., говорилось о том, что в ближайшее время мировой революции не будет и прорыва капиталистического фронта не произойдет. Они предупреждали, что «лишний час существования советской диктатуры в России будет оплачен долгими годами залечивания опустошенного, искалеченного народно-хозяйственного организма России»¹⁴⁴. Заметим, что и правые меньшевики не были целостной группой и не все и не всегда были солидарны с Потресовым, причем и к большевикам они относились в разное время неодинаково. Таким же было отношение и многих известных в то время меньшевиков. Николаевский писал, например, о И.Г.Церетели, что попытки изобразить его «как деятеля, который с самого начала революции был одержим злостными антибольшевистскими настроениями, совершенно неправильны»¹⁴⁵.

П.Б.Аксельрод, беседуя с Б.М.Сапиром о книге А.Н.Потресова «В плену иллюзий», высказал несколько замечаний. Одно из них касалось разных течений в РСДРП в годы Первой мировой войны. В отличие от Потресова, Аксельрод видел тогда не два, а три направления в деятельности меньшевиков: оборонческое во главе с Потресовым, интернационалистское, группировавшееся вокруг Мартова, и еще одно интернационалистическое, куда относилась думская социал-демократическая фракция, сибирская группа Дана-Церетели и др. Аксельрод считал, что «вплоть до германской революции 1918 г. в партии не существовало программных разногласий, а разногласия тактические колебались в весьма ограниченных пределах. Конечно, в партии была небольшая группа ак-

тивистов, но за исключением этой группы различные оттенки партийных течений сходились в ряде основных вопросов, в том числе и в вопросе об отношении к большевикам». Он указывал на воззрения группы Мартова, отношение которой к большевистской власти до германской революции «отнюдь не походит на позиции, защищавшиеся ею впоследствии, и на взгляды, излагавшиеся затем на страницах "Социалистического вестника"».¹⁴⁶

Решения декабрьского (1918 г.) меньшевистского совещания об изменении курса партии вызвали различные оценки членов РСДРП. Дан в написанной им истории РСДРП высоко оценивал решения о смене курса партии. Он отмечал, что, «хотя социал-демократия, как и раньше, принципиально отвергает советскую систему как высшую и специфическую форму демократии для пролетариата, она решает вести борьбу за собственные политические цели на почве и в рамках этой системы как реальности, порожденной революционным развитием. Не прекращая ни на минуту своей борьбы с террором, с растущими диктаторскими замашками правительства, с коммунистическими экспериментами в экономике, парализующими промышленность, против милитаризации труда, против вооруженных грабительских походов в деревни и разрушения сельской экономики, социал-демократия сформулировала в этот период ряд практических требований в области политики, экономики, обеспечения, профсоюзного движения, которые имели явный характер борьбы в рамках советского порядка».¹⁴⁷

Переход к новому курсу был по-разному воспринят местными партийными организациями. В Ростове-на-Дону меньшевистская организация перестала функционировать как единое целое. Сторонники Мартова ее покинули, оказавшись в меньшинстве¹⁴⁸. Члену ЦК РСДРП В.И.Яхонтову признание отдельных положений нового курса способствовало освобождению от подписки не вести никакой агитации против советской власти (так в протоколе следователя

ВЧК). 29 октября 1918 г. у арестованного чекистами С.П.Лазарева был найден адрес Яхонтова. При обыске на квартире Яхонтова были обнаружены написанные им тезисы и доклад о задачах РСДРП. Следователь включил отдельные положения доклада Яхонтова в протокол допроса. Первая выписка, обратившая на себя внимание чекиста, гласила: «Мы стремились, борясь против контрреволюции, с одной стороны, и против большевиков с другой, объединить вокруг себя все революционно-демократические силы для учреждения в стране демократии. Мы полагали, что Учредительное собрание будет тем центром, вокруг которого объединятся все революционные силы. В этом мы ошиблись. Теперь мы должны это открыто признать. Никаких революционно-демократических сил мы не объединили, наоборот, мы растеряли даже собственную армию. Нашей критикой мы ослабляли советскую власть, мы откалывали от нее целые слои рабочего класса, но мы не объединили их вокруг себя, мы только переводили их в состояние пассивности и разочарований. Но делая так, мы, помимо нашего желания, только облегчали дело контрреволюции». Яхонтов призывал к поддержке советской власти для борьбы с контрреволюцией, «для защиты тех завоеваний революции, которые должны стать прочным достоянием рабочего класса». Следователь, прочитав эти призывы Яхонтова, постановил немедленно освободить его от всех видов наказания¹⁴⁹.

Легализация деятельности меньшевиков, сторонников Мартова, не избавила их от преследований властей, поэтому многие называли ее насмешкой над правами человека и партии. Однако тогда же появилась легенда, что Ленин не допустил полного уничтожения меньшевиков в память о старой дружбе и совместной работе с Мартовым, которого он глубоко уважал как честного и талантливого человека. Ленин во многих публичных выступлениях допускал оскорбительные выпады в адрес Мартова, но, наверное, понимал, что они лишь результат политической борьбы,

не соответствующие реалиям. У Ленина было двойственное отношение к Мартову и меньшевикам¹⁵⁰. И это сказывалось, во всяком случае, до отъезда Мартова из страны.

Н.А.Рожков (1868–1927), большевик с 1905 г., с 1911 г. — меньшевик, с августа 1917 г. — член ЦК РСДРП (о), историк, в июле 1918 г., сравнивая политические режимы царской и советской России, писал: «В “социалистической” республике нет всеобщего и прямого избирательного права, зажат рот оппозиции, она изгоняется из всех учреждений, унижены все свободы, свирепствует террор, воскрешены все предания старого строя». Рожкова в течение всего 1918 г. волновал вопрос о том, как выйти стране из круга «страданий и мученичества». Позже Рожков начал сотрудничать с властями в области просвещения, не признавая большевистскую власть ни легитимной, ни демократической. Он воспринял фразу Мартова, произнесенную им в конце 1918 г., о необходимости принять «советскую власть как факт действительности» и стал с ней сотрудничать¹⁵¹.

Правый меньшевик В.Н.Розанов сообщил о платформе своих сторонников, выработанной в ноябре-декабре 1918 г. В ней утверждалось, что «социалистическая Россия экономически немыслима в мире капиталистических стран. Кроме того, психологически огромная масса русского населения абсолютно не подготовлена к социализму... В России зреет реакция, которая тем легче справится со своей задачей, что благодаря отсутствию свободной прессы, собраний и союзов все другие силы, кроме коммунистов, распылены, сведены на нет». Правые меньшевики призывались проводить агитационную работу, создавать новую партию и т.д. О соглашении с ЦК РСДРП речь не шла совсем¹⁵².

Д.Далин вполне обоснованно считал, что декабрьское совещание меньшевиков (1918 г.) стало началом пересмотра партийной идеологии и политики, который растянулся вплоть до смерти Мартова. И.Гетцлер

писал, что заново сформулировать меньшевистскую политику в конце 1918 г. Мартова вынудили и представители левого крыла меньшевистского руководства. О.А.Ерманский, представитель левых меньшевиков в 1918 г., вспоминал: «Я лично продолжал бороться за дальнейшее изменение отношений к большевистской власти. Для меня самого становилось все более ясным, что нельзя ограничиться критикой большевистского эксперимента. Пусть так, большевики сделали преждевременный эксперимент, но раз он — совершившийся факт, то мы должны содействовать тому, чтобы он дал хороший, а не скверный результат. Во-первых, с большевиками пошли рабочие, а раз так, то нам тут место в той или иной форме, хотя бы пришлось с трудом изживать создавшееся и создаваемые трудности. Во-вторых, после того, как эксперимент имел в виду продемонстрировать социализм, возникла опасность, что он будет воспринят (особенно на Западе) как демонстрация невозможности осуществления социализма. И именно поэтому мы должны, в пределах возможного, содействовать не такому роковому исходу»¹⁵³.

Мартов считал, что позиция меньшевистской партии не менялась, несмотря на прямое сотрудничество «с враждебной властью в деле организации обороны». Он называл октябрь-декабрь 1918 г. временем, когда эта позиция была сформулирована «достаточно отчетливо». Год спустя, в декабре 1919 г., Мартов повторял: «Борясь за действительные и постоянные интересы пролетариата против утопического и антидемократического коммунизма, мы не сходим с общей для нас с ним почвы революции, и в борьбе с грозящими революции в целом классовыми врагами пролетариата мы готовы защищать самое большевистскую революцию там и тогда, где и когда история вручила ей миссию сдерживать напор мировой контрреволюции»¹⁵⁴.

Декабрьское (1918 г.) совещание меньшевиков довольно подробно охарактеризовал С.В.Тютюкин. Он заметил, что его решения привели к смягчению от-

ношений меньшевиков с большевиками и наметили новый курс тактики РСДРП, направленный на укрепление ее единства, исходя из признания закономерности победы советской власти в стране¹⁵⁵. Разумеется, решения декабрьского совещания свидетельствовали об эволюции меньшевиков, сторонников Мартова, в направлении сотрудничества с большевистскими властями. Это проявилось тогда в совместном неприятии и желании участвовать в вооруженной борьбе с интервентами и властью белых генералов. Правые меньшевики и в 1922 г. считали приход большевиков к власти не началом «власти трудящихся, а только концом власти помещиков, не переходом к социальной революции, не трудовой демократической революцией, а доподлинной буржуазной революцией, создающей в хаосе разрушения и развала условия и возможности капиталистического развития России»¹⁵⁶.

1918 г. завершился выработкой меньшевиками нового курса их деятельности в большевистской России. В 1918 г. Мартов издал «Историю российской социал-демократии», начал писать, а через год завершил первую часть своих «Записок социал-демократа». П.Ю.Савельев и С.В.Тютюкин писали, что мемуарами Мартов занялся в 1919 г. в связи с сокращением активной политической деятельности. Ерманский сообщал о встречах с Мартовым в 1918–1919 гг. еще категоричнее: «И он в это бурное время писал свои воспоминания. И его тяготило ощущение политической никчемности»¹⁵⁷. Судя по многочисленным выступлениям Мартова в печати той поры, работе над программными документами партии, его письмам, с таким предположением трудно согласиться. Вероятнее другое. Мартов мучительно думал о происшедшем, в нем искал корни своих расхождений с Лениным. В этом смысле мемуары также стали частью его политической деятельности. Ведь в них часты сравнения взглядов и поведения большевистского вождя до и после его прихода к власти. Это были взгляды Мартова на прошлое из 1918–1919 гг.¹⁵⁸ Наступал 1919 г.

Комментарии

¹ Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. М., 2000. Т. 3. Ч. 2. С. 16–17, 389–390.

² *Шелохаев В.В.* Предисловие // Всероссийский национальный центр. Сб. документов. С. 7; *Зданович А.А.* Еще раз о «Национальном центре» // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 94, 99. П.Н.Милюков считал, что большевизм — это «синдикализм в теории, терроризм на практике» (см.: *Дневник П.Н.Милюкова. 1918–1921. М., 2005. С. 9).* *Карпенко С.В.* Белые генералы и красная смута. М., 2009. С. 149–150. Грузинская демократическая республика была провозглашена в Тифлисе 26 мая 1918 г. В первое коалиционное правительство вошли меньшевики Н.В.Рамишвили, Е.П.Гегечкори, Н.Н.Жордания, А.И.Чхенкели, И.Г.Церетели и др.

³ *Нарский И.В.* Жизнь в катастрофе. М., 2001. С. 224. Л.Г.Прайсман, изучая историю чехословацкого корпуса в России, приходил к заключению, с которым трудно согласиться. Это вывод о том, что тогда в Поволжье, Сибири и на Дальнем Востоке в гражданской войне в основном участвовали не жители этих регионов, а со стороны белых — чехи и словаки, а со стороны красных — венгры и австрийцы и что поражала жестокость, с какой они сражались (см.: *Прайсман Л.Г.* Чехословацкий корпус в 1918 г. // Вопросы истории. 2012. № 5. С. 97). Чехословацкий корпус насчитывал примерно 40 тыс. солдат, многие из них в прошлом были рабочими и социал-демократами. И.Веселы, автор книги о действиях этого корпуса в революционной России, писал: «Наибольшими симпатиями у чехословацких легионеров пользовались эсеры, так как отдельные легионеры — социалисты видели в них таких же “социалистов”, какими они были сами» (см.: *Веселы И.* Чехи и словаки в революционной России. 1917–1920 гг. М., 1965. С. 128). В гражданской войне в России именно ее жители были главными участниками этой братоубийственной трагедии.

⁴ *Малевиц О.М.* Томаш Гарриг Масарик // Вопросы истории. 2004. № 11. С. 66. О необходимости защиты чехословацких легионеров в России писали британский посол в России Д.Бьюкенен, а затем и посланник Р.Локкарт (см.: *Бьюкенен Д.* Моя миссия в России. Воспоминания английского дипломата. 1910–1918. М., 2006. С. 390; *Локкарт Р.Б.* Мемуары британского агента. Лондон–Нью-Йорк, 1932. С. 253). Американский историк Д.Кеннан утверждал, что президент В.Вильсон послал американские войска в Си-

бирь, чтобы «спасти чехов» и оказать «сдерживающее влияние на японцев» (см.: *Kennan G. Soviet foreign policy (1917–1941). New York, 1960. P. 20–21*). У Черчилль отмечал: «Находились ли союзники в войне с советской Россией? Разумеется, нет, но советских людей они убивали, как только те попадались им на глаза. На русской земле они оставались в качестве завоевателей. Они снабжали оружием врагов советского правительства, они блокировали его порты, они топили его военные суда, они стремились к падению советского правительства и строили планы этого падения». Он считал, что в большевистской России эсеры, меньшевики и другие социалистические партии были обречены на уничтожение (см.: *Черчилль У. Мировой кризис. М.-Л., 1932. С. 43, 157*). Немецкий генерал М.Гофман заявлял в воспоминаниях, что весной 1918 г. намеревался послать дивизии, которыми командовал, для свержения власти большевиков в Москве (см.: *Гофман М. Война упущенных возможностей. М.-Л., 1925. С. 195*).

⁵ Подробнее об этом см.: *Быстрова Н.Е. Из истории дипломатических отношений советской России. 1917–1918 годы; Листиков С.В. «Русский след» в американской интервенции // Российская история. 2012. № 5. С. 121–139, 139–151.*

⁶ *Минц И.И. Год 1918-й. М., 1982. С. 362.*

⁷ См.: *Фельдман М.А. Ижевско-воткинское рабочее восстание. Сквозь призму социальной истории России // Российская история. 2012. № 3. С. 16. По мнению немецкого историка Г.Мейера, «белое движение и затем крестьянские и рабочие восстания — суть два вида одного и того же всенародного отрицания большевизма» (см.: *Ушаков А.И. Современная российская историография антибольшевистского движения в годы гражданской войны в России. М., 2004. С. 12–13*).*

⁸ *Рейли Д. «Изъясняться по-большевистски», или Как саратовские большевики изображали своих врагов // Отечественная история. 2001. № 4. С. 82–86.*

⁹ По мнению А.А.Аргунова (1866–1939) — члена ЦК партии правых эсеров и депутата Учредительного собрания, высланного Колчаком за пределы страны, представителям третьего пути в революции пришлось сражаться с большевиками и Колчаком — этим «большевиком справа». Он считал, что «возрождение России может пойти только одним путем — через демократию между двумя большевизмами» (см.: *Аргунов А.А. Между двумя большевизмами. Париж, 1919. С. 46–47*). Лидер партии эсеров и председатель Учредитель-

ного собрания В.М.Чернов(1873–1952) писал в неоконченной рукописи «Из истории партии социалистов-революционеров» (начало 1930-х гг.), что его партия выступала в годы гражданской войны в качестве «третьей силы», промежуточной между большевиками и «реставраторскими поползновениями генеральских диктатур» (см.: Партия социалистов-революционеров в первые годы советской власти // Вопросы истории. 2006. № 2. С. 4). Б.И.Николаевский с этим не соглашался. 8 июля 1943 г. он писал Б.М.Сапиру, что неверно говорить, будто бы в годы гражданской войны эсеры занимали позицию «третьей силы». В 1918 г. они были «второй силой», которая с оружием в руках противостояла большевикам. Тогда «третьей силой» выступали меньшевики, которые вели агитацию под лозунгом «ликвидации войны внутри демократии». Меньшевики стояли на позиции «третьей силы» и в марте 1919 г., поскольку речь шла об Украине с ее «демократическим конгрессом» (см.: BAR. Boris Sapir collection. Box 7. Ser. 1). А.А.Коробкин полагал, что в советской историографии значение участия меньшевиков в «демократической контрреволюции» было преувеличено. Он считал необходимым рассматривать демократические правительства, образованные в 1918 г. на Урале и в Сибири, как самостоятельную часть антибольшевистского движения (см.: Коробкин А.А. Отечественная историография «демократической контрреволюции» (лето–осень 1918 г.) в России: Автореф. дис. ... к.и.н. Екатеринбург, 2003. С. 20, 30).

¹⁰ См.: Плешкевич Е.А. Временное областное правительство Урала: дискуссия о причинах образования // Отечественная история. 2003. № 5. С. 30–35; Временное сибирское правительство (26 мая – 3 ноября 1918 г.). Сб. документов и материалов / Сост. и науч. ред. В.И.Шишкин. Новосибирск, 2007; Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания (июнь–октябрь 1918 г.) Публикация / Отв. ред. Б.Ф.Додонов. М., 2011; и др.

¹¹ Гальц И.С. По дорогам и ухабам жизни (последний меньшевик). С. 88. Н.С.Симонов считал, что запрет ВЦИК в июне 1918 г. меньшевикам и правым эсерам работать в Советах означал переход руководства РКП (б) к установлению открытой террористической диктатуры (см.: Симонов Н.С. Демократическая альтернатива тоталитарному напу // История СССР. 1992. № 1. С. 44).

¹² Ю.О. Мартнов о партии 1918–1919 гг. // Социалистический вестник. 1927. № 7. С. 4. В.М.Чернов писал позже о

причинах расхождения с меньшевиками: «Меньшевики признали, что против “белого движения” большевики защищают не только свою власть, но и некоторые общие интересы революции, а потому постановили произвести экстренную партийную мобилизацию и предоставить свои силы в распоряжение большевистской власти. В противность этому С.-ры (эсеры. — *И.У.*) утверждали, что именно большевистское извращение революции отбрасывает в лагерь “белых” широкие слои крестьян, интеллигенции и даже части рабочих, а потому для возврата этих элементов в русло революции необходимо занять позицию независимой третьей силы в борьбе большевиков с “белыми”» (см.: *Чернов В.М.* История партии С.-р. // Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота 1917 года. Документы из архива партии С.-р. / Собрал и снабдил примеч. и очерком истории партии в пореволюционный период *Marc Jansen*. Amsterdam, 1989. С. 6–7). Меньшевики осенью 1918 г. Правые эсеры закрепили свою политическую позицию как «третьей силы» на IX Совете партии в июне 1919 г., когда заявили об отказе от вооруженной борьбы с большевиками и сосредоточении политической борьбы с противостоящими силами в гражданской войне (см.: Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. Т. 3. Ч. 2. С. 456; см. также: *Калягин А.В., Парамонов В.Н.* «Третий путь» в гражданской войне. Учеб. пособие. Самара, 1995; и др.).

¹³ В.Н.Розанов признавал свое участие в «Союзе возрождения России» в 1918–1919 гг. (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. М., 2000. С. 805–814). А.Н.Потресов то признавал свое участие в работе «Союза возрождения России», то заявлял, что не имел к нему никакого отношения (см.: *Павлов Д.Б.* От составителя // *Потресов А.Н.* Избранное. М., 2002. С. 11–16). Б.И.Николаевский в биографии Потресова сообщал, что движимый идеей объединения всех демократических сил для борьбы с большевиками, Потресов вошел в состав «Союза возрождения России», хотя позже признал вступление в него ошибочным (см.: *Потресов А.Н.* Избранное. С. 451). «Союз возрождения России» был создан в марте 1918 г. и просуществовал до 1920 г. Среди его членов были народные социалисты Н.В.Чайковский, В.А.Мякотин, С.П.Мельгунов, эсеры Н.Д.Авксентьев, И.И.Бунаков-Фундаминский, кадеты Н.И.Астров, Д.Н.Шаховской, правые меньшевики и представители плехановской группы «Единство». В мае-июне 1918 г. свой план восстания про-

тив большевиков предложил созданный Б.В.Савинковым «Союз защиты родины и свободы», руководители которого предполагали окружить Москву «восставшими городами и, пользуясь поддержкой союзников на севере и чехословаков, взявших только что Самару на Волге, поставить большевиков в затруднительное в военном смысле положение» (см.: *Савинков Б.В. Борьба с большевиками*. Варшава, 1920. С. 32).

¹⁴ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 50. С. 124. Трудно согласиться с мнением британского историка Ивэна Модсли, считавшего, что «демократическая революция не смогла бросить серьезный военный или политический вызов советской власти» (см.: *Модсли И.* Гражданская война // Критический словарь русской революции: 1914–1921. С. 100). Это был очень даже серьезный вызов властям. Иначе Ленин вряд ли писал бы 1 августа 1918 г., что «сейчас вся судьба революции стоит на одной карте: быстрая победа над чехословаками на фронте Казань–Урал–Самара. Все зависит от этого» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 50. С. 133). Именно эта военная опасность заставила большевистские власти перейти к строительству регулярной Красной армии с обязательными призывами в нее военнотружеников и ускорила переход к политике военного коммунизма. Именно тогда решался вопрос о ближайшем будущем страны — демократическом или тоталитарном. Ныне можно лишь сожалеть, что в то время это противостояние решилось в пользу последнего.

¹⁵ В июне руководство Комучем осуществляли правые эсеры: И.М.Брушвит, П.Д.Климушкин, И.П.Нестеров, Б.К.Фортунов, В.К.Вольский (1877–1937) — член партии эсеров с 1903 г., депутат Учредительного собрания, до сентября 1918 г. — председатель Комуча. После его ликвидации в октябре 1918 г. он организовал группу «Народ» и заявил о сотрудничестве с большевиками. В 1922 г. был арестован ОГПУ. Затем были ссылки, лагеря и расстрел в 1937 г. Реабилитирован в 1992 г. И.М.Брушвит (1879–1946) — правый эсер, депутат Учредительного собрания. В Комуче управлял ведомством финансов. С 1919 г. в эмиграции, создавал в Праге заграничный исторический архив. В 1945 г. депортирован в СССР, Особым совещанием НКВД приговорен к 5 годам заключения. Умер в тюрьме. Реабилитирован в 1992 г. П.Д.Климушкин (1888–1968) — эсер с 1905 г., депутат Учредительного собрания. В Комуче возглавлял ведомство внутренних дел. С 1919 г. в эмиграции, опубликовал несколько работ по истории гражданской войны в Поволжье. В 1945 г. был из Праги депортирован в СССР и репрессиро-

ван. Во второй половине 1950-х гг. реабилитирован и уехал в Прагу, где и похоронен. И.П.Нестеров (1887–1960) — эсер с 1908 г., депутат Учредительного собрания, один из организаторов Комуча, с 1919 г. в эмиграции. В 1945 г. из Праги депортирован в СССР, был репрессирован. В 1956 г. после реабилитации вернулся в Прагу. Б.К.Фортунатов (1886–1936) — эсер с 1902 г., депутат Учредительного собрания. В Комуче ведал управлением по созданию Народной армии. Позже перешел к большевикам, вступил в Красную армию и командовал полком в 1-й Конной армии. В 1934 г. был репрессирован, умер в тюремной больнице. Реабилитирован в 1957 г. (см.: *Протасов Л.Г.* Люди Учредительного собрания: портрет в интерьере эпохи. М., 2008. С. 265, 274, 310, 351–352, 410; *Кабытов П.С., Курсков Н.А.* Вторая русская революция: борьба за демократию на Средней Волге в исследованиях, документах и материалах (1917–1918 гг.). Самара, 2005. С. 92–97, 229–232; *Леонтьев Я.* Фартовый корнет Фортунатов // Родина. 2006. № 7. С. 75–78; и др.). История создания и деятельность Комуча достаточно полно исследована в разное время многими авторами с различными выводами. Об этом см.: *Липандин В.А.* Комитет членов Учредительного собрания: структура власти, политическая деятельность: Автореф. дис. ... к.и.н. Самара, 1997; *Переверзев А.Я.* Комуч, Директория, Колчак. Воронеж, 2003; *Додонов Б.Ф., Хрусталева В.М.* Предисловие к сб. документов «Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания. Июнь–октябрь 1918 года». С. 6–30; и др.

¹⁶ Архив ВЧК. Сб. документов. С. 85. 13 июня 1918 г. большевистская «Правда» опубликовала стихотворение Д.Бедного «Иуды», в котором меньшевики обвинялись в пособничестве интервентам:

«Свершен измены торг преступный,
Иуды знают, что творят.
Ликуй же Мартов неподкупный
И становися с ними в ряд!

Беря не силой, так обманом,
Признав кадетов за родню,
Вперед, вперед единым станом,
В присядку с Дутовым и с Даном...»

¹⁷ Протоколы заседаний ВЦИК IV созыва. Стенографический отчет. С. 425.

¹⁸ Меньшевики в 1918 году. С. 548–553.

¹⁹ Там же. С. 566–568, 576, 598. Ряд указанных документов был опубликован в сборнике «Меньшевики в советской России». С. 33–34. Составители сборника документов «Меньшевики в 1918 году» по непонятным причинам не сослались на их более раннее издание. Подобное отношение к публикациям сборника документов «Меньшевики в советской России» составителями сборника «Меньшевики в 1918 году» просматривается и далее, что негативно сказывается на научной основе этого издания.

²⁰ Об этом см.: Меньшевики в 1918 году. С. 48; *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 485; и др.

²¹ *Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 101–102.

²² *Бухарин Н.И.* Избранные произведения. М., 1988. С. 35. На IX съезде РКП (б) Бухарин заявил: «Мы так построили свою собственную партию, что мы являемся самой милитаризованной организацией, которая когда-либо существовала» (см.: Девятый съезд РКП (б). Март–апрель 1920 года. Протоколы. М., 1960. С. 225). Подробнее об этом см.: *Лимпельсон Е.Г.* Советские управленцы. 1917–1920 гг. М., 1998; *он же.* Руководящие советские кадры: 1917–1920-е годы // Отечественная история. 2004. № 6. С. 61–67; и др. В марте 1919 г. на VIII съезде РКП (б) секретарь ВЦИК В.А.Аванесов констатировал: «Мы (т.е. партия) стали государством» (см.: Восьмой съезд РКП (б). Протоколы. М., 1959. С. 178). Г.Е.Зиновьев, тогда руководитель петроградской большевистской организации, говорил о решениях VIII съезда партии: «Всем известно, ни для кого не тайна, что фактическим руководителем советской власти в России является ЦК партии» (см.: *Зиновьев Г.Е.* Об итогах VIII съезда РКП (б) // Известия ЦК КПСС. 1989. № 8. С. 187; *Мартов Ю.О.* Долой смертную казнь! // *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 380, 383).

²³ *Журавлев В.В.* Послеоктябрьский большевизм: от «авторитета идей» к «авторитету власти» (октябрь 1917–1920) // Политические партии в российских революциях в начале XX века. М., 2005. С. 350–351. П.А.Берлин (1877–1962) – историк общественного движения в России, сотрудничавший с меньшевиками, писал, что со времени появления работ К.Маркса произошли катастрофические события и появился, прежде всего, большевизм. «И он один заставляет передумать, изменить все наши прежние представления о социалистическом движении и о самой социальной структуре, коренным образом изменившейся» (см.: *Берлин П.*

О марксизме и диктатуре пролетариата (суть вопроса и цитаты) // Социалистический вестник. 1951. № 2. С. 34).

²⁴ *Мартов Ю.О.* Мировой большевизм // *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 413, 419–420.

²⁵ *Меньшевики в 1918 году.* С. 735. О.А.Ерманский (Коган. 1866–1941) — меньшевик с 1903 г., в 1918 г. — член ЦК РСДРП, в 1921 г. вышел из партии меньшевиков. В своих самооправдательных, а потому зачастую недостоверных воспоминаниях, опубликованных в 1927 г., он утверждал, что, выступая на митингах в 1918–1919 гг. против большевиков, «мы видели, что находим поддержку главным образом в среде мещанства и отсталых или оголтело-озлобленных рабочих. Это действовало удручающим образом. Мне пришлось поделиться с Мартовым этим впечатлением, — оказалось, что и он испытывает то же тяжелое чувство» (см.: *Ерманский О.А.* Из пережитого. С. 188). У Мартова такого впечатления не было. В работах Мартова подобные высказывания найти трудно. Более того, он говорил в интервью газете «Утро Москвы» 21 октября 1918 г., что «идущая с нами часть пролетариата» не верит в «немедленный социализм» и «спасительность тех способов, какими он насаждается» (см.: *Меньшевики в 1918 году.* С. 643). Считать таких рабочих «отсталыми» нет никаких оснований.

²⁶ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 136.

²⁷ *Меньшевики в советской России.* С. 35–36; *Меньшевики в 1918 году.* С. 586–588, 593.

²⁸ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 599–601.

²⁹ *Леонтьев Я.В.* «Скифы» русской революции. Партия левых эсеров и ее литературные попутчики. С. 71, 73.

Пятый Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и казачьих депутатов. Стенографический отчет. 4–10 июля 1918 г. М., 1918. С. 47, 58, 74–75, 254. В.И.Ленин отмечал: «Партия левых эсеров взяла на себя ответственность за убийство Мирбаха и поставила Россию на волосок от смерти» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 36. С. 527). См. также: Документы германского посла в Москве Мирбаха // Вопросы истории. 1971. № 9. С. 120–129; *Спириг Л.М.* Крах одной авантюры. (Мятеж левых эсеров в Москве 6–7 июля 1918 г.) М., 1971; *Гусев К.В.* Рыцари террора. М., 1992; *Велидов А.С.* Похождения террориста: Одиссея Якова Блюмкина. М., 1998; *Рабинович А.* Большевики и самоубийство левых эсеров // Октябрьская революция. От новых источников к новому осмыслению. М., 1998. С. 188–206. Возможно, заголовок статьи Рабиновича опирается на заявление Н.А.Рос-

лавец (1888–1957) – левой эсерки, делегата V съезда Советов от Елецкого Совета, заявившей на съезде, что на ее долю «выпала горькая честь выступить первой от имени партии самоубийц» (см.: Пятый Всероссийский съезд Советов. С. 115). Левые эсеры самоубийцами не были. Иначе так можно назвать всех участников антибольшевистского движения в ту пору. Рославец была избрана членом ВЦИК V созыва, в ноябре 1918 г. стала членом РКП (б) и работала в ВЧК. В.А.Александрова (1895–1966), жена меньшевика С.М.Шварца и также член РСДРП, вспоминала: «Приезд Мирбаха в Москве был встречен со стиснутыми зубами. Газеты в тот день продавали по пути шествия Мирбаха интеллигенты. Мирбах сказал: “Неужели в России такой избыток интеллигентных людей, что им нельзя дать более квалифицированную работу?”» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 672. Fol. 1. Ser. 279).

³⁰ VII Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Стенографический отчет. 5–9 декабря 1919 года, в Москве. М., 1920. С. 60–61. Меньшевицкая фракция съезда состояла из трех делегатов. См. также: *Земцов Б.Н.* Конституционные основы большевистской власти (первая советская Конституция 1918 г.) // Отечественная история. 2006. № 5. С. 65–74. К сожалению, текст выступления Мартова на съезде передан Земцовым не точно, даже с искажением смысла.

³¹ *Луначарский А.В.* Письмо Ленину 13 января 1922 г. // Власть и интеллигенция. Документы ЦК РКП (б) – ВКП (б). ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. М., 1999. С. 33.

³² *Леонтьев Я.В.* «Скифы» русской революции. С. 76; *он же.* Восстание на Ивана Купалу, или Так ли уж загадочен «мятеж» левых эсеров? // Родина. 2008. № 7. С. 84–89; *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. С. 433. Ж.Садуль, член французской военной миссии в Москве, присутствовал на заседаниях V съезда Советов. Позже он записал свои впечатления: «Троцкий и Зиновьев состязались с Камковым и Спиридоновой в грубости... Мосты сожжены. И те, и другие пустились в словесный садизм, который, похоже, исключил всякую возможность сближения» (см.: *Садуль Ж.* Записки о большевистской революции (октябрь 1917 – январь 1919). М., 1990. С. 315).

³³ Меньшевики в 1918 году. С. 590. 15 июля 1918 г. первое заседание ВЦИК V созыва было заявлено, что в состав ВЦИК могут войти левые эсеры, осуждавшие деятель-

ность руководства своей партии (см.: Пятый созыв ВЦИК. Стенографический отчет. М., 1919. С. 7). В Москве были расстреляны левый эсер, заместитель председателя ВЧК В.А.Александрович и 12 бойцов отряда ВЧК, выступившие «против большевистской власти». По стране прокатилась волна насилия и преследования левых эсеров. С левозэровским выступлением в Москве обычно связывают отказ командующего Восточным фронтом советской республики М.А.Муравьева воевать с противниками большевиков, объявившего 10 июля 1918 г. в Симбирске о создании «Поволжской советской республики» во главе с левым эсером Б.Д.Камковым (см.: *Леонтьев Я.В.* Указ. соч. С. 77–101). Муравьев (1880–1918), подполковник царской армии, объявил о возобновлении войны с Германией и 11 июля 1918 г. был убит в Симбирске местными чекистами.

³⁴ *Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 240–244. *Меньшевики в 1918 году.* С. 590–591, 594–595. Б.В.Савинков (1879–1925) — руководитель боевой организации эсеров, в 1918 г. возглавил нелегальную офицерскую организацию «Союз защиты родины и свободы», один из вдохновителей антибольшевистского выступления в Ярославле. А.П.Перхуров (1876–1922) — полковник царской армии. В 1918 г. — начальник штаба «Союза защиты родины и свободы», военный руководитель Ярославского мятежа. Расстрелян чекистами в Ярославле 21 июля 1922 г. См. также: *Ярославское восстание. 1918* / Сост. Е.А.Ермолин, В.Н.Козляков. М., 2007; *Красная книга ВЧК.* М., 1989. Т. 1. С. 155–180; и др. Весной 1918 г. Ярославская меньшевистская организация насчитывала до 2 тыс. человек. Во время перевыборов Ярославского Совета в начале апреля меньшевики получили 47 мандатов, эсеры — 13, большевики — 36. Власти признали выборы недействительными, и Совет был распущен (см.: *Меньшевики в 1918 году.* С. 23, 436). Авторы многотомной истории КПСС называли меньшевика И.Т.Савинова председателем Ярославского комитета меньшевиков, который стал заместителем Перхурова по гражданской части. Это утверждение повторил и И.И.Минц (см.: *История КПСС.* М., 1968. Т. 3. Кн. 2. С. 84; *Минц И.И.* Год 1918-й. С. 514). Руководителем местной меньшевистской организации, сотрудничавшим с Савинковым, назвал Савинова и Тютюкин. Он указал на исключение Савинова и Дюшена из партии, хотя это решение и не было обнародовано (см.: *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 487). Сохранившийся протокол объединенного заседания Ярослав-

ских комитетов РСДРП и Бунда 6 июля 1918 г. заставляет усомниться в том, что Савинов возглавлял деятельность ярославских меньшевиков. На этом заседании Савинов не присутствовал, председательствовал А.Иоффе. Он предложил почтить память убитого офицерами председателя исполкома городского Совета Д.С.Закгейма вставанием. Сочинение определило восстание в Ярославле как авантюру, предпринятую группой лиц, неизвестных и чуждых рабочим, и выразило свой протест происходящими расстрелами. Заседание потребовало от Савинова и Дюшена немедленно прекратить сотрудничество со штабом Перхурова или подать заявления о выходе из РСДРП. Савинов не назывался председателем городского комитета партии меньшевиков (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. Р-21947. Л. 107).

³⁵ Меньшевики в 1918 году. С. 600.

³⁶ Мартов и его близкие. Сборник. С. 52.

³⁷ Ленин В.И. ПСС. Т. 54. С. 446.

³⁸ Там же. Т. 37. С. 211; Т. 43. С. 302. Точка зрения Ленина была полностью воспринята советскими историками. См.: Рубан Н.В. Октябрьская революция и крах меньшевизма. М., 1968; Непролетарские партии России. Урок истории. М., 1984; и др. По Ленину, социалисты и их партии, не согласные с большевистской доктриной, превращались в мелкобуржуазные. Обращение к историческому факту для него было средством политической борьбы. Своих оппонентов — меньшевиков Ленин после прихода к власти объявил врагами (см.: Овсянников А.А. Эпоха в советской исторической науке: Ленин // Историческая наука России в XX веке. М., 1997. С. 56, 58, 77).

³⁹ Устинов Г. Меньшевики, правые эсеры и контрреволюция. М., 1918. С. 22.

⁴⁰ Меньшевики в 1918 году. С. 626–627. К.Б.Радек (Собельсон. 1885–1939) — большевик с 1917 г., в 1918 г. — зав.отделом внешних сношений ВЦИК, в 1919–1924 гг. — член ЦК большевистской партии. В 1936 г. был арестован и приговорен к 10 годам заключения. Радек был убит в тюрьме уголовниками. Реабилитирован в 1988 г. Газета «Утро Москвы» была органом Московского профессионального союза рабочих-печатников. Редактор М.С.Кефали (Камермахер. 1881–1943), меньшевик. В 1918 г. возглавлял Московский союз печатников. Подробнее о нем см.: Шварц С.М. Марк Кефали. К 15-летию со дня его смерти // Социалистический вестник. 1958. № 10. С. 199–203; и др.

⁴¹ Меньшевики в 1918 году. С. 597, 605.

⁴² Там же. С. 623. О.В.Будницкий утверждает, что российские социал-демократы не были чужды терроризму. Против террора выступал Мартов, Аксельрод был снисходителен, Ленин никогда от террора не отказывался. Проблема политического убийства была для него лишь проблемой целесообразности (см.: *Будницкий О.В.* Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX — начало XX в.). М., 2000. С. 265, 272, 279, 335). Об убийстве Урицкого и покушении на Ленина см.: *Рабинович А.* Моисей Урицкий: Робеспьер революционного Петрограда? // Отечественная история. 2003. № 1. С. 3–21; *Литвин А.Л.* Как погиб Моисей Урицкий? Следственная версия // На фронте истории гражданской войны. Памяти В.Д.Поликарпова. М., 2009. С. 322–332; Дело Фани Каплан или кто стрелял в Ленина? М., 2003; и др. Л.И.Канегиссер (1896–1918), застреливший Урицкого, был талантливым поэтом и слушателем Михайловской артиллерийской академии. Он и Ф.Каплан никогда в партии эсеров не состояли, как ошибочно утверждают авторы комментариев к сборнику «Меньшевики в 1918 году» (С. 622–623). Также неверным представляется их тезис о том, что «покушение на Ленина и убийство Урицкого явились поводом к началу массового “красного террора”» (Там же. С. 623). На самом деле массовый «красный террор» фактически уже шел в стране. Постановление СНК РСФСР о красном терроре (5 сентября 1918 г.) только зафиксировало происходящее. См. об этом: *Литвин А.Л.* Красный и белый террор в России. 1918–1922 гг. М., 2004. С. 82–83; *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. С. 485. В марте 1918 г. в петроградских тюрьмах находилось примерно 350 «политических» противников большевиков. По данным Булдакова, Ленин предлагал Дзержинскому реализовать идею красного террора еще в апреле 1918 г. (см.: *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С. 428, 448). По расчетам И.С.Ратьковского, в 1918 г. в Петрограде были расстреляны 145 членов небольшевистских партий, в том числе один меньшевик (см.: *Ратьковский И.С.* Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году. СПб., 2006. С. 281). А.Рабинович отмечает, что только в сентябре 1918 г. в Петрограде было расстреляно более 800 человек. За неполный 1918 г. Петроградская ЧК арестовала более 38 тыс. человек (см.: *Рабинович А.* Указ. соч. С. 489, 518).

⁴³ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 36. С. 482, 503. В свое время напо-

леоновский министр иностранных дел Шарль Талейран (1754–1838) признавал: «Я прощаю людям, которые не разделяют мое мнение; я не прощаю, если они имеют свое».

⁴⁴ *Горький М.* Несвоевременные мысли. Заметки о революции и культуре. Пг., 1918. С. 32, 67, 69; *он же.* Русская жестокость // Новая Россия. 1922. № 2. С. 144.

⁴⁵ РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 24095. Л. 1; ЦА ФСБ РФ. Д. Р-21947. Л. 75. Меншевики в 1918 году. С. 609. Известный в свое время экономист и статистик А.А.Чупров (1874–1926) в работе «Разложение большевизма» (Стокгольм, 1919) отмечал, что к октябрю 1918 г. «большевизм как политическая идея сходит с российской сцены», потому что они своими действиями отделили себя от «будущей свободной России» (см.: А.А.Чупров и большевистская революция // Вопросы истории. 2003. № 10. С. 3–18). Будущее показало преждевременность выводов Чупрова.

⁴⁶ РГАСПИ. Ф. 265. Оп. 1. Д. 2. Л. 2–4.

⁴⁷ Меншевики в 1918 году. С. 596, 598. В начале июня 1918 г. украинская организация меньшевиков сократилась с примерно 40 тыс. членов в августе 1917 г. до 5 тыс. человек (см.: *Ветров Р.И.* Победа Октябрьской революции и банкротство меньшевиков на Украине. Харьков, 1983. С. 127).

⁴⁸ *Аронсон Г.* На заре красного террора. Берлин, 1929. С. 12. Г.Я.Аронсон (1887–1968) в 1904–1908 гг. — большевик, с 1908 г. — меньшевик и член Бунда. В 1922 г. он был выслан из советской России, стал членом Заграничной делегации РСДРП и сотрудником «Социалистического вестника». С 1940 г. Аронсон жил в Нью-Йорке, где и умер. Аронсон был представителем правого меньшевизма, его истории он посвятил несколько своих работ. Подробнее о нем см.: *Серман И.* Григорий Яковлевич Аронсон // Евреи в культуре русского зарубежья. Иерусалим, 1995. Т. IV. С. 528–537. Н.Н.Берберова (1901–1993) в своей книге о масонах посвятила Г.Я.Аронсону отдельную главу, где она опубликовала свою переписку с ним. Аронсон писал, что не был масоном, но она считала, что он скрывал свое участие в этой организации (см.: *Берберова Н.Н.* Люди и ложи. Русские масоны XX столетия. Харьков-М., 1997. С. 325–330).

⁴⁹ Меншевики в 1918 году. С. 610.

⁵⁰ Меншевики в советской России. Сб. документов. С. 38; Меншевики в 1918 году. С. 595–596; ЦА ФСБ РФ. Д. Р-27678. Т. 1. Л. 56–57; ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 126. Л. 20–21, 54, 85, 195. Союз врачей московских мест заключения 17 сентября 1918 г. в справке о голодных смертях в

тюрьмах отмечал, что с 1 июля по 15 сентября 1918 г. число заключенных, скончавшихся от голода, достигло 60% от общего числа покойников (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-536. Л. 42-43).

⁵¹ См.: Рабинович А. Большевики у власти. С. 486.

⁵² Далин Д. Меншевизм в период советской власти // Меншевики. С. 175; Меншевики в 1918 году. С. 548-553. В начале июня 1918 г. ЦК РСДРП в специальной листовке потребовал свободы рабочей печати, так как большевистские власти «задушили» социал-демократическую прессу. Тогда же ЦК и комитет РСДРП Московской области призвали рабочих стать на защиту закрытой в начале апреля газеты «Вперед» (см.: Меншевики в советской России. С. 25-26). Г.Д.Кучин (Оранский. 1887-1937) — меньшевик, в 1918 г. — член ЦК РСДРП. Расстрелян НКВД в 1937 г. Реабилитирован посмертно. А.А.Трояновский (1881-1955) — меньшевик, в 1918 г. — член ЦК РСДРП, с 1923 г. — большевик, депутат Учредительного собрания. Подробнее о нем см.: Трояновский О.А. Через годы и расстояния. История одной семьи. М., 1997. Б.Я.Малкин (1886-1937) — меньшевик, в 1918 г. — член Московского комитета РСДРП. В советской России неоднократно подвергался репрессиям. Погиб в ГУЛАГе. Реабилитирован в 1989 г. В конце августа 1918 г. был арестован И.А.Кушин — меньшевик, секретарь Московского бюро центральной области. Он был освобожден в октябре под поручительство бывшего вместе с ним в царской ссылке Л.Б.Каменева (1886-1936) — большевика и в 1918 г. председателя Московского Совета (см.: Меншевики в советской России. С. 166).

⁵³ Ленин В.И. ПСС. Т. 50. С. 142-143. По данным Г.Легетта, ВЧК уже в мае 1918 г. получила право ареста не только членов кадетской партии, но и членов руководящих органов правых эсеров и меньшевиков (см.: Leggett G. The Cheka: Lenins political police. Oxford University Press, 1981. P. 59).

⁵⁴ Пайнс Р. Россия при большевиках. М., 1997. С. 589-590.

⁵⁵ Гетцлер И. Мартов. С. 236; Brovkin V. The mensheviks after October. P. 273.

⁵⁶ Ю.О. Мартов. Письма. 1916-1922 / Ред.-сост. Ю.Г.Фельштинский. Benson, 1990. С. 29-33; Меншевики в 1918 году. С. 644-649. 2 сентября 1918 г. ВЦИК принял постановление о превращении советской республики в единый военный лагерь. Этим постановлением учреждался Революционный военный совет во главе с Л.Д.Троцким. 5 сентября 1918 г.

народные комиссары Д.Курский, Г.Петровский и управляющий делами Совнаркома В.Бонч-Бруевич подписали постановление Совета народных комиссаров о введении красного террора (см.: Известия ВЦИК. 1918. 10 сентября). На введении политики красного террора в июле 1918 г. настаивали член РВС Восточного фронта большевик Ф.Раскольников (см.: Родина. 1992. № 4. С. 100), Петроградский комитет РКП(б) (см.: *Лопухин В.Б.* После 25 октября // Минувшее. Исторический альманах. М., 1990. Т. 1. С. 94–95). В январе 1918 г. в Екатеринбурге был убит двоюродный брат Ленина — нотариус и кадет В.А.Ардашев (см.: *Смыкалин А.С.* Убийство двоюродного брата В.И.Ленина в январе 1918 г. в Екатеринбурге // Вопросы истории. 2013. № 10. С. 115–119). 5 сентября 1918 г. в советской России официально появился институт заложничества. Об этом см.: *Ганин А.* «Измена и предательство повлечет арест семьи...» // Родина. 2010. № 6. С. 70–75. О финансовой политике большевиков в 1918 г. см.: *Соколов Е.Н.* Большевики и финансы (август–декабрь 1918 г.) // Российская история. 2010. № 2. С. 3–15.

⁵⁷ *Мартов Л.* Долой смертную казнь! С. 8; *Мартов Л.* Стыдно! // Всегда вперед! 1919. 6 февраля; Мартов и его близкие. С. 153–154. А.И.Дутов (1879–1921) — генерал армии Колчака, командовал крупными воинскими соединениями. В марте 1920 г. эмигрировал в Китай. Он был ранен при его похищении чекистами и вскоре скончался. Г.М.Семенов (1890–1946) — генерал армии Колчака. С 1921 г. в Китае. Арестован чекистами в августе 1945 г., расстрелян в августе 1946 г. М.Г.Дроздовский (1881–1919) — командир дивизии Добровольческой армии. Умер в Ростове от полученных ранений. В ночь на 17 июля 1918 г. в Екатеринбурге на первом этаже дома Ипатьева была расстреляна царская семья: Николай Романов (1868–1918), его жена Александра Романова (1872–1918), сын Алексей (1904–1918), дочери Ольга (1895–1918), Татьяна (1897–1918), Мария (1899–1918), Анастасия (1901–1918) и находившиеся с ними доктор Е.С.Боткин (1865–1918), лакей А.Е.Трупп (1856–1918), повар И.М.Харитонов (1870–1918) и горничная А.С.Демидова (1886–1918) (см.: «Суд над семьей Романовых организовать не представляется возможным». НКВД СССР и МГБ СССР о судьбе царской семьи // Источник. 2001. № 6. С. 97–110). В ночь на 27 января 1919 г. были расстреляны великие князья Романовы: Николай Михайлович (1859–1919), Георгий Михайлович (1863–1919), Дмитрий Константинович (1858–

1919) и Павел Александрович (1860–1919). Н.М.Романов был автором исторических трудов по истории России XVIII–XIX вв. и председателем с 1910 г. Русского исторического общества (см.: *Кудрина Ю.В.* Датский королевский дом и судьба российских великих князей в 1918–1919 годах // *Отечественная история*. 2001. № 5. С. 160–165).

⁵⁸ *Николаевский Б.И.* Страницы прошлого. К 80-летию Л.О.Цедербаум-Дан. (Семья Цедербаумов); *он же*. Из истории машины советского террора // *Социалистический вестник*. 1958. № 7–8. С. 151; 1959. № 8–9. С. 171. О красном терроре см.: *Красный террор в годы гражданской войны*. По материалам Особой следственной комиссии по расследованию злодеяний большевиков. М., 2004. Эта Особая следственная комиссия была создана при главнокомандующем вооруженными силами юга России генерале А.И.Деникине. Ее деятельность носила, прежде всего, пропагандистский, антибольшевистский характер, хотя и сама деникинская армия не отличалась гуманизмом по отношению к своим противникам. Попытки А.Г.Купцова отрицать большевистский террор и оправдать действия ВЧК ничего общего с историческим исследованием не имеют (см.: *Купцов А.Г.* Миф о красном терроре. М., 2008).

⁵⁹ *Аксельрод П.Б.* Пережитое и передуманное. Берлин, 1923. С. 199.

⁶⁰ *Балабанова А.* Моя жизнь — борьба. Мемуары русской социалки. 1897–1938. С. 141, 197, 237. Л.Д.Троцкий был меньшевиком в 1903–1917 гг. В июле 1917 г. он стал большевиком. Х.Г.Раковский (1873–1941) был меньшевиком-интернационалистом в 1914–1917 гг., вступил в РКП (б) после прихода большевиков к власти. В 1919–1923 гг. Раковский — председатель Совнаркома Украины. Арестован в 1937 г, расстрелян в 1941 г. Реабилитирован. Б.И.Николаевский отнесся к воспоминаниям Балабановой с недоверием. 21 января 1963 г. он писал Б.Суварину (Б.К.Лифшиц. 1895–1984), одному из основателей Французской коммунистической партии, историку большевизма в России, что «Воспоминания циммервальдца» Балабанова написала в 1922–1923 гг., «интерес их небольшой: написала, когда у нее еще не было критического настроения к прошлому. Теперь она начала многое пересматривать» (см.: *ИШН. Б.Суварин. П. 1*). Р.А.Абрамович писал Балабановой 28 сентября 1961 г. о своих впечатлениях от прочитанного в ее мемуарной книге. Он не соглашался с ее оценкой характера Ленина. «Вот Вы описываете, и для меня это было ново, Ваш разговор с Лениным и Крупской

после покушения Доры Каплан». Абрамович ссылаясь на воспоминания коменданта Московского Кремля П.Д.Малькова, расстрелявшего Каплан, и продолжал: «Конечно, в тот момент, когда Вы разговаривали с Лениным и Крупской, по меньшей мере, Ленину факт расстрела был известен, но он все сваливал на ЦК... Никакой гуманности и никакого великодушия Ленин не проявил. Не таков он был по существу» (см.: ИИШ. Р.А.Абрамович. П. 1). В начале ноября 1918 г. Ленин принял одного из наиболее известных анархистов той поры — П.А.Кропоткина и имел с ним беседу о революционном терроре (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1975. Т. 6. С. 195). Позже Кропоткин сказал И.А.Бунину, что был разочарован итогами этого разговора: «Я понял, — говорил Кропоткин, — что убеждать этого человека в чем бы то ни было совершенно напрасно! Я упрекал его, что он за покушение на него допустил убить две с половиной тысячи невинных людей. Но оказалось, что это не произвело на него никакого впечатления» (см.: Бунин И.А. Воспоминания. Париж, 1950. С. 58).

⁶¹ В.Г.Короленко писал в газете «Киевская мысль» 13 ноября 1918 г.: «То, что большевизм преследует независимое слово, — глубоко знаменательно и симптоматично. Как и самодержавие, он говорит: только тот, кто признает и прославляет меня, имеет право на существование. Подчинитесь или погибнете». 24 июня 1919 г. Короленко заявлял: «Нет, не восхвалять надо террор, а предостерегать против него, откуда бы он ни исходил» (см.: В.Г.Короленко в годы революции и гражданской войны. 1917–1921. Биографическая хроника. Benson, 1985. С. 141, 184). В.М.Чернов утверждал, что красный террор бесчинствовал особенно после покушения на Ленина в конце августа — сентябре 1918 г., когда «заключенные ежедневно ждали расправы над собой» (см.: Чека. Материалы по деятельности чрезвычайных комиссий. Берлин, 1922. С. 48). Это наблюдение Чернова подтверждают воспоминания капитана В.Ф.Клементьева, находившегося тогда в московской тюрьме. Он писал, что в сентябре 1918 г. наступило «ужасное время», когда никто не был уверен, что «доживет до завтрашнего дня» (см.: Клементьев В.Ф. В большевистской Москве (1918–1920). М., 1998. С. 268; и др.). О демократическом прошлом В.Г.Короленко (1853–1921) — писателя, публициста и общественного деятеля см.: Гюевых А.В. В.Г.Короленко // Вопросы истории. 2013. № 12. С. 113–129.

⁶² Сервис Р. Ленин. Минск, 2002. С. 363.

⁶³ Меньшевики в 1918 году. С. 642–644.

⁶⁴ И.З.Штейнберг (1888–1957) — левый эсер, в декабре 1917 г. — марте 1918 г. — нарком юстиции советского правительства, депутат Учредительного собрания. После эмиграции в 1923 г. издал книгу «Нравственный лик революции» (Берлин, 1923), в которой подверг резкой критике репрессивную политику большевистского правительства. Он писал, что когда обе стороны приближаются к террору, то «в такой гражданской войне нет революции, а есть лишь борьба двух правительств за власть при глухо безмолвствующем народе». По его мнению, террор может развратить революцию. Он считал, что лучше отказаться от социализма, чем победить с помощью террора. «Лучше исправить сроки, чем родить уроды» (см.: *Штейнберг И.З.* Указ. соч. С. 55, 113–114).

⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2560. Л. 3, 7.

⁶⁶ Следует согласиться с Д.Б.Павловым, который весьма критично оценивает отдельные выводы Е.Г.Гимпельсона, И.В.Павловой и В.Х.Тумаринсона. По его мнению, в своих работах Гимпельсон и Павлова склонны преуменьшить роль и значение социалистических партий в политической жизни послеоктябрьской России, а Тумаринсон, наоборот, преувеличить степень влияния РСДРП на внутреннюю политику большевиков. Павлов считает, что подлинная история борьбы большевиков с социалистическими партиями еще не написана (см.: *Павлов Д.Б.* Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 — середина 1950-х годов. С. 17–18).

⁶⁷ *Меньшевики в 1918 году.* С. 673–674.

⁶⁸ *Мартов Л.* Линия социал-демократии // Оборона революции и задачи социал-демократии. Сб. статей. Пг.-М., 1920. С. 5. Мартов был прав. В списке 93 членов Учредительного собрания, вступивших в Комуч, не было ни одного меньшевика. Это были правые эсеры и представители национальных организаций народов Поволжья и Приуралья (см.: Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания. Июнь-октябрь 1918 года. С. 427–432). Много лет спустя Ю.П.Денике скептически оценил эту тактику Мартова, отметив, что летом–осенью 1918 г. меньшевики сохраняли «иллюзорность того, что меньшевистская партия, поддерживаемая лояльными к ней рабочими, может сыграть роль “третьей силы” в конфликте между двумя другими силами, ни одну из которых руководство партии не считало возможным поддерживать. Чтобы стать третьей силой, надо быть силой, которой у партии уже не было». Денике отмечал, что противникам

большевизма было «трудно принять то бездействие, в которое с июня из-за усиления репрессий впадал РСДРП в советской России» (см.: *Меньшевики от революций 1917 года до Второй мировой войны*. С. 226). В годы Второй мировой войны возникла полемика между Ф.И.Даном и Б.И.Николаевским об отношении Мартова к правым эсерам. Николаевский решительно возражал против утверждения Дана о том, что Мартов летом 1918 г. предпочел большевиков Комучу. В 1944 г. Дан, вероятно, так хотел высказать свои симпатии стране, ведущей вместе с союзниками победоносную войну с фашизмом. Николаевский был, прежде всего, историком и потому весьма аргументированно защищал тактику «третьего пути», проводимую в то время Мартовым (см.: *Николаевский Б.И.* Ю.О.Мартов и С.-р. (Историческая справка) // *Социалистический вестник*. 1944. № 9–10. С. 113–117; *он же*. Еще раз Мартов и С.-р. // *Социалистический вестник*. 1944. № 11–12. С. 137–138).

⁶⁹ *Мартов Л.* По поводу одного превращения // *Социалистический вестник*. 1921. № 11. С. 8–9; *он же*. Воспоминания ренегата // *Социалистический вестник*. 1922. № 23–24. С. 15–16. И.М.Майский (Ляховецкий. 1884–1975) в 1903–1918 гг. — меньшевик, до середины сентября 1918 г. — член ЦК РСДРП. С 1921 г. — большевик, советский академик и дипломат. Время гражданской войны наиболее полно описано им в книге «Демократическая контрреволюция» (М., 1923), где он дал отрицательную характеристику Мартову (С. 110). Главы книги предварительно публиковались в журнале «Красная новь» (1922. № 4, 5; и др.) во время судебного процесса над лидерами партии правых эсеров (лето 1922 г.), чтобы усугубить их вину созданием Комуча и вооруженной борьбой с большевиками. О себе написал так: «Если в 1917–1918 гг. я являлся противником большевиков, то это объяснялось лишь моим убеждением в том, что немедленный переход к социализму в России наших дней объективно невозможен и что преждевременные попытки осуществления социализма не только не ускорят, а, наоборот, в сильнейшей степени затормозят наше движение к конечному идеалу» (см.: *Красная новь*. 1923. № 3. С. 199). Подробнее о Майском см.: *Нехрич А.М.* Академик И.М.Майский // *Вопросы истории*. 1964. № 2. С. 112–115; *Розенталь И.* И.М.Майский // *Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века. Энциклопедия*. М., 1996. С. 335; и др.

⁷⁰ Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета

членов Всероссийского Учредительного собрания. Июнь-октябрь 1918 года. С. 16–17.

⁷¹ Меншевики в 1918 году. С. 624, 628–629, 646. Тютюкин пишет, что ЦК РСДРП исключил Майского из своего состава и «даже назначил над ним партийный суд» (см.: *Тютюкин С.В.* Меншевики: страницы истории. С. 488–489). Но в указанном им документе: «Постановление ЦК РСДРП о самарском правительстве» (Меншевики в 1918 году. С. 624) — ничего о партийном суде над Майским не говорится.

⁷² Письмо Майского в ЦК РСДРП от 7 ноября 1918 г. публиковалось неоднократно. См.: *Майский И.М.* Демократическая контрреволюция. М.-Пг., 1923. С. 7–17. Письмо опубликовано частично: Исторический архив. 1997. № 2. С. 62–75. Публикация Д.Б.Павлова передавала текст письма Майского не полностью. Целиком письмо Майского было опубликовано в сборниках документов: «Меншевики в советской России». С. 40–48; «Меншевики в 1918 году». С. 649–663. Основой полной публикации стала машинопись письма, чернильно подписанная И.Майским (см.: ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 71–90).

⁷³ РГАСПИ. Ф. 2. Д. 12945. Л. 1–3. Частично опубликовано в кн.: *Спириин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). С. 254–255. Луначарский ознакомил с письмом Майского Ленина и других членов Политбюро ЦК РКП (б). Ленин, прочитав письмо Майского, сделал пометку: «Архив» (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1977. Т. 8. С. 313). 1 июня 1921 г. Ленин получил письмо Майского с протестом против упоминания Лениным в статьях его имени рядом с Мартовым и Черновым, с сообщением, что в настоящее время он является членом РКП (б) и работает заведующим экономическим отделом Сибревкома. Ленин, проверив эти сведения, ставит в известность о письме Майского редакцию газеты «Известия» (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1979. Т. 10. С. 500–501). В мае 1922 г. заведующий отделом печати и информации Наркоминдела Майский в письме просит Ленина дать статью для английской газеты, специально посвященной советской России. Ленин передает через секретаря Совнаркома Л.А.Фотиеву, что не может написать статью и просит этот номер газеты ему прислать. Майский обещал это сделать (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1982. Т. 12. С. 317, 323). По поводу перехода Майского к большевикам К.И.Чуковский 10 января 1925 г. в дневнике записал, что Майский — «бывший меньшевик и, как всякий бывший мень-

шевик, страшно хлопочет перебольшевичить большевиков» (см.: *Чуковский К.И.* Дневник. 1901–1929. М., 1991. С. 302).

⁷⁴ Меншевики в 1918 году. С. 673; Меншевики в 1919–1920 гг. С. 347, 539, 546, 548, 747–748. Е.А.Ананьин писал, что Мартов с большим сарказмом отреагировал на просьбу Майского не смешивать его с ним: «Да что он так старается? И без этого никто меня с ним не смешает» (см.: *Ананьин Е.А.* Из воспоминаний революционера. 1905–1923 гг. // Меншевики. С. 202). Поводом для нового обращения Мартова к Майскому стала публикация бывшим меньшевиком покаянного письма 31 октября 1920 г. в газете «Правда» (см.: Меншевики в 1919–1920 гг. С. 902–903). В этом письме в редакцию «Правды», написанном в Иркутске 12 октября 1920 г., Майский сообщал, что был меньшевиком с 1903 г., поддерживал политику партии и даже встал на путь борьбы с большевиками, став министром в правительстве Комуча. Приход к власти Колчака изменил его взгляды, и в его мировоззрении «начался коренной и глубокий переворот». Он пришел к выводу, что «меньшевизм, его политические воззрения, его тактические построения, его психологические навыки стали мне глубоко чужды», а потому «с возвращением в пределы России я считаю своим долгом отдать свои силы и энергию работе на пользу и укрепление советской республики» (см.: *Правда.* 1920. 31 октября. № 244).

⁷⁵ Меншевики в 1921–1922 гг. С. 285, 537; Меншевики в 1922–1924 гг. С. 309. Г.И.Семенов (1891–1937) – бывший руководитель боевой организации партии эсеров. Выступал в роли провокатора на судебном процессе против руководства правоэсеровской партии в июне-августе 1922 г. (см.: *Правоэсеровский политический процесс в Москве.* 8 июня – 4 августа 1922 г. Стенограммы судебных заседаний. М., 2011. Т. 1–2. С. 8–9).

⁷⁶ В 1922 г. неизвестный корреспондент Мартова сообщал ему со слов своего знакомого, приехавшего из Сибири, что Майский рекламирует коммунистов и что его вхождение в самарское правительство было сделано с согласия ЦК партии, что Мартов будто бы говорил ему: «Формально мы, конечно, против вооруженной борьбы с большевиками, но если бы такая возможность представилась, то мы не возражали бы» и т.п. «Принимая во внимание, что Майский в то же время усиленно подчеркивает свою исключительную ненависть к Вам, что он вообще, даже не будучи коммунистом, способен на всякие гнусности, я считаю необходимым Вас поставить в известность об этом» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky

collection. Box 623. Fol. 26. Ser. 267). Мартон в статье-рецензии «Воспоминания ренегата» (Социалистический вестник. 1922. № 23/24. С. 15–16) подобные инсинуации Майского решительно отверг.

⁷⁷ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 658. Fol. 6. Ser. 279.

⁷⁸ Николаевский Б.И. РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // *Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний.* С. 33, 38–44, 48. ЦК РСДРП одобрил выводы и действия Николаевского во время его поездки (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 219–221; *Ерманский О.А. Из пережитого (1887–1921 гг.).* С. 187).

Комуч прекратил свое существование в самом начале октября 1918 г. Его ликвидация была связана с наступлением Красной армии — 7 октября красноармейцы вошли в Самару. За несколько дней до этого, 3 октября, Комуч передал власть уфимской Директории, которая пыталась объединить все антибольшевистские силы страны. На Уфимское совещание 8–23 сентября 1918 г. съехались примерно 170 делегатов, в том числе двое меньшевиков и представители социал-демократической группы «Единство» А.Матов и В.Фомин. На совещании обсуждали 12 деклараций о будущем устройстве страны, в том числе меньшевистскую и от «Единства». Меньшевики выступали за ответственность исполнительной власти перед законодательным органом (Учредительным собранием), «Единство» — за «безответственность правительства». В меньшевистской декларации, оглашенной Майским, говорилось о необходимости сохранения сплоченной России и создания единой демократической власти «под знаменем полновластного Учредительного собрания». В декларации отвергались попытки установления военной диктатуры или любой бесконтрольной власти (см.: *Майский И.М. Демократическая контрреволюция.* С. 220–227). Председателем избранной на совещании Директории стал правый эсер Н.Д.Авксентьев. 18 ноября 1918 г. А.В.Колчак ликвидировал созданную на уфимском совещании Директорию и стал устанавливать режим военной диктатуры (см.: *Швец И.В. Проекты всероссийской власти на Уфимском государственном совещании 1918 г. // Вопросы истории.* 2007. № 4. С. 98–108; *Шишкин В.И.* 1918 г.: от Директории к военной диктатуре // *Вопросы истории.* 2008. № 10. С. 42–51). Бывший правый эсер П.Доценко в эмиграции пришел к выводу, что после того, как Колчак обрушился на эсеров, «корабль демократии разбился» (см.: *Dotsenko P.*

The struggle for democracy in Siberia: Eyewitness account of contemporary. Stanford, 1983. P. 140).

⁷⁹ *Потресов А.Н.* Наклонная плоскость // А.Н.Потресов. 1869–1934. Париж, 1937. С. 344.

⁸⁰ *Аронсон Г.* К истории правого течения среди меньшевиков // *Меньшевики после Октябрьской революции.* С. 216–217.

⁸¹ *Майский И.М.* Демократическая контрреволюция. С. 35–36.

⁸² И.Вардин, пропагандируя и ратуя за суд над меньшевиками, в своих брошюрах писал об их «грехах» перед большевистскими властями. Он считал, что правые меньшевики «Мартова слушают, но не слушаются», а потому это «партия политических мертвецов» (см.: *Вардин И.* Партия меньшевиков и русская революция. М., 1922. С. 35). Вардин был солидарен с заголовком книги Майского, когда писал, что в 1918–1920 гг. социал-демократия была «партией мелкобуржуазной контрреволюции» — к реставрации капитализма (партия меньшевиков после Октября) // *За пять лет. 1917–1922.* М., 1922. С. 57). Он же утверждал на основе поддержки казанскими меньшевиками Комуча, что в 1918 г. «меньшевистская партия выполняла роль политотдела главного штаба контрреволюции» (см.: *Вардин И.* Революция и меньшевизм. М.-Л., 1925. С. 81). И.В.Вардин (Мгеладзе. 1890–1941) — большевик, журналист, участник гражданской войны. Арестован в феврале 1940 г. Расстрелян в июле 1941 г. Реабилитирован в 1959 г.

⁸³ *Воробьева В.Я.* Путь меньшевиков Поволжья и Сибири от «чистой демократии» к колчаковской диктатуре // *Ученые записки МГПИ им. Ленина.* М., 1969. № 309. С. 375. На ленинской концепции признания вины меньшевиков и эсеров в приходе к власти Колчака построена монография Г.З.Иоффе «Колчаковская авантюра и ее крах» (М., 1983).

⁸⁴ См.: *Подболотов П.А., Спириин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. Л., 1988. С. 113–114.

⁸⁵ *Миронов В.Б.* Великая русская революция. М., 2011. С. 159, 165.

⁸⁶ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 156; *Плотников И.Ф.* Гибель Всероссийского Учредительного собрания. Трагические события на Урале и в Сибири. 1918 г. Екатеринбург, 2002; Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания. Июнь–октябрь 1918 г. С. 468–472, 493.

⁸⁷ Из архива В.И.Лебедева (в виде дневника и путевых за-

меток) // Воля России. Прага, 1928. Т. 8–9. С. 170; Гражданская война в Поволжье. 1918–1920. Казань, 1974. С. 51, 55–57; *Гармиза В.В.* Крушение эсеровских правительств. М., 1970. С. 231–234. В.И.Лебедев (1883–1956) — член Военной организации партии эсеров в 1905 г., помощник военного и морского министра Временного правительства в 1917 г., один из организаторов «Народной армии» Комуча. С 1920 г. в эмиграции. В 1921–1932 гг. — член редколлегии журнала «Воля России» в Праге, член Областного комитета заграничных организаций партии эсеров. Умер в США.

⁸⁸ *Брушвит И.М.* Как подготовлялось волжское выступление // Воля России. Прага, 1928. Т. 9–11. С. 93; *Фрлова Е.И.* И.М.Брушвит // Вопросы истории. 2013. № 12. С. 36–52.

⁸⁹ См.: *Подболотов П.А., Спирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 115–116; *Новикова Л.Г.* Провинциальная «контрреволюция»: белое движение и гражданская война на русском Севере. 1917–1920. М., 2011. С. 117. Д.Рейли при обсуждении книги Новиковой заметил, что автор преувеличивает степень единодушия среди умеренных социалистов по поводу сотрудничества с генералом Е.К.Миллером и его правительством. Местные меньшевики в решающие моменты открыто выступали против белых и по-разному мобилизовали против них свои силы. Меньшевики — профсоюзные лидеры критиковали социалистов, работавших в кабинете Миллера, и организовали забастовку в знак протеста против отказа правительства объявить политическую амнистию (см.: Российская история. 2013. № 5. С. 7). В сентябре 1918 г. ВЧК перехватила письмо неизвестного зарубежного дипломата Чайковскому, который предупреждал его, что небольшое число депутатов Учредительного собрания не могут быть законодательным органом (см.: РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2566. Л. 7). Видимо, имелись в виду решения Комуча (см.: Меньшевики в 1918 году. С. 629). Е.К.Миллер (1867–1939) — генерал-губернатор Северной области с января 1919 г., с начала 1920-х гг. в эмиграции, с 1930 г. — председатель РОВС. В 1938 г. в Париже похищен советскими агентами, в мае 1939 г. расстрелян в Москве. Неизвестный автор в читинской социал-демократической газете «Наш голос» 26 ноября 1920 г. предлагал не говорить «о бывшем человеке и бывшем социал-демократе Шумиловском» (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 737).

⁹⁰ Меньшевики в 1918 году. С. 645.

⁹¹ Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 244–252. Об этом же пишет Л.Г.Новикова,

отмечая, что политические правительственные перестановки на Севере напоминали взлет и падение других антибольшевистских демократических правительств, в том числе в Поволжье и Сибири, где в конечном итоге к власти пришел адмирал А.В.Колчак (см.: *Новикова Л.Г.* Провинциальная «контрреволюция»: Белое движение и гражданская война на русском Севере. 1917–1920. С. 83).

⁹² Меньшевики в 1918 году. С. 737.

⁹³ Там же. С. 719.

⁹⁴ В 1967 г. в Греции было свергнуто демократическое правительство и установлена военная диктатура. В 1973 г. был убит лидер социалистической партии и президент Чили Сальвадор Альенде. В результате военного переворота к власти пришел генерал А.Пиночет. Перечисление подобных случаев можно продолжить. Все они были следствием слабости демократических правительств, которые спустя годы вновь приходили к власти.

⁹⁵ См.: *Медушевский А.Н.* Причины крушения демократической республики в России 1917 года // Отечественная история. 2007. № 6. С. 19–24; *Тютюкин С.В.* Александр Керенский. Страницы политической биографии (1905–1917 гг.). М., 2012. С. 298–301.

⁹⁶ Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания. Июнь–октябрь 1918 года. С. 20–21; *Гармиза В.В.* Крушение эсеровских правительств. С. 283. Автор исходил также из ленинского положения о том, что «в капиталистическом обществе, при сколько-нибудь серьезном обострении заложенной в основе его классовой борьбы, не может быть ничего среднего, кроме диктатуры буржуазии или диктатуры пролетариата. Всякая мечта о чем-либо третьем есть реакционная ламентация мелкого буржуа» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 498; Российская история. 2013. № 5. С. 22). Е.Е.Лазарев (1855–1937), эсер, депутат Учредительного собрания и министр просвещения Комуча, в воспоминаниях отмечал, что как старейший по возрасту он должен был открыть Учредительное собрание, но заболел и собрание открыл эсер С.П.Швецов (1858–1930), который был младше его на три года. Он считал, что эсеров при Комуче поддерживали только крестьяне и учащаяся молодежь (см.: *Лазарев Е.Е.* Из переписки с друзьями. Ужгород, 1935. С. 60, 68). В.И.Голдин утверждал, что Северная область не относилась к числу регионов, где решался исход противоборства с большевиками. По его мнению, установление военной диктатуры на Севере было

логичным, как и в других районах страны. Некомпетентность белого военного командования, слабость советского правительства и его репрессивная политика ускорили разгром антибольшевистских сил, брошенных зарубежными союзниками. Голдин предложил биографии архангельских меньшевиков, связанных в разной степени с событиями на Севере в годы гражданской войны (см.: *Голдин В.И.* Интервенция и антибольшевистское движение на Севере России. 1918–1920: Дис. ... д.и.н. М., 1993. С. 44–45; Белый Север. 1918–1920 гг. Мемуары и документы / Сост., авт. вступ. статьи и коммент. В.И.Голдин. Архангельск, 1993. Вып. 1. С. 376, 396, 404; Вып. 2. С. 457, 459, 490).

⁹⁷ См.: *Иоффе Г.З.* Колчаковская авантюра и ее крах. С. 102, 103.

⁹⁸ Партия социалистов-революционеров в первые годы советской власти / Публик. док. Г.И.Чернявский и Ю.Г.Фельштинский // Вопросы истории. 2006. № 2. С. 9, 11. М.Л.Коган-Бернштейн считал, что даже самые решительные демократы оказались бессильны перед реакцией, ибо «одной цепью совместного с нею участия в гражданской войне скованы они, и этого предела им не перейти, когда реакция предъявит свои векселя к оплате» (см.: *М.Л.Коган-Бернштейн.* Сб. статей. М., 1922. С. 105; *Мальшева С.Ю.* Две казни. Судьба М.Л.Когана-Бернштейна // Отечественная история. 1994. № 3. С. 177). Е.К.Брешко-Брешковская (1844–1934) — член ЦК партии эсеров, депутат Учредительного собрания, участница Уфимского совещания. С 1919 г. в эмиграции. Она была недовольна итогами совещания, где, как она считала, раскол внесли «сибиряки», раздраженные демократами самарского Комуча. Брешко-Брешковская знала, что после захвата власти Колчаком в Сибири начались аресты эсеров, членов Учредительного собрания, что 9 социалистов были убиты в омской тюрьме. Она больше не хотела оставаться на родине и 2 декабря 1918 г. покинула Россию. (Подробнее об этом см.: *Фрлова Е.И.* Е.К.Брешко-Брешковская // Вопросы истории. 2004. № 8. С. 79.)

⁹⁹ См.: *Шишкин В.И.* Колчаковская диктатура: истоки и причины краха // История «белой» Сибири. Кемерово, 1997. С. 7–14; *Коновалова О.В.* К истории гражданской войны в России: В.М.Чернов, эсеры и Директория // Отечественная история. 2006. № 5. С. 49–64; и др. Партия социалистов-революционеров в первые годы советской власти // Вопросы истории. 2006. № 3. С. 16. Жизнь и смерть Директории подробно описал М.В.Вишняк (1883–1976) — эсер с 1905 г.,

депутат и секретарь Учредительного собрания. К захвату власти большевиками он отнесся отрицательно. В работе Комуча и Уфимского совещания не участвовал, так как не смог перейти фронтовую границу, и с 1919 г. — эмигрант, жил во Франции и США. В 1932 г. в Париже вышла его книга о Всероссийском Учредительном собрании, посвященная жертвам борьбы за него в России. В специальной главе книги сочувственно говорится и о судьбе Директории как последней попытке демократической России противостоять большевистской и военной диктатурам (см.: *Вишняк М.В.* Всероссийское Учредительное собрание. Париж, 1932. С. 198–199).

В.Н.Бровкин отмечал, что для меньшевиков гражданская война оказалась наиболее губительной и как политическая партия они тогда раскололись на две части. Первые признаки этого разобщения он обнаружил в 1918 г., когда встал вопрос об отношении к Комучу и правые меньшевики решили воевать с большевиками, а левые — остаться нейтральными. С этими утверждениями трудно согласиться. Среди меньшевиков никого, как в партии сугубо демократической, не было единого и обязательного для всех мнения. Уже с началом Первой мировой войны среди них появились оборонцы и интернационалисты. Они же на Чрезвычайном декабрьском съезде партии 1917 г. определили свое отношение к большевикам. Правые меньшевики во главе с Потресовым заняли непримиримые позиции по отношению к большевистской власти, интернационалисты под руководством Мартова были решительно против участия в гражданской войне. В годы последней часть меньшевистских организаций оказалась на территориях, в 1918 г. подчиненных эсеровским и кадетским правительствам, в 1919–1920 гг. — военным диктатурам. У них практически не было связей с руководящими органами партии. Поэтому одни из них стали политической оппозицией режимам, другие пошли к ним на службу, третьи предпочли нейтральное существование. Заметим, что в тогда же вышедшей монографии Бровкин писал об идеологической конфронтации между правыми и левыми меньшевиками в 1917 г., хотя она началась намного раньше. Весьма спорным представляется положение Бровкина и о том, что эсеровские вооруженные выступления, так же как и восстание чехословацкого корпуса, были направлены не столько против большевиков, а, скорее, против экономического и политического порабощения России германским империализмом. Вероятно, такая задача и ставилась, но, создавая Комуч, эсеры хотели вернуть власть

в стране разогнанному большевиками и левыми эсерами Учредительному собранию (см.: *Бровкин В.Н.* Россия в гражданской войне: власть и общественные силы // Вопросы истории. 1994. № 5. С. 31–32; *Broukin V.* Behind the front lines of the civil war. Political parties and social movements in Russia. 1918–1922. Princeton university press, 1994. P. 169; *Кононенко А.А.* Современная зарубежная историография партии социалистов-революционеров // Вопросы истории. 2005. № 2. С. 159).

15 ноября 1918 г. в Омске открылась конференция кадетской партии, которая высказалась за создание военной диктатуры. П.Н.Милюков в ноябре 1918 г. говорил: «Опыт революции показал, что по мере того, как социалисты, становясь ближе к власти, начинали обнаруживать чужье действительности и отказываться от тех или иных иллюзий, они неизбежно утрачивали свое влияние и авторитет в массах» (см.: *Думова Н.Г.* Великий Октябрь и крах кадетской партии // Исторические записки. 1977. № 100. С. 134–137). Милюков в 1918 г. был убежден в скором падении большевистской власти, полагая, что ее ждут экономический крах и неспособность к эволюции политической системы. На Ясском совещании (ноябрь 1918 г.) выступали представители Антанты, кадетов, правых эсеров, народных социалистов и других антибольшевистских организаций с призывом к союзникам оказать им помощь в борьбе с советскими властями. Милюков оставил подробные дневниковые записи участия российской делегации на Ясском совещании, где было решено помогать Колчаку и Деникину. Для Милюкова и его сторонников пустым звуком казался спор о том, что лучше — Директория или диктатура, важно было, считали они, что армия наступает против большевиков (см.: *Дневник П.Н.Милюкова.* 1918–1921. М., 2005. С. 9, 271–300, 415).

¹⁰⁰ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 189. Ижевско-воткинскому восстанию рабочих посвящена значительная литература: *Спирин Л.М.* Классы и партии в гражданской войне в России (1918–1920 гг.). С. 261–266; Народное сопротивление коммунизму. Урал и Прикамье. Ноябрь 1917 — январь 1919 гг. Документы и материалы / Ред.-сост. М.С.Бернштам. Париж, 1982; *Верещагин А.С.* Парадоксы историографии ижевско-воткинского восстания // Академик П.В.Волобуев. Неопубликованные работы. Воспоминания. Статьи. М., 2000. С. 389–396; Ижевско-воткинское восстание: история, проблемы изучения и восприятия. Ижевск, 2008; *Фельдман М.А.* Ижевско-воткинское рабочее восстание сквозь призму социальной

истории России // Российская история. 2012. № 3. С. 12–20; *он же*. Рабочие Урала в составе Красной и Белой армий // Вопросы истории. 2013. № 9. С. 60–63; и др.

¹⁰¹ *Хазиев Р.А.* Послереволюционное бунтарство в российской глубинке: отрицание рабочими и крестьянами Урала новой социальной практики большевистского государства в 1917–1921 гг. // Историк и его время. Воспоминания, публикации, исследования. Памяти С.А.Павлюченкова. М., 2010. С. 282. О.С.Поршнева назвала 37 заводских выступлений уральских рабочих за это же время (см.: *Поршнева О.С.* Власть и рабочие Урала: эволюция взаимоотношений в условиях гражданской войны // Российская история. 2013. № 1. С. 48–49).

¹⁰² *Дмитриев П.Н., Куликов К.И.* Мятеж в ижевско-воткинском районе. Ижевск, 1992. С. 74, 83, 91; и др.; *Чураков Д.О.* «Третья сила» у власти: Ижевск, 1918 год // Вопросы истории. 2003. № 5. С. 33–34, 37–38.

¹⁰³ После убийства 6 июля 1918 г. германского посла в России графа Мирбаха Ленин отказался впустить германский батальон в Москву для охраны немецкого посольства. В конце июля в Москве появился новый германский посол К.Гельферих, который через неделю пребывания вернулся в Берлин и заявил, что положение большевистских властей безнадежно. Тогда же генералы Людендорф и Гинденбург стали обсуждать планы интервенции в Россию с захватом Петрограда. В Москве осталось немецкое генеральное консульство во главе с Г.Гаушильдом. Консул в своих докладах германскому руководству настаивал на проведении военной операции против большевистских властей (см.: *Ватлин А.* Паника. Советская Россия осени 1918 г. глазами немца // Родина. 2002. № 9. С. 78–81). Немецкий историк В.Баумгарт писал о секретном заседании малого Совнаркома, где Ленин предлагал оставить Москву, но Троцкий возражал. МИД Германии подчеркивал: «Мы работаем не с ними (большевиками. — И.У.), но эксплуатируем их. Это политично и это политика» (см.: *Baumgart W.* Deutsche Ostpolitik. 1918. Von Brest-Litowsk bis zum Ende des Ersten Weltkrieges. Wien und München, 1966. S. 237, 249; *Винклер Г.А.* Веймар. 1918–1933. История первой немецкой демократии. М., 2013; и др.).

¹⁰⁴ *Меньшевики в 1918 году.* С. 627–628, 663–665, 675–677.

¹⁰⁵ *Paquet A.* Im Kommunistischen Russland. Briefe aus Moskau. Iena, 1919. S. 112.

¹⁰⁶ Архив ВЧК. Сб. документов. С. 85; ВЧК уполномочена сообщить... 1918 г. М., 2004. С. 258. В последнем названном

сборнике перепечатаны тексты двух специализированных чекистских журналов — «Красный террор» (Казань. 1918. № 1) и «Еженедельник ВЧК» (М., 1918. № 1–6). «Еженедельник ВЧК» (№ 6) был издан в конце октября 1918 г. В нем была опубликована статья нолинских коммунистов (Вятская губерния) «Почему вы миндальничаете?», в которой был призыв подвергать контрреволюционеров пыткам. Тогда же на заседании ЦК РКП(б) было принято решение, осуждающее эту статью и о закрытии журнала (см.: Там же. С. 11; *Ратьковский И. С.* Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году. СПб., 2006. С. 152, 184–185). Г.Е.Зиновьев писал: «На свете слишком много такого, что можно уничтожить только оружием, огнем и мечом. Марксисты высказывались за массовый террор... мы будем употреблять террор не в розницу, а оптом» (см.: Загадка Савинкова. Л., 1925. С. 4–5).

¹⁰⁷ Е.Браун писал: «Террор большевиков в годы гражданской войны не смог полностью ликвидировать образованный класс — утонченную и прекрасно воспитанную русскую интеллигенцию» (см.: *Brown E.* Russian Literature since the Revolution. London, 1963. P. 95).

¹⁰⁸ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 62. См. также: *Латышев А.Г.* Рассекреченный Ленин. М., 1996. С. 49–50.

¹⁰⁹ В начале 1920-х гг. И.Вардин был одним из наиболее активных фальсификаторов истории меньшевизма времени гражданской войны в России. Среди его утверждений немало образцов подобного «творчества». Так, он голословно упрекал харьковский еженедельный научный марксистский журнал «Мысль» в поддержке Деникина и приходил к выводу: «Мартов был постоянным и руководящим сотрудником «Мысли». Мартов несет полную ответственность за направление этого социал-деникинского журнала». Столь же необоснованно он писал о том, что «меньшевики целиком брали под свою защиту белые фронты» (см.: *Вардин И.* Против меньшевизма! (РСДРП меньшевиков в революции). М., 1925. С. 26–27; *он же.* Меньшевизм и большевизм. М., 1925. С. 16). Вся эта политическая ругань Вардина и других большевистских публицистов свидетельствовала о продолжении деятельности партии, действиям которой приписывали немыслимые небылицы, — значит, ее идей продолжали опасаться, а сама партия еще функционировала.

¹¹⁰ Подробнее о судьбе партии левых эсеров см.: *Гусев К.В.* Эсеровская богородица. М., 1992; *Лавров В.М.* Мария Спиридонова: террористка и жертва террора. М., 1996; *Леонтьев Я.В.* «Скифы» русской революции. Партия левых эсеров

и ее литературные попутчики; и др. Партия народников-коммунистов была образована съездом ее сторонников 21–24 сентября 1918 г. Программа партии предусматривала построение коммунистического общества и сотрудничество с РКП (б). Она была за создание сельскохозяйственных коммун и против комбедов, за сближение большевизма и народничества. К концу 1918 г. эта партия вошла в состав РКП (б). Партия революционного коммунизма была создана на съезде ее единомышленников в Москве 25–28 сентября 1918 г. Они заявили о своей приверженности идеям Н.Г.Чернышевского, П.Л.Лаврова и Н.К.Михайловского. В сентябре 1920 г. партия революционных коммунистов вошла в состав РКП (б). Подробнее о программах этих партий см.: *Алексеева Г.Д.* Критика эсеровской концепции Октябрьской революции. М., 1989.

¹¹¹ В докладе В.К.Вольского о судьбе Учредительного собрания (1919 г.) говорилось, что Комуч «действовал диктаторски, власть его была твердой... Это диктовалось обстоятельствами гражданской войны. Взявши власть в таких условиях, мы должны были действовать, а не отступать перед кровью. И на нас много крови. Мы это глубоко сознаем. Мы не могли ее избежать в жестокой борьбе за демократию. Мы вынуждены были создать и ведомство охраны, на котором лежала охранная служба, та же чрезвычайка и едва ли лучше». Вольский приходил к выводу о том, что «в процессах революции рождаются силы диктатур, но не уравновешенного народовластия» (см.: Судьба Учредительного собрания. Доклад председателя Комуча В.К.Вольского // Исторический архив. 1993. № 3. С. 134, 146; *он же.* Уфимские переговоры // К прекращению войны внутри демократии (Уфимские переговоры и наша позиция). М., 1919. С. 39–49). Святицкий признавал: «Так как одновременная борьба против Колчака и против большевиков становилась для демократии невозможной, то собрание С.-р. 5 декабря (1918 г. — *И. У.*) постановило: вооруженную борьбу с советской властью прекратить и все силы демократии обратить против буржуазной реакции Колчака» (см.: *Святицкий Н.В.* Реакция и народовластие (Очерк событий на востоке России). М., 1920. С. 29). Н.В.Святицкий (1887–1937) — эсер и депутат Учредительного собрания, его первый историк. Расстрелян органами НКВД в ноябре 1937 г. Реабилитирован в 1959 г. Члены группы «Народ» были исключены из партии правых эсеров на конференции этой партии в Москве 6–8 февраля 1919 г.

Партия правых эсеров была легализована советским

правительством в феврале 1919 г. На пленуме ЦК в начале апреля 1919 г. они осудили действия Вольского и его группы, ведущие к расколу партии, а затем на IX Совете партии (июнь 1919 г.) приняли очередную антибольшевистскую резолюцию, так как их программы построения социализма резко расходились. Отношения правозсеровских лидеров с большевистскими властями развивались в те годы преимущественно враждебно, хотя открытая вооруженная борьба была прекращена. Летом 1919 г., когда военные успехи Деникина угрожали захватом Москвы, правозсеровское руководство обратилось к большевистским властям с предложением принять участие в борьбе с армией Деникина. Они обусловили свое участие рядом обстоятельств: проведением свободных демократических выборов в Советы, вновь избранные Советы будут разрешать все партийные разногласия и т.д. Большевистское руководство проигнорировало это правозсеровское предложение. Тогда правые эсеры заявили, что они не будут воевать с большевиками, а с белым движением — только на их территориях (см.: *Чернов В.М.* История партия социалистов-революционеров // Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота 1917 года. Amsterdam, 1989. С. 6–7).

¹¹² *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 220, 229, 233. На собрании партийных работников Москвы, посвященном обсуждению вопроса об отношении к небольшевистским партиям, с докладом от имени ЦК РКП (б) выступал Н.И.Бухарин. Попытка на собрании сорвать легализацию РСДРП собрала лишь 5 голосов. См.: *Ленин В.И.* Соч. М.-Л., 1930. Т. XXIII. Приложение. С. 573.

¹¹³ См.: Правда. 1918. 20 ноября. *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 188–197, 201. Составители сборника документов «Меньшевики в 1918 году» опубликовали это «Воззвание» в изложении газеты «Известия ВЦИК» и выставили дату его создания по времени издания — 26 ноября (С. 675–677). В комментариях к речи Ленина в третьем издании его сочинений указывается, что это «Воззвание» было принято ЦК РСДРП по настоянию Мартова 26 сентября 1918 г. (см.: *Ленин В.И.* Соч. М.-Л., 1930. Т. XXIII. С. 571–572; Меньшевики в 1918 году. С. 675–677).

П.А.Сорокин (1889–1968) — эсер с 1905 г. Он отрицательно отнесся к захвату власти в стране большевиками. Сорокин был избран депутатом Учредительного собрания, но встретил его открытие арестованным в Петропавловской крепости. Его освободили в марте 1918 г. После этого он

посетил ряд городов, где выступал с антибольшевистскими лекциями, и вскоре был вновь арестован. В тюрьме Сорокин написал письмо Северо-Двинскому губисполкому, где заявил о сложении с себя депутатских полномочий, выходе из партии эсеров и намерении посвятить себя работе в области науки и просвещения. Письмо было опубликовано в архангельской газете «Крестьянские и рабочие думы», вскоре было перепечатано в «Правде» и привлекло внимание Ленина. Сорокин вспоминал, что это спасло ему жизнь. В декабре 1918 г. его освободили из тюремного заключения. С 1922 г. он в эмиграции, в 1931 г. основал социологический факультет в Гарвардском университете, а в 1960 г. был избран президентом американской социологической ассоциации (см.: *Sorokin P.A. Leaves from a Russian diary — and thirty years after.* New York, 1970. P. 139, 207, 313; *Сорокин П.А. Дальняя дорога. Автобиография.* М., 1992. С. 287–288; *Золотарев О.В. Малоизвестная страница из жизни Питирима Сорокина // Отечественная история.* 2001. № 3. С. 178–180; *Некрасов А.А. Питирим Сорокин в США // Вопросы истории.* 2004. № 2. С. 148–157; и др.).

¹¹⁴ *Меньшевики в 1918 году.* С. 634, 638–639.

¹¹⁵ Газета «Всегда вперед!» издавалась: 1919. № 1 (22. 1) — № 15 (25. 2). Редакция: А.Абрамович, Ф.Дан, Л.Мартов. На заседании ВЦИК с докладом о легализации партии меньшевиков выступил Л.С.Сосновский — тот самый, кто требовал их исключения из состава Советов 14 июня 1918 г. Его предложение поддержал К.Б.Радек.

¹¹⁶ *Меньшевики в 1918 году.* С. 53–54.

¹¹⁷ *Ленин В.И. ПСС.* Т. 37. С. 188–197. Р.Пайпс писал о том, что меньшевики в 1918 г. были убеждены в том, что большевики без их помощи не продержатся. Они представляли лояльную либеральную оппозицию. Установление военной диктатуры Колчака в Омске, по его мнению, бросило меньшевиков и эсеров «в объятия большевиков». Они больше боялись белого, а не красного террора. Для них большевики были меньшим злом, поскольку они не до конца ликвидировали революционные завоевания, а белые, победив, покончили бы с ними окончательно. Он отмечал стремление Мартова к нейтралитету в гражданской войне, а затем к совместной с большевиками борьбе против иностранных войск на территории страны. В благодарность «за резкое изменение курса» большевистское руководство легализовало деятельность меньшевиков (см.: *Пайпс Р. Россия при большевиках.* М., 1997. С. 54–56). При этом Пайпс

ничего не говорил о деятельности правых меньшевиков, работу которых Ленин отказался легализовать.

¹¹⁸ Меншевики в 1918 году. С. 679, 681–682. РКП (б) не была монолитной организацией все годы гражданской войны. Среди руководства партией во время партийных съездов возникали различные дискуссии, которые свидетельствовали об отсутствии беспрекословного подчинения высказываниям и решениям ЦК большевиков. Культ личности Ленина возник после окончания гражданской войны и получил особое развитие после его смерти (1924 г.). Подробнее об этом см.: *Тумаркин Н.* Ленин жив! Культ Ленина в советской России. СПб., 1997; и др. По мнению В.П.Булдакова, 1918 г. «был самым хаотичным, а потому наиболее ложно интерпретированным периодом русской истории». В своем исследовании он подчеркивал важность изучения этнополитических процессов, происходивших в стране в 1917–1918 гг., отмечал, что все антибольшевистские силы в то время пытались утвердить свой демократический имидж, как-то забывая при этом заметить, что от такового не отказывались и большевики. К сожалению, автор иногда отходит от аргументации своих утверждений, заменяя доказательства примитивной руганью в адрес тех, чье мнение он не воспринимает. Так, говоря о покушении на Ленина, он вполне обоснованно говорит о невиновности Я.М.Свердлова в этом, но, отрицая борьбу за власть между большевистскими лидерами осенью 1918 г., называет тех, кто такую признает, «параноиками», отчужденными от исторических реалий. С подобным отношением к коллегам согласиться нельзя, и подобное, разумеется, не украшает в целом интересное исследование Булдакова (см.: *Булдаков В.П.* Хаос и этнос. Этнические конфликты в России. 1917–1918 гг. Условия возникновения, хроника, комментарии, анализ. М., 2010. С. 566, 743, 861).

¹¹⁹ См.: *Новоселов Д.С.* Кризис ВЧК в конце 1918 – начале 1919 годов // Отечественная история. 2005. № 6. С. 71; *Павлов Д.Б.* Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 40–41.

¹²⁰ VI Всероссийский чрезвычайный съезд Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов. Стенографический отчет. 6–9 ноября 1918 г. М., 1919. С. 17–19, 88–90; и др.

¹²¹ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 174; *Новоселов Д.С.* Указ. соч. С. 77. Уступкой Ленина оппонентам всевластия ВЧК явилось включение в 1919 г. Н.И.Бухарина в состав ее колле-

гии с «правом вето» (см.: *Козн С. Бухарин. Политическая биография (1888–1938)*. М., 1992. С. 131–132). Бухарин рассказывал Николаевскому в 1936 г., что работал в ВЧК с конца 1918 г., что у него было право накладывать вето на решения коллегии этого учреждения, что он наложил свое вето на решения о расстреле меньшевиков В.Н.Розанова, А.Н.Потресова и др. Бухарин был в ВЧК до весны 1920 г. (см.: ИШН. Б.Суварин. П. 1; *Фельштинский Ю.Г. Разговоры с Бухариным*. М., 1993. С. 27). Д.Б.Павлов считает, что Потресов был освобожден в ноябре 1919 г. под поручительство Мартова, Дана и других меньшевиков, а также большевиков Красина и Лапицкого (см.: *Потресов А.Н. Избранное*. С. 13–15). 18 сентября 1919 г. на заседании Политического и Организационного бюро ЦК РКП (б) рассматривался вопрос о судьбе Розанова. Тогда было решено его не расстреливать, и так как «он действовал не персонально, а как представитель организации правых меньшевиков, то дело о нем выделить из дел остальных арестованных... и направить к следованию для привлечения остальных виновных» (см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 27. Л. 2). Показания Розанова на допросах и отношение к нему РСДРП см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 631–633; и др. Г.А.Соломон (Исецкий. 1868–1934), бывший секретарь посольства РСФСР в Берлине, в воспоминаниях рассказывал об интригах вокруг своего друга — известного большевистского деятеля Л.Б.Красина. Красин говорил ему с горечью о том, что «личные счета у нас легли во главу угла отношения друг к другу... Это старые счета еще со времен подполья. Вечная, ничем не сдерживаемая зависть, боязнь остаться позади... Все у нас грызутся друг с другом, все боятся друг друга, все следят один за другим, как бы другой не опередил, не выдвинулся». Соломон дает отрицательные характеристики Ленину и многим другим видным деятелям РКП (б) периода революции и начала 1920-х гг. (см.: *Соломон Г.А. Среди красных вождей*. М., 1995. С. 119; *он же. «Присоединившийся», или История одной дружбы // Вопросы истории*. 2009. № 3. С. 3–28). Наряду с ВЧК карательные функции выполняли Ревтрибуналы. 24 декабря 1918 г. председатель Ревтрибунала республики К.Х.Данишевский (1884–1938) в интервью корреспонденту газеты «Известия ВЦИК» говорил: «Трибуналы не руководствуются и не должны руководствоваться никакими юридическими нормами. Это карательные органы, созданные в процессе напряженной революционной борьбы, которые выносят свои приговоры, руководствуясь исключительно принципами политической

целесообразности и правосознания коммунистов. Отсюда вытекает беспощадность приговоров» (см.: *Литвин А.Л. Красный и белый террор в России. 1918–1922 гг.* С. 55).

¹²² *Ленин В.И.* ПСС. Т. 35. С. 185.

¹²³ ЦА ФСБ РФ. Д. 21847. Л. 43–44; Меньшевики в советской России. С. 166. В 1921 г. М.И.Соболева была отправлена в двухлетнюю ссылку. Ее вина заключалась в попытке оказать материальную помощь меньшевикам, содержащимся во Владимирской тюрьме (см.: *Павлов Д.Б.* Большевицкая диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середины 1950-х годов. С. 66).

¹²⁴ В марте 1919 г. был освобожден по амнистии Г.А.Алексинский (1879–1967), с 1905 г. – большевик, с 1917 г. – меньшевик, член плехановской группы «Единство» (см.: Меньшевики в советской России. Сб. документов. С. 143–151). Подробнее о красном терроре в Петрограде см.: *Рабинович А.* Большевики у власти. Первый год советской эпохи в Петрограде. С. 485–518, 577–578). По мнению Рабиновича, активизация красного террора в Петрограде и ряде других городов была вызвана не убийством Урицкого и покушением на Ленина, а нарастанием страха в сильно ослабленных к тому времени местных большевистских организациях, боявшихся потерять власть. Тем не менее, именно после 30 августа – дня убийства руководителя питерских чекистов и покушения на Ленина – началась мощная волна большевистских репрессий. М.Смильг-Бенарио, тогда сотрудник советских учреждений в Петрограде, позже вспоминал: «Как известно, после убийства Урицкого начался страшнейший террор. Всякий, кто был в те страшные дни в Петрограде, знает, какая дикая разнузданность, какое своеволие тогда царили в столице» (см.: *Смильг-Бенарио М.* На советской службе // Архив русской революции. М., 1991. Т. 3. С. 149). С.О.Португейс (1880–1944), меньшевик с 1903 г., позже в своих работах был склонен оценивать большевизм не как реализацию утопии тотальной регламентации, но как общество, чья относительная стабильность основывалась не только на репрессиях, но и на «равновесии всестороннего обмана» (см.: *Кара-Мурза А.А.* Первый советолог русской эмиграции: С.О.Португейс. М., 2006. С. 11).

¹²⁵ *Каутский К.* Московский суд и большевизм (см.: Двенадцать смертников. Суд над социалистами-революционерами в Москве. Берлин, 1922. С. 9). В 1919 г. Каутский представил книгу «Терроризм и коммунизм», где резко критиковал красный террор большевиков в России. Троцкий в мае 1920 г.

ответил книгой под таким же названием. Троцкий оправдывал все репрессивные и карательные действия большевиков. Он относил их к вопросам целесообразности, полагая, что «устрашение есть могущественное средство политики, и международной, и внутренней» (см.: *Троцкий Л.Д. Терроризм и коммунизм* // *Троцкий Л.Д. Соч. М.-Л., 1925. Т. XII. С. 59–60*). В библиотеке Сталина хранились книги Троцкого и Каутского. Остались его пометки на страницах этих произведений. Оказалось, что он полностью был согласен с выводами Троцкого в его книге «Терроризм и коммунизм» и не согласен с Каутским. На высказывание Каутского о том, что «абсолютной правды не существует», что человеческой культуре наносится непоправимый ущерб, «когда определенная партия пользуется своей властью для монополии своих воззрений», Сталин назвал своего оппонента «дураком», «подлецом» и «сволочью» (см.: *Симонов Н. Размышления о пометках Сталина на полях марксистской литературы* // *Коммунист. 1990. № 18. С. 75–76*).

¹²⁶ *Елизаров М.А. Выступление матросов в Петрограде 14 октября 1918 года* // *Вопросы истории. 2004. № 6. С. 129–133; Рабинович А. Указ. соч. С. 509–517.*

¹²⁷ См.: *Яров С.В. Крестьянин как политик. Крестьянство Северо-Запада России в 1918–1919 гг.: политическое мышление и массовый протест. СПб., 1999; Телицын В.Л. Крестьянский бунт. 1917–1921 гг. М., 2001; и др. Среди партийного состава уездных съездов Советов в 1918 г. меньшевикам принадлежало 0,6% делегатов, большевикам – 60,6%. Примерно такие же цифры были характерны и для партийного состава губернских съездов Советов в то же время. В 1919 г. число меньшевиков – участников местных съездов Советов уменьшилось до 0,1% (см.: *Пять лет власти Советов. М., 1922. С. 89; Советы, съезды Советов и исполкомы (материалы к изучению советской системы управления). М., 1924. С. 30*).*

¹²⁸ См.: *Давыдов А.Ю. Проигранная война «красных»: нелегальная экономика 1917–1920 гг.* // *Вопросы истории. 2013. № 11. С. 14–37. О тяжести и сложности жизни в то время свидетельствуют многие источники. Известный российский философ В.В.Розанов (1856–1919) писал 21 ноября 1918 г. своему коллеге М.О.Гершензону (1869–1925) о том, что голодает и холодает, ему нечем кормить семью и он собирает перед трактирами окурки. Гершензон обратился к М.Горькому, и тот выслал Розанову несколько тысяч рублей (см.: *Переписка В.В.Розанова и М.О.Гершензона. 1909–1918* // *Новый мир. 1991. № 3. С. 241–242*). П.А.Сорокин, ока-*

завшись в 1922 г. в эмиграции, выступил со статьей «Современное состояние России», в которой подчеркивал, что «самыми ужасными» для профессуры были 1918–1920 гг. «Получая ничтожное вознаграждение, и то с опозданием в три-четыре месяца, не имея никакого пайка, профессура буквально вымирала от голода и холода. Смертность ее повысилась в 6 раз по сравнению с довоенным временем». Он сообщал, что многие умирали от голода, болезней, трудовых повинностей, расстрелов и самоубийств (см.: Новый мир. 1992. № 4. С. 176). Подполковник Л.Н.Новосильцев (1872–1934), посетивший Москву в сентябре 1918 г. в качестве агента Добровольческой армии, докладывал о том, что «все партии, кроме большевиков, ушли в подполье», что среди социалистов наметился поворот вправо, что «даже с.-д. меньшевики уже начинают соглашаться на восстановление монархического строя в России» (см.: Источник. 1999. № 3. С. 37). Новосильцев передавал явно фальсифицированную информацию, так как меньшевики никогда не хотели восстановления монархии.

¹²⁹ Щупак писал о том, как Мартов узнал адрес конспиративной квартиры мешочников и как они вместе ее посетили. Там же они за покупкой хлеба и колбасы встретились с Даном и его женой, Череваниным и другими. «Л.О.Дан, как человек опытный в этих делах, закупала для нас всех и тут же торжественно заявила, что у нее сегодня есть и чай, и сахар, а хлеб и колбаса здесь и она приглашает всех сегодня на чай. Ни на одно собрание мы никогда так аккуратно не являлись, как в тот вечер к нашей милой хозяйке... Был настоящий чай с сахаром (я уж месяцами не видел сахара), колбаса и хлеб. Рай, да и только... Так мы жили изо дня в день... Как достать хлеб, как достать картошку, селедку и пр. Кое-как я питался, а по вечерам был всегда страшно голоден» (см.: Щупак С.Д. Странички воспоминаний (из дневника) // ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 43).

¹³⁰ См.: Фельдман М.А. «Мы, собственно, ни одного серьезного опыта национализации не провели»: дискуссии на I Всероссийском съезде Советов народного хозяйства // Российская история. 2014. № 1. С. 44–53; Игнатьева О.А. Меншевики о путях экономического развития России в 1917–1924 гг.: Автореф. дис. ... к.и.н. СПб., 2005. С. 13–14.

¹³¹ См.: Войтиков С.С. «Председатель ЦК»: Я.М.Свердлов в политической борьбе 1918 – начала 1919 года // Российская история. 2014. № 1. С. 24–43.

¹³² Шишкин В.А. Русская политическая традиция и транс-

формация большевистской идеологии развития России от революционного «западничества» к «самобытности» // Россия в XIX–XX вв. Сб. статей. СПб., 1998. С. 332–338; *Ватлин А.Ю.* Международная стратегия большевизма на исходе Первой мировой войны // Вопросы истории. 2008. № 3. С. 72–82; *Романов А.С.* Зарождение советской системы международной информации: информационная деятельность НКВД РСФСР (1917–1923 гг.) // Отечественная история. 2008. № 4. С. 131–143.

¹³³ Меньшевики в 1918 году. С. 686–688, 692–697, 698–724; Партийное совещание РСДРП (27 декабря 1918 г. — 1 января 1919 г.). Резолюции. М., 1919. С. 5, 24–25; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 168–173. Ленин внимательно следил за публикацией меньшевистских материалов. Большевистские власти практически не прекращали репрессивных действий против меньшевиков. Ленин в марте 1919 г., выступая перед делегатами I конгресса Коминтерна, заявил, что резолюция меньшевистского совещания, принятая 31 декабря 1918 г., с политической точки зрения представляет собой «лишь политическое лицемерие». Но тогда же предлагал эту резолюцию перевести на немецкий язык и раздать делегатам конгресса, т.к. «она представляет собой исторический документ, в котором вопрос ставится правильно и который дает лучший материал для оценки спора “социалистических” направлений в России между собой» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 505–506). И.В.Сталин в статье «Логика вещей» (Правда. 1918. 29 октября) подверг резкой критике «Тезисы и резолюции» меньшевиков. Он обвинил меньшевиков в антисоциализме и контрреволюционности. Сталин не доверял меньшевикам и требовал от них решительного размежевания с антибольшевизмом, после чего, как он полагал, возможно «взаимное соглашение» (см.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 4. С. 144–145). Материалы совещания меньшевиков публиковались в «Газете печатников» — органе профсоюзов рабочих печатного дела. Газета выходила по воскресеньям и понедельникам с 8 декабря 1918 г. по конец апреля 1919 г. В газете публиковались статьи Мартова, Дана, А.Трояновского и др. Редакционная коллегия: Д.Далин, М.Кефали, А.Трояновский. Газета была закрыта по предложению печатников-коммунистов в связи с проводившейся ею антисоветской агитацией. «Известия ВЦИК» 11 января 1919 г. сообщали, что «в ночь на Новый год меньшевистская партия скончалась». Большевистская пропаганда явно спешила. К концу 1918 г. все политические клубы в стране, не контролируемые большевиками, были

закрыты (см.: *Розенталь И.С.* Клубы и развитие российской общественности. Клубы в начале XX в. Политические клубы // Самоорганизация российской общественности в последней трети XVIII — начале XX в. М., 2011. С. 430).

¹³⁴ ИИИ. Л.О.Дан. П. 2. Машинописная копия без нумерации листов; Меньшевики в 1918 году. С. 725–734.

¹³⁵ А.А.Карелин (1863–1926), выступая на I Всероссийском съезде анархистов-коммунистов в декабре 1918 г., говорил: «Государственная власть — всегда власть, и ее носители, стремясь сохранить ее по тем или иным, личным или принципиальным соображениям, стараются удержать ее всеми способами и приемами. Понятно, что эти способы и приемы таковы, что анархисты не могут относиться к ним иначе, как отрицательно». Но он был за сотрудничество с большевиками, т.к. идти с контрреволюцией не может. (см.: Протоколы Первого Всероссийского съезда анархистов-коммунистов. 25–28 декабря 1918 г. М., 1919. С. 18). Партия анархистов-коммунистов являлась одним из течений анархистов, которая в своих действиях руководствовалась учением П.А.Кропоткина. Эта партия прекратила свое существование к середине 1920-х гг.

¹³⁶ Мысль. Еженедельный научный марксистский журнал. Харьков, январь 1919. № 1–2. С. 9–14. (14 номеров журнала вышло в Харькове в январе-июне 1919 г.); Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 100.

¹³⁷ Мартов и его близкие. С. 58; Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 120; Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 188.

¹³⁸ 8 декабря 1918 г. Б.З.Шумяцкий, большевик, председатель Всесибирского исполкома (Центросибирь), направил Ленину письмо, в котором предлагал совместно с правыми эсерами и меньшевиками создать «демократический фронт на политической платформе народовластия» для борьбы с Колчаком. Меньшевики назвали это письмо «криком сознания, совести и чести», опубликовав его в «Газете печатников» 10 февраля 1919 г. Большевик Е.М.Ярославский ответил статьей в «Правде» 13 февраля 1919 г. под заголовком «Крик неверия — крик измены». Он писал: «Мы не отказываемся от соглашения ни с правыми эсерами, ни с меньшевиками, но мы бы хотели, чтобы они открыто признали невозможность третьего пути и стали бы с нами на путь борьбы за социализм». Предложение Шумяцкого было отвергнуто (см.: *Подболотов П.А., Спирин Л.М.* Указ. соч. С. 128). Б.З.Шумяцкий (А.С.Червентый. 1886–1938) — большевик с 1903 г., с осени 1918 г. — один из руководителей сибирских партизан. Е.М.Яро-

славский (М.И.Губельман. 1878–1943) – в 1918–1919 гг. – уполномоченный ЦК РКП (б) по проведению мобилизаций в Красную армию, партийный публицист.

¹³⁹ Г.Аронсон, ссылаясь на воспоминания Р.Абрамовича, писал, что предложение меньшевикам работать в советском правительстве передал в начале 1919 г. К.Радек через П.Лапинского. Это предложение было меньшевиками отклонено. С подобным предложением большевики обращались к меньшевикам и в начале 1920 г. Мартов был против его принятия, считая подобное соглашение капитуляцией перед большевиками (см.: *Аронсон Г. К истории правого течения среди меньшевиков // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 225–227; Тумаринсон В.Х. Меньшевики и большевики. Несостоявшийся консенсус (Опыт исторической реконструкции). М., 1994. С. 201–203*). Источники, которые использовались для этой версии, вызвали у Г.Аронсона естественное сомнение. Это относилось к информации, данной в книге П.Н.Милюкова «Россия на переломе. Большевистский период русской революции» (Париж, 1927. Т. 2. С. 258–259). Милюков писал: «По нашим сведениям из вполне достоверных источников, такие переговоры с меньшевиками действительно велись незадолго до нэпа. Для переговоров с меньшевиками Сталин избрал Трояновского, своего многолетнего близкого друга и видного члена коммунистической партии, перешедшего к меньшевикам после Октябрьского переворота и бывшего членом меньшевистского ЦК. Сталин предложил через него меньшевикам войти в правительство. Получив доказательства наличия полномочий на это у Сталина, Трояновский заявил ему, что меньшевики не войдут в правительство, пока не будет ликвидирован “социалистический эксперимент”. Сталин отвечал, что необходимость такой ликвидации не вызывает сомнений, что и сам Ленин совершенно убежден в этом и весь вопрос – в методах и темпе ликвидации, так как спуск невозможен без тормозов. Сталин спрашивал при этом Трояновского, что, по его мнению, должно быть предпринято в первую очередь. Трояновский набросал проект декрета о продналоге (получивший впоследствии осуществление) и наметил другие меры, составившие частично содержание нэпа. Ленин горячо стоял за соглашение, но наткнулся на оппозицию, с которой он не мог совладать. Со своей стороны, ЦК меньшевиков в лице сидевшего в тюрьме Дана предъявлял политические требования (“демократия”). Переговоры оборвались». Аронсон указал на неточ-

ности фактов, приведенных Милюковым: Трояновский не был другом Сталина с 1914 г., когда он перешел к меньшевикам. Действительно Трояновский с 1914 г. был меньшевиком-оборонцем, депутатом Учредительного собрания, а с декабря 1917 г. — кандидатом в члены ЦК РСДРП (о). Он вышел из РСДРП в 1920 г. и стал членом РКП (б) в 1923 г. Аргументация Аронсона о том, что Трояновский перестал быть другом Сталина после того, как стал видным деятелем меньшевистской партии, неубедительна. В то время на это одни обращали внимание, другие — нет. Сын Трояновского в воспоминаниях пишет о встрече Сталина и Трояновского в 1921 г. С этого времени Трояновский начал работать под руководством Сталина и быстро стал крупным советским работником и дипломатом (см.: *Трояновский О.А.* Через годы и расстояния. М., 1997. С. 38–41). Известно, что Сталин в конце 1913 г. жил в Вене на квартире Трояновского и после этого у них остались дружеские отношения. Заметим, что в дневнике Милюкова за 1918–1921 гг. не встречаются фамилии ни Сталина, ни Трояновского, а Мартов упоминается дважды. 16 мая 1919 г. Милюков записал, что в большевистской России нет свободы слова. В доказательство он указал на закрытие меньшевистской газеты «Всегда вперед!», которая была против интервенции, а в остальном — против большевиков, и отмечал, что простой народ их «везде ругает скверными словами, открыто». Милюков опубликовал свои записи выступлений участников съезда членов Учредительного собрания в Париже в конце 1920-го — начале 1921 г. Кадет Ф.И.Родичев (1854–1933) тогда заявил, что в России произошло полное крушение эсеровской идеологии. «Мартов их поносит, что они соединились с буржуями» (см.: *Дневник П.Н.Милюкова. 1918–1921.* С. 421, 620). Думается, что публикация Милюкова о приглашении меньшевиков в советское правительство требует специального изучения.

¹⁴⁰ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 43; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 338. М.М.Литвинов (М.Валлах. 1876–1951) — большевик с 1903 г. В 1918–1920 гг. — член коллегии Наркомата иностранных дел.

¹⁴¹ *Далин Д.Ю.* Обрывки воспоминаний // Мартов и его близкие. С. 103–105. Ю.Ларин (М.З.Лурье. 1882–1932) — с 1905 г. — меньшевик, с августа 1917 г. — большевик, в 1918–1920 гг. — член Президиума ВСНХ. С апреля 1918 г. по май 1921 г. председателем ВСНХ был большевик А.И.Рыков.

¹⁴² ЦА ФСБ РФ. Д. Н-7824. Т. 60. С. 133–135; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 211–213. Позже Б.М.Сапир писал, что Мартов

через Лапинского тогда был связан с К.Радеком, Абрамович с Рязановым, Дан с Луначарским. Они почитали Мартова как лидера социалистической оппозиции. Меньшевистское руководство было осведомлено о действиях большевиков от Ларина и Радека (см.: BAR. Boris Sapir collection. Box 52. Ser. III). П.Л.Лапинский (Левинсон. 1879–1937) — один из руководителей польского социалистического, а затем коммунистического движения. Меньшевик-интернационалист, друг Мартова (они вместе вернулись из эмиграции в Россию в 1917 г.). Позже стал большевиком и работал в Коминтерне, Институте мирового хозяйства и мировой политики, Наркомате иностранных дел СССР. Репрессирован. Реабилитирован.

¹⁴³ Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 260–266. А.П.Ненароков высоко оценил анализ событий, данный Далиным в этом разделе его статьи (см.: *Ненароков А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 360–365; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 333–336).

¹⁴⁴ Меньшевики в 1918 году. С. 688–692.

¹⁴⁵ *Николаевский Б.И.* И.Г.Церетели и его воспоминания о 1917 г. // Социалистический вестник. 1962. № 9/10. С. 136.

¹⁴⁶ См.: *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. М., 2001. С. 143–144.

¹⁴⁷ *Martow J.* Geschichte der russischen Sozialdemokratie mit einem Nachtrag von Th.Dan: Die Sozialdemokratie Russlands nach dem Jahre 1908. Berlin, 1926. S. 302–303. В книге Дан повторил многое из сказанного им на совещании в декабре 1918 г. См.: Меньшевики в 1918 году. С. 706–709. Позже Дан писал, что «демократически-реформистски выродившийся “правый” меньшевизм очень скоро вообще перестал быть фактором революционного и социалистического развития России и превратился в своего рода “левое” крыло либерально-консервативного лагеря. Но “Мартовское” течение сыграло немалую практически-политическую роль в смысле мобилизации не большевистски настроенных кругов пролетариата и радикальной интеллигенции на защиту советской власти в гражданской войне и еще большую — в смысле мобилизации международного социалистического движения на борьбу против политики военной интервенции, экономической блокады и политического “непризнания” советского правительства» (см.: *Дан Ф.И.* Происхождение большевизма. Нью-Йорк, 1946. С. 458).

¹⁴⁸ ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 1. Я благодарен

А.Д.Литвину, позволившему мне познакомиться и использовать, сделанные им выписки из материалов этого архива.

¹⁴⁹ Там же. Д. Р-21947. Л. 244. В выписке из протокола заседания Президиума отдела по борьбе с контрреволюцией ВЧК отмечалось: 31 октября 1918 г. Яхонтов освобожден, дело о нем прекратить, сдав в архив (см.: ЦА ФСБ. Д. Р-21947. Л. 245). В.И.Яхонтов (1878–1926) — с 1917 г. — меньшевик, с августа 1917 г. — член ЦК РСДРП (о), с начала 1920 г. — в РКП (б). В 1920-е гг. он работал в Наркомате юстиции помощником прокурора РСФСР, был членом Малого Совнаркома СССР.

¹⁵⁰ *Николаевский Б.* Страницы прошлого // Социалистический вестник. 1958. № 7/8. С. 152.

¹⁵¹ См.: *Волобуев О.В.* Н.А.Рожков: историк и общественный деятель. М., 2012. С. 91, 94, 99.

¹⁵² Красная книга ВЧК. М., 1989. Т. 2. С. 87–90; *Баранская Н.В.* Странствие бездомных. Жизнеописание. М., 1999. С. 220–221; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 805–807.

¹⁵³ *Меньшевики от революций 1917 года до Второй мировой войны.* С. 277; *Гетцлер И.* Мартов. Политическая биография российского социал-демократа. С. 237; *Ерманский О.А.* Из пережитого. С. 195.

¹⁵⁴ *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 392; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 279.

¹⁵⁵ *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 493–495.

¹⁵⁶ Заявление московских социал-демократов // *Заря.* Орган социал-демократической мысли. Берлин, 1922. № 5. С. 157.

¹⁵⁷ Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 157; *Ерманский О.А.* Из пережитого. С. 190.

¹⁵⁸ См. последние издания этих работ: *Мартов Ю.О.* История российской социал-демократии // *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 3–230; *Martov July.* Zapiski Social-Democrata. New Introd / By prof. I.Getzler. Cambridge, 1975; *Мартов Ю.О.* Записки социал-демократа. М., 2004. Многие работы Мартова были переведены и изданы за рубежом. В годы гражданской войны в России его брошюра о смертной казни издавалась неоднократно. Последнее издание на русском языке: *Мартов Ю.О.* Долой смертную казнь! // *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 373–383. Брошюра Мартова на французском языке (*Martoff L.* A bas la peine de mort! Paris, 1919) вышла с предисловием заграничного представительства РСДРП. В нем говорилось о важности издания этой брошюры, т.к.

«западные товарищи все еще продолжают находиться во власти иллюзии, будто бы в советской России господствует пролетариат, будто диктатура большевиков — это диктатура русского пролетариата, а не диктатура над ним» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 51. Fol. 31. Ser. 17). 16 августа 1920 г. П.К.Ольберг писал П.Б.Аксельроду, что брошюру Мартова о смертной казни послал в Вену. «Считаете ли Вы ее еще не устарелой? Мне кажется, что с соответствующим предисловием какого-нибудь известного немецкого товарища она и теперь представляет большой интерес» (см.: ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 32).

ГЛАВА IV

Время военного коммунизма и военных диктатур

Военный коммунизм как система экономических, политических, идеологических и карательных мер возник и функционировал в советской России в полном объеме в 1919–1920 гг., в самый разгар гражданской войны. Современная российская историография решительно пересмотрела взгляды советских историков, во всем оправдывавших большевиков, и ныне достаточно критично относится к проблемам военного коммунизма в советской России. Быстро выяснилось, что нельзя несчастье людей выдавать за достижение властей и что прямое силовое действие властей и уравниловка не могли предотвратить с помощью продразверстки продовольственный кризис в стране, а национализации промышленности — обеспечить выполнение даже военных заказов¹. Среди возможных альтернатив весны 1918 г. был избран самый простой и самый худший, абсолютно бесперспективный вариант существования миллионов россиян, который сразу же показал, что даже путем неимоверных жертв невозможно превратить утопию в желаемый результат. Системный кризис, охвативший страну в 1917 г., не мог быть разрешен военно-приказным методом и репрессиями военного коммунизма.

О политике военного коммунизма не раз высказывались и меньшевики. Б.И.Николаевский говорил о единстве негативного отношения меньшевиков к проблеме национализации промышленности, считая нецелесообразными посягательства большевистских властей на основы частнохозяйственных отношений

в городе и деревне. Он писал о создании вскоре после декабрьского (1918 г.) совещания меньшевиков экономической комиссии ЦК РСДРП в составе В.Г.Громана, Л.М.Хинчука и Ф.А.Череванина. Она участвовала в разработке программного документа по экономической политике партии, известного под названием «Что делать?». Николаевский рассказал о выходе в феврале 1919 г. газеты «Всегда вперед!» и о том, как после очередного репрессивного похода против меньшевиков и закрытия этой газеты Мартов с удовлетворением отметил: «Первый период террора пошел нам на пользу. Когда мы получили возможность общения с массами, оказалось, что они с жадностью потянулись к нам. Гонения окружили социал-демократию в глазах масс ореолом бескорыстной защиты их действительных интересов».

Николаевский подробно остановился на причинах закрытия газеты «Всегда вперед!». Она поддерживала большевиков в борьбе с интервенцией, но резко критиковала их внутреннюю политику. 20 февраля 1919 г. в газете была опубликована статья А.А.Плескова «Прекратите гражданскую войну», в которой он видел виновницу продовольственного кризиса и других бед, поразивших страну. Плескова и газету обвинили в критике Красной армии и попытке «восстановить против нее часть населения». Газета «Всегда вперед!» была закрыта. Николаевский отмечал запретительную реакцию власти, которая боялась объединения вокруг газеты всех недовольных и решила под любым предлогом ее издание прекратить.

Николаевский давал характеристику наиболее важным, по его мнению, событиям, связанным с деятельностью РСДРП в то время. Это были решения Бернской международной конференции (начало февраля 1919 г.) о посылке в советскую Россию по предложению Аксельрода делегации для выяснения истинного положения дел с правами социалистических партий. Комиссия не смогла поехать в Россию, тем более что в марте 1919 г. был создан Коммунистиче-

ский Интернационал, а в ночь на 31 марта почти всех членов ЦК и Московского комитета РСДРП арестовали. Многих меньшевиков вскоре стали выпускать (домашний арест Мартова завершился через 5 дней), но с либеральным курсом по отношению к меньшевикам большевистское руководство покончило. Николаевский опубликовал документы, доказывавшие всю лживость большевистских обвинений в адрес меньшевиков.

Николаевский указывал на важность определения меньшевиками их политики по отношению к борьбе с наиболее реакционными врагами советских властей. В первомайском воззвании Московского комитета РСДРП меньшевиков призывали с оружием в руках бороться с армией Колчака. Подобное решение было принято и во время борьбы с армией Деникина. Николаевский упоминал о меньшевистских конференциях 1919–1920-х гг. и завершал свою работу отъездом Мартова из России².

Р.А.Абрамович назвал свою статью «Военный коммунизм. (Две души Ленина)». Он видел противоречия в тогдашних действиях Ленина, которые состояли, по его мнению, в соединении ленинской политики марксистского анализа и романтического утопизма в оценке тогдашней обстановки в России. Его примером он называл стремление силовыми методами, особенно в отношении крестьян, построить социализм в отсталой и неготовой к этому стране. Абрамович критически относился к декретам большевистских властей о продовольственной диктатуре, запрете свободной торговли, продразверстке и др. Он считал, что меньшевистская программа «Что делать?» еще в 1919 г. предлагала перейти к новой экономической политике в деревне, но Ленин и Троцкий приняли ее в штыки и заклеили меньшевиков как «агентов буржуазии». Абрамович замечал, что «Ленин расставался с утопией военного коммунизма со скрежетом зубным». На Ленина, по словам Мартова, действовал только «язык пушек»³.

Д.Далин был автором главы «Между Первой мировой войной и нэпом» в коллективной книге по истории меньшевизма. Он называл ряд причин, по которым в начале 1919 г. большевики отказались от легализации деятельности РСДРП. Таковыми Далин считал отказ германских социал-демократов после победы ноябрьской революции взять за модель управления государством советский образец, выход большевиков из Интернационала и создание Коммунистического Интернационала⁴. Теперь российские социал-демократы были большевикам не нужны и, как всякая оппозиция, выступающая с критикой или оружием против правящей партии, опасны. Поэтому начались новые репрессии против меньшевиков и эсеров.

Далин указывал на начало новой фазы гражданской войны в 1919 г. Теперь Красная армия вела войну с антидемократическими правительствами белых генералов. Основная масса меньшевиков в этой ситуации поддерживала большевиков, но среди правых меньшевиков были и те, кто готов был ради свержения их власти поддержать белые армии. ЦК РСДРП тогда разъяснял, что поддержка Красной армии не означает капитуляцию перед коммунистами. Далин высоко оценивал выступления Мартова и Дана на VII съезде Советов. Он подробно характеризовал важнейшие документы, принятые ЦК РСДРП в 1919–1920 гг., – «Что делать?» и постановление апрельского совещания при ЦК в Москве в 1920 г. В очерке Далина содержатся интересные наблюдения о политике меньшевиков во время войны с Польшей и в конце политики военного коммунизма, об отношении Аксельрода к Социалистическому Интернационалу и т.д.⁵

Аронсон давал оценку деятельности меньшевиков в годы гражданской войны. Он писал: «В годы жестокого террора... РСДРП оказалась единственной легальной социалистической оппозицией, и это ее положение уже обеспечивало популярность, успех, влияние социал-демократии... Вопреки своей идеологии, вопреки той аргументации, которой обосновывались тактические

лозунги, народные массы всегда чувствовали в ней верного стража идей свободы, демократии и социализма... Логика террористического режима превращала оппозицию партии в революционную борьбу». Большевики преследовали и левых, и правых меньшевиков, видя в них своих непримиримых противников. И все-таки Аронсон отдавал предпочтение действиям в то время правых меньшевиков⁶.

Потресов разорвал отношения с официальным меньшевизмом, т.е. с Мартовым и его сторонниками, в сентябре 1918 г. и написал декларацию «Группы борьбы за независимость и демократический строй России». В ней он исходил из того, что «падение так называемой “советской” власти исторически предreshено», и призывал пролетариат к «общей народной борьбе с существующим режимом». Потресов предлагал социал-демократам участвовать в вооруженной борьбе с большевиками и вносить в эту борьбу общенациональные и демократические лозунги. Он критиковал позицию ЦК РСДРП, призывающую к нейтралитету и только к мирным формам политической борьбы с властями. Потресов заявлял о создании внутри партии «Группы борьбы за независимость и демократический строй России», в которой видел центр объединения социал-демократов — сторонников активной борьбы с существующим режимом власти⁷. Потресов свое убеждение в правильности сделанного выбора — бескомпромиссной борьбы с большевиками — сохранил и в эмиграции.

Многочисленные публикации документов и еще остающиеся в архивных фондах воспоминания и очерки меньшевиков — участников тех событий стали основой для более или менее объективного представления о жизни и деятельности РСДРП в 1919–1920 гг.

Начало 1919 г. сложилось неудачно для большевистских правителей. На Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке с их многомиллионным населением и продовольственными и сырьевыми запасами властвовали правительство и армия Верховного правителя России

адмирала А.В.Колчака, а также иностранные контингенты: американские, английские и японские войска. На юге сформировалась и была готова к продвижению к центру страны армия генерала А.И.Деникина, там же стали высаживаться французские войска, на Петроград нацелился генерал Н.Н.Юденич, в Архангельске властвовал генерал Е.К.Миллер⁸. Колчака и Деникина Ленин тогда называл «главными и единственными серьезными врагами советской республики». В то же время он установил о них «правду» — это «расстрелы десятков тысяч рабочих. Расстрелы даже меньшевиков и эсеров...»⁹, как будто в большевистской России не происходило то же самое...

Программы действий различных антибольшевистских генеральских режимов состояли в создании власти национальной диктатуры, которая функционировала бы до «окончательного успокоения страны». Затем предполагалось собрать Учредительное собрание или Земский собор, которые должны были бы решить вопрос о власти. Но прежде всего, считали генералы, следует освободить Россию от большевиков и возродить страну¹⁰.

В условиях наступления антибольшевистских армий правительство Ленина вместо политики объединения всех демократических сил, наоборот, своими действиями в начале 1919 г. продолжало разжигать огонь гражданской войны в стране, в частности ужесточением репрессий против отдельных слоев населения и социалистических партий, даже тех, кто заявил о совместном желании сражаться с претендентами на военную диктатуру¹¹.

18марта1919г.вМосквеоткрылсяVIIIсъездРКП(б). На нем присутствовали 403 делегата, представлявших 315 тыс. членов партии. Съезд проходил во время весеннего продвижения 130 тысячной армии Колчака к Волге. На съезде была принята Программа партии, в которой отмечалось, что ущемление политических прав непролетарских слоев населения носит временный характер и в дальнейшем подлежит отмене. На

съезде и позже Ленин подтвердил важность установления «диктатуры одной партии» в стране¹².

На съезде было решено строить новое общество в России методами военного коммунизма. Эти методы были направлены на удушение демократии в стране. Они реализовывались преимущественно путем насилия. Троцкий тогда говорил: «Лозунг оппозиции: "Ослабьте гайки". Я же стою на той точке зрения, что необходимо подвинтить гайки»¹³. Именно в 1919 г. в стране утвердилась новая идеология, согласно которой партийное руководство, а не избранные Советы стали управлять государством. Конечно, ни одна власть не может заставить людей вечно сидеть на штыках и лишить их возможности пересесть на более мягкое место, и Ленин будет вынужден это сделать в 1921 г., провозгласив введение новой экономической политики в стране.

В отчете ЦК РКП (б) отмечалось, что весной 1919 г. в связи с продвижением войск Колчака ожились контрреволюционные элементы, которые причастны к организации рабочих забастовок и крестьянских восстаний. ЦК в связи с этими событиями наметил новую линию своего поведения по отношению к эсерам и меньшевикам: «В тюрьму всех тех, кто помогает Колчаку, сознательно или бессознательно. В своей республике трудящихся мы не потерпим людей, не помогающих нам делом в борьбе с Колчаком. Тех же, которые пожелают нам оказать такую помощь, надо поощрять, давая им практическую работу, преимущественно по техническому обслуживанию Красной армии». Большевистское руководство приказало «арестовать всех видных меньшевиков и правых эсеров, о которых не было персонально известно, что они готовы активно помогать нам в борьбе с Колчаком»¹⁴.

Появление различных фальсифицированных данных в большевистской прессе о деятельности меньшевиков, их аресты и закрытие газет, резкая, оскорбительная критика РСДРП в ленинских статьях,

приписывающих им то, чего они не совершали, означали новый виток репрессий, ставящих целью изоляцию или ликвидацию партии политических оппонентов большевизма. Во главе этой кампании стояли Ленин и руководимый им ЦК РКП (б). Эта политика вписывалась в провозглашенный на VIII съезде большевиков принцип установления в стране диктатуры одной партии. Так, Ленин считал, что демократические требования меньшевиками и эсерами свободы слова, печати, равного и прямого избирательного права и другие используют Колчак и Деникин и потому они являются пособниками белых генералов. Но он не говорил, что подобные лозунги использовали и большевики, идя к власти, что генеральская диктатура прибегала к ним лишь декларативно и демагогически и также преследовала социалистические партии, как и властвующая тогда на части страны РКП (б)¹⁵. В марте 1919 г., следуя избранной доктрине, в Москве был организован Коммунистический Интернационал, свободный от «социалистов-оппортунистов»¹⁶.

1 июля 1919 г. секретный отдел ВЧК составил циркулярное письмо с оценками внутреннего положения страны. В то время ВЧК подчинялась непосредственно Ленину и не исключено было его знакомство с выводами этой организации. О меньшевиках сообщалось, что они, за исключением оборонцев, «в большей своей части состоят из людей малоактивных, своими действиями не опасных для советской власти». Чекисты считали, что меньшевики опасны своими критическими выступлениями. Но они очень разрозненны. «Группа Мартова находит только тактику коммунистов неправильной, а Украинская группа даже готова работать в ЧК и считает Мартова ренегатом». Они называли своей обязанностью слежку за меньшевиками, их настроениями, публикациями, выявление наиболее активных и т.д., полагая, что наибольшим влиянием они пользуются в союзах печатников, служащих и в кооперации¹⁷.

Несколько работ Мартова помечены январем

1919 г. В письмах из Москвы о новом курсе в советской России Мартов назвал причины изменения отношения большевиков к мелкой буржуазии. Его выводы противоположны ленинским утверждениям. По Ленину, осенью 1918 г. мелкая буржуазия и часть мелкобуржуазной демократии в силу ряда обстоятельств (конец мировой войны, поражение Комуча и др.) повернули в сторону советской власти, что вызвало ответный поворот большевиков к соглашению с ними¹⁸. По Мартову, большевики были вынуждены изменить тактику в связи с банкротством левокоммунистической политики, которая основывалась на комитетах бедноты и «крестовом походе» против деревни. Большевики были поставлены перед необходимостью изменить политический курс в связи с резким осуждением красного террора за рубежом, массовыми крестьянскими восстаниями, ростом дезертирства из армии. Мартов назвал «великим» акт отказа от комбедов, «ибо кто же может сомневаться, что примирение с крестьянством возможно лишь при признании неприкосновенным его индивидуального хозяйства». Он назвал насаждавшиеся тогда сельские коммунны «беспомощными ассоциациями бесхозяйственных крестьян». Мартов считал, что социализм в деревне быстро «насадить» невозможно¹⁹.

20 января 1919 г. Мартов выступил с речью на II Всероссийском съезде профессиональных союзов. Он был содокладчиком Ленина, который призвал участников съезда способствовать превращению профсоюзов в органы, поддерживающие государство диктатуры пролетариата. Мартов, напротив, предупреждал о недопустимости огосударствления профсоюзов, поскольку советская власть не является выразителем интересов трудящихся. Мартов поддержал Ленина в его романтическом отношении к Парижской Коммуне. Но, подчеркивал Мартов, К.Маркс видел в Парижской Коммуне власть пролетариата, которая осуществлялась при демократической свободе для всех граждан, а не только для рабочих. Такой

диктатуры в советской России не существует. Мартов говорил: «Тут все спорят о том, должны ли быть профессиональные союзы независимы от власти, и я совершенно согласен с тем, что профессиональные союзы не должны быть подчинены государству, управляемому двумя классами. Но основная проблема — не проблема независимости профсоюзов, а гораздо более коренная и важная проблема, проблема независимости власти от народа, от рабочих. Вопрос о том, существует ли в советской России подотчетность, ответственность и независимость всех и всяких органов власти от самого пролетариата, самих граждан? Все знают, что об этом нет и речи. И в этом вся суть». Он заявлял о важности признания независимости профсоюзов, когда наступает хозяйственная катастрофа и когда «политика власти должна порвать с групповыми интересами нового бюрократического слоя, выросшего за год»²⁰.

К весне 1919 г. большевики столкнулись с военными и хозяйственными трудностями и, естественно, стали искать своих противников, которых было бы легко и безбоязненно обвинить в своих неудачах. Среди таковых чуть ли не первое место заняли меньшевики. 3 июня 1919 г. в письме А.Н.Штейну Мартов характеризовал начавшиеся тогда репрессии так: «Большевизм переживает здесь новый пароксизм бешенства специально по отношению к нам — “русским каутскианцам”, т.е. левым меньшевикам. Большинство наших (Дан, Горев и др.) сидят в тюрьме уже третий месяц, меня освободили после 5-дневного ареста, но дышать нам совершенно не дают»²¹.

Д.Далин позже вспоминал об этих арестах: «В средних числах апреля — дня я точно не помню — назначено было заседание Центрального Комитета. Я пришел с небольшим опозданием, и когда поднялся по темной лестнице на 3-й этаж, меня встретил при входе красноармеец с винтовкой». Далее он писал, что в зале сидели чекисты и протестующие меньшевики. «Все протестовали в самых резких выражени-

ях, — писал Далин, — а решительнее всех, конечно, Юлий Осипович». Позже приехал отряд чекистов, и арестованных увезли на Лубянку. По дороге они вполголоса говорили между собой. Мартов отнесся к аресту очень серьезно. «Если они решились нас всех арестовать, то дело может кончиться очень плохо», — говорил он. «Около 2-х часов ночи, — продолжал Далин, — нас стали вызывать на допрос. Первым вызвали Мартова, и очень долго он просидел в комнате у следователя... После Мартова вызывали поодиночке нас, остальных... Допрошенные встретились вновь в какой-то третьей комнате около 4-х часов ночи. Около часу нас заставили еще прождать. Наконец вышел к нам некий чин с двумя списками в руках. Он разделил нас... на две группы... Одна группа была освобождена немедленно, и к ней принадлежал Мартов. Он был освобожден первым, — такие еще были времена! — ему подали автомобиль, чтобы ему не ходить ночью по темным московским улицам... Все остальные были освобождены в течение следующих двух дней. Второй арест Мартова имел место ровно одной неделей позже... Почти все активные работники нашей партии оказались арестованными и в их числе также и Юлий Осипович. Но в то время, как все арестованные были отправлены в ЧК, а оттуда в Бутырскую тюрьму, Мартов содержался под домашним арестом. Это был совершенно исключительный случай. Я не знаю других случаев домашнего ареста по отношению к некоммунистам в это время».

Далин далее писал, как они беспокоились о состоянии здоровья Мартова и как он, представившись председателем московской ЧК, говорил с арестованным Мартовым по телефону. Позже один из общих друзей обратился к Луначарскому с просьбой ходатайствовать об освобождении Мартова. «Луначарский тут же, в его присутствии, позвонил по телефону Ленину. “Нет, — заявил Ленин, — его освободить нельзя. Мартов слишком умный человек: пусть посидит!” Через несколько дней, однако, режим домашнего ареста

у Мартова смягчился... А еще через несколько дней арест был снят»²².

Меньшевиков обвиняли в организации рабочих забастовок, ведении антибольшевистской агитации. Они протестовали и оправдывались²³. Мартов в специальной листовке (начало апреля 1919 г.) обвинил большевиков в вероломстве, так как никто не отменял постановления ВЦИК о легализации РСДРП. Но в ночь на 31 марта, писал Мартов, ВЧК открыла «охоту на социалистов» и «старые сидельцы царских казематов, борцы, всей своей жизнью доказавшие преданность рабочему делу», вновь заполнили тюрьмы. Он писал, что ничего в политике меньшевиков по сравнению с ноябрем 1918 г. (временем легализации РСДРП) не изменилось: меньшевики по-прежнему против насильственного свержения властей и за мирное завоевание Советов, добиваясь средствами идейной борьбы влияния на трудящиеся массы. По Мартову, «полгода системы террора до такой степени развратили правящую партию, что она не способна терпеть возле себя никакой независимой от нее силы».

Начавшиеся репрессии Мартов объяснял боязнью большевиками любой открытой оппозиции. «Признавая свое полное бессилие в идейной борьбе с “ничтожной”, по ее словам, “группой меньшевиков”, правящая партия решила покончить с “легальностью” социалистических партий и вернуться к системе террора», — заключал Мартов. Он полностью отвергал, за отсутствием фактов, участие меньшевиков в организации экономических забастовок рабочих. В противоречивости действий властей: арестовывают — освобождают, закрывают газеты — открывают — Мартов увидел «нравственное бессилие партии, стоящей у власти. Еще никогда правительство, называющее себя революционным и рабочим, не подражало в такой мере худшим приемам правительств черносотенных». Он призывал однопартийцев к выдержке, потому что «сменяющиеся у власти демагоги и тюремщики белого и красного террора приходят и уходят. Революци-

онная социал-демократия... остается. За нею и только за нею будущее»²⁴.

Репрессии против меньшевиков практически не прекращались. 21 марта 1919 г. Мартов в письме на имя Президиума Моссовета решительно протестовал против набега чекистов 20 марта на помещение ЦК РСДРП. Ему были непонятны вероломство и лицемерие властей, которые, не отменив легальную деятельность меньшевиков, продолжают преследование ее представителей. «Скажите прямо, — писал Мартов, — что в исключительном порядке вы снова объявляете нашу партию вне закона и берете нас заложниками... Не укрывайтесь за легенды о каком-то недоразумении, о смешении ЦК нашей партии с притоном дезертиров, не покрывайте своим авторитетом представителей революционного пролетариата тех худших “эксцессов” полицейского произвола времен царизма, какие воспроизводятся на Лубянке». В тот же день Бюро ЦК РСДРП в письме VIII съезду РКП (б) назвало «злостной провокацией» чекистов обвинения меньшевиков в организации забастовок, призывах к восстаниям и т.д. Бюро ЦК РСДРП просило открыто признать отмену легальности деятельности меньшевистской партии и нового витка «красного террора» либо прекратить ее чекистское преследование.

29 марта 1919 г. группа меньшевиков, ответственных работников советских учреждений, на совещании в Москве направила письмо Ленину, в котором обращала внимание вождя на «вопиющее противоречие: мы, члены РСДРП, приглашаемся советской властью на ответственные посты в области руководства экономической жизнью в то время, как партия, с ведома и одобрения которой мы эти посты занимаем и на основе решений которой мы работаем в советских учреждениях, ставится фактически вне закона». Они предупреждали Ленина, что «торжество террористической системы управления, симптомом которого являются новые гонения на нашу партию, неминуемо обострит хозяйственный кризис, укрепит господство

некомпетентных и дезорганизующих хозяйство элементов в советском управлении». Это письмо подписали С.Громан, Н.Суханов, Н.Череванин и др. 31 марта 1919 г., узнав об арестах ЦК РСДРП и Московского комитета меньшевиков, они были возмущены и заявляли, что «мы не можем не считать ареста руководящих органов нашей партии актом неправомерного насилия и выражаем свой решительный протест против этого акта»²⁵. Только в апреле 1919 г. в Москве и ее пригородах были арестованы 55 эсеров и 39 меньшевиков²⁶.

В архиве ВЧК и других архивохранилищах сохранились различные материалы о преследованиях меньшевиков в советской России. 30 марта 1919 г. чекисты выписали ордер на арест Ф.И.Дана. Тогда же его привезли на Большую Лубянку, 14 и допросили. Дан сказал, что живет вместе с гражданской женой в Москве, во Введенском переулке, д.14, кв.14. Он сообщил о принадлежности к социал-демократической партии, где являлся членом ЦК и до недавнего времени редактором газеты «Рабочий Интернационал». 15 августа 1919 г. Дзержинский предлагал ВЧК разыскать и арестовать Мартова, Дана, Б.Горева (Б.И.Гольдмана), Либера (М.И.Гольдмана), Потресова и других. «У Вас в политическом отделе и бюро печати, — телеграфировал Дзержинский, — должны быть адреса, по которым (а также по адресному столу) можно установить и адреса вождей»²⁷.

Мартов обращал внимание на малейшее нарушение политических прав граждан и нравственных принципов со стороны властей. 3 марта 1919 г. в «Газете печатников» появилось его письмо в редакцию, в котором он осуждал публикацию в «Известиях ВЦИК» отрывков из частного письма члена Московского комитета РСДРП Б.Я.Малкина своей сестре. Автором публикации был чекист Я.Х.Петерс. Письмо было найдено чекистами при обыске редакции газеты «Всегда вперед!». «Еще ни при одном режиме такого интимного сотрудничества между учреждением полицейским и литера-

турным органом не наблюдалось», — отмечал Мартов и спрашивал: неужели среди коммунистов не найдутся люди, способные краснеть «при виде такого братского сотрудничества Петерса со Стекловым» — редактором «Известий ВЦИК».

31 марта 1919 г. был арестован член ЦК РСДРП Б.И.Горев (Гольдман. 1874–1937). На допросе он сказал, что к советской власти относится в соответствии с решениями меньшевистского руководства, что работает лектором на педагогических курсах при Наркомпросе. Следователь отправил его в Бутырскую тюрьму для продолжения следствия. Перед следователем ВЧК лежала газета «Всегда вперед!» за 6 и 11 февраля 1919 г. В первой была опубликована статья Горева «Неделя о чрезвычайках» с предложением отмены внесудебных расправ, во второй содержалась информация о его докладе «Где выход?» в зале культурного просвещения Казанской железной дороги²⁸.

Д.Б.Павлов выделял в репрессивной политике большевистских властей по отношению к социалистическим партиям с конца 1918-го по конец 1919 г. несколько тактических периодов, связанных с крупными военными неудачами большевиков: в декабре 1918 г. — «пермская катастрофа», в июне 1919 г. — наступление Деникина на Москву, в сентябре 1919 г. — поход Юденича на Петроград. Именно тогда следовали предложения о временных тактических соглашениях с социалистическими партиями, вплоть до слухов о создании коалиционного правительства²⁹. Ленин в работе «Детская болезнь “левизны” в коммунизме», написанной в апреле-мае 1920 г., отмечал, что главный смысл большевистской «тактики лавирования, соглашательства, компромиссов» с социалистами состоит в том, чтобы «облегчать, ускорять, упрочивать, усиливать большевиков насчет меньшевиков»³⁰.

23 января 1920 г. Мартов в письме Аксельроду с горечью писал о работе партии в 1919 г. Он вспоминал март 1919 г., когда после закрытия газеты и разгрома ЦК и Московского комитета партии «мы лишились

всякой возможности широкой открытой работы в массах. Влияние нашей партии стало неудержимо падать... Вести агитацию нелегальными путями — это показал опыт не только наш, но и правых и левых эсеров — при таком режиме, как большевистский, который корнями все-таки уходит в массы, бесконечно труднее, чем при царизме, например, достаточно одного коммуниста или “сочувствующего” в типографии, чтобы никто не решился набирать для нас листок, как это легко делалось при старом режиме, когда доноса ожидали не от всякого благонамеренного обывателя, а только от заведомого негодяя. Теперь донос... первая цивическая добродетель». Дан в письме Аксельроду 31 января 1920 г. придерживался мартовских оценок ситуации, сложившейся для РСДРП в 1919 г. Он признавал далеко не блестящим существование партийных дел. «Без свободы слова, собраний и организации, без прессы, без материальных средств, под градом гонений (только теперь ослабевших) жили мы все это время, осужденные на политическое и агитационное бездействие, сведенные почти до мелких пропагандистских кружков, из которых одни (как ЦК) принимали более или менее принципиальные резолюции, другие эти резолюции обсуждали». Он указывал на уход из партии товарищей по разным причинам. Дан отмечал свою солидарную с Мартовым позицию о признании «необходимости готовить “практику” партии на новой, малопривлекательной нам, но фактически созданной противоречиями революции почве»³¹.

В доносах на меньшевиков участвовали не только отдельные личности, а, прежде всего, официальная большевистская пресса, журналисты которой своими провокационными, фальсифицированными, вымышленными фактами стремились всячески опорочить деятельность РСДРП. 18 июня 1919 г. газета «Правда» опубликовала редакционную статью, в которой обвиняла «меньшевистских оборонцев», входящих в «Союз возрождения», в сотрудничестве с «союзными раз-

бойниками», а Мартова и Дана — в «подлости и трусости» за то, что они не исключили Аксельрода из своих рядов. ЦК РСДРП по поводу этой очередной инсинуации в их адрес заявлял, что «лица с социал-демократическим прошлым», принимавшие участие в работе «Союза возрождения», «объявлены стоящими вне РСДРП и устранены из ее организаций... начиная с осени прошлого года» и называть их ««меньшевиками-оборонцами» нет никакого основания». ЦК РСДРП высоко отозвался о деятельности П.Б.Аксельрода и все клеветы в его адрес назвал гнусным вымыслом. Аксельрод рассказывал западноевропейским социалистам правду о террористической политике коммунистов по отношению к инакомыслящим социалистам, и большевики посчитали его деятельность вредной. Потому Мартов и Дан, подвергнутые полицейским преследованиям, приветствовали выступления Аксельрода³².

Мартов, оценивая тактику РСДРП в 1919 г., писал о причинах отказа от лозунга восстановления Учредительного собрания, о признании советской системы управления, которая «остается для партии несовершенной и переходной формой демократии производителей, которая одна только способна положить начало эре социального преобразования». Он заявлял о решительной борьбе меньшевиков с экономической политикой коммунистов, «сводящейся к принуждению крестьян отдавать свой хлеб в обмен на обесцененные бумажки и по смехотворным ценам под предлогом, что, когда промышленность будет восстановлена, они получают те товары и орудия, в которых нуждаются». Мартов назвал «топорной политикой» социализацию всей промышленности, которая породила экономический хаос. Он был за «частную капиталистическую и кооперативную инициативу всюду, где эта инициатива может обеспечить нормальное течение производства». Мартов решительно протестовал и против «тенденции к превращению всех рабочих организаций, профессиональных и кооперативных, в подчи-

ненные органы правительства, в простые колесики административного механизма». Он был за независимые профсоюзы и кооперативы, против милитаризации труда. Мартов считал несомненными успехами РСДРП то, что, несмотря на жесткие преследования, при пере выборах Советов меньшевикам удалось провести 45 депутатов в Московский совет, 225 — в Харьковский, 120 — в Екатеринославский, 78 — в Кременчугский, 45 — в Тульский, более 30 — в Киевский, Самарский, Брянский, Иркутский, 20 — в Ташкентский. Несколько десятков меньшевиков были избраны делегатами профсоюзных съездов. Мартов был уверен, что при свободном голосовании партия «собрала бы под своим знаменем весьма значительную часть рабочего класса, а в некоторых промышленных центрах даже абсолютное большинство»³³.

Репрессии против меньшевиков, их ответная критика большевизма и вместе с тем призыв к совместной с ними борьбе с интервентами и белыми генералами имели место на протяжении всего 1919 г. Причем в то же время большевистские власти вели наступление с целью ликвидации РСДРП, иногда легализуя ее деятельность, а затем предоставляя ей статус полулегальной организации. Одновременно массовые аресты негативно отражались на деятельности и настроениях членов РСДРП, понимающих, что второй рабочей партии в стране, где у них власть, большевики не терпят. В такой необычайно сложной ситуации меньшевики оборонялись, как могли.

В 1919 г. меньшевики не были единой организацией. Правые меньшевики покинули РСДРП, не согласившись с официальной линией на нейтралитет или сотрудничество с большевистскими властями по отдельным вопросам. Не все в составе РСДРП безоговорочно принимали решения ЦК и его лидеров. Б.И.Николаевский писал о разногласиях между меньшевистским руководством: некоторые из них выступали против посылки красноармейцев на борьбу с украинским правительством Петлюры, которое

представлялось им демократическим, или против Н.И.Махно, в котором они видели лидера крестьянских повстанцев³⁴. В конце апреля 1919 г. Московский комитет РСДРП опубликовал воззвание в связи с наступлением армии Колчака. Оно призывало «сплотить все силы против Колчака», но в нем отмечалось, «что в том положении, в какое поставила нас правящая партия, социал-демократия лишена почти всякой возможности оказать действительное содействие в борьбе против колчаковских банд», действия коммунистов против меньшевиков назывались безумными и преступными, потому что Колчака можно победить только объединением всех сил демократии³⁵.

18–20 мая 1919 г. в Москве состоялось совещание членов ЦК РСДРП, Московского и Петроградского комитетов, Главного комитета Украины и представителей ЦК Бунда. Бундовцы не приехали, но были делегаты их нескольких провинциальных организаций. На этом совещании не было принято обязательных решений, и его участники лишь обменялись мнениями по поводу важных вопросов партийной жизни. Одним из них была рекомендация добровольцам-меньшевикам принять активное участие в боевых действиях против армии Колчака. Представитель Главного комитета Украины отметил, что различие в методах борьбы украинских и российских меньшевиков объясняется тем, что на Украине советская власть «не стремится задушить социалистические партии и лишить их возможности организованной деятельности». Участники договорились о единстве действий и решили добиваться того, чтобы советское правительство прекратило террор против социал-демократии. На совещании критиковалось создание Коммунистического Интернационала, работа которого «наполняется совершенно определенным сектантским содержанием», и 20 мая 1919 г. была принята резолюция ЦК РСДРП «О возрождении Интернационала». В ней высказывалось сожаление о распаде Социалистического Интернационала и подчеркивалось рас-

слоение пролетариата на тех, кто пытается решить задачу «свержения политического и экономического господства буржуазии и ввести социалистический строй “путем установления диктатуры меньшинства и терроризацией большинства народа”, и тех, кто “цепляется за политическое сотрудничество с буржуазией”». Участники совещания полагали, что Социалистический Интернационал может возродиться «только как организация, объединяющая революционную борьбу всего международного пролетариата и активно руководящая этой борьбой». Они считали, что его возрождению не способствует ни создание Коммунистического Интернационала, ни механическое объединение социалистических партий в Берне. ЦК РСДРП заявлял о своем стремлении достигать «согласованных действий и единства революционной политики всех тех социалистических партий и меньшинств, которые... стоят на почве революционного марксизма, в целях совместной подготовки условий для восстановления Интернационала, способного объединить весь международный пролетариат»³⁶.

8 мая 1919 г. в Петрограде умерла В.И.Засулич, народоволка, одна из организаторов совместно с Плехановым группы «Освобождение труда». С 1903 г. она была меньшевичкой и к приходу большевиков к власти отнеслась отрицательно, видя в них узурпаторов и сторонников репрессий. На ее похоронах выступал А.Н.Потресов. Позже он сообщил Мартову, а тот Аксельроду, что «она умирала в ужасном состоянии, проклиная всю свою революционную деятельность». Мартов в адрес Комиссии по организации похорон В.И.Засулич отправил телефонограмму, в которой выражалась от имени ЦК и МК РСДРП искренняя скорбь в связи с ее кончиной. «Мы верим, — писал Мартов, — что вместе с верными марксизму элементами мирового рабочего движения российский пролетариат тяжким опытом своей борьбы и своих ошибок преодолеет идейную смуту и распад в своих рядах и вновь соберется под революционным знаменем и

интернационалом социал-демократии, несущим освобождение всему человечеству, под тем знаменем, которое почти полвека назад подняла В.И.Засулич». Под телефонограммой стояли подписи Мартова от Москвы и секретаря ЦК РСДРП Б.А.Скоморовского от Петрограда³⁷.

Мартов в то время быстро откликался на различные события, которые, по его мнению, представляли общественный интерес. 21 февраля 1919 г. в газете «Всегда вперед!» был опубликован его ответ на выступление Г.В.Чичерина, утверждавшего, что социал-демократы пользуются в советской России полной свободой. Мартов назвал это время «памятником полной драматизма борьбы подлинно социалистических элементов российского пролетариата с одолевающей их готтентотско-пошехонской стихией». В те годы наибольшим авторитетом среди меньшевиков пользовались Аксельрод и Мартов. К Аксельроду стекались тогда потоки информации, прежде всего в виде писем. В начале мая 1919 г. Г.О.Биншток писал Аксельроду, что виделся с Церетели. «Он мне, по-видимому, ужасно обрадовался. Признался, что во время революции меня прямо ненавидел, а теперь видит во мне близкого сотоварища». Церетели сказал Бинштоку, что считает Аксельрода творцом российского меньшевизма. Биншток тоже признавался Аксельроду: «Ваше общество мне отчасти — весьма отчасти — может заменить только общество одного человека, именно Ю.О.Мартова, но когда я до него доберусь и доберусь ли вообще?» 10 июня 1919 г. Биншток сообщал Аксельроду, что в Стокгольме виделся с Ф.Нансеном, который является противником и интервенции, и большевизма. «Он думает, — писал Биншток, — что, накормив население и отстранив от этих дел большевиков, лучше всего будет способствовать падению большевистских настроений». Он сообщал, что К.Каутский написал брошюру о терроре и коммунизме и на днях она появится³⁸.

Безусловного внимания заслуживает переписка

И.Г.Церетели и Аксельрода в 1919 г. 1 сентября Церетели писал ему из Парижа, что «бесконечно радостно ощутить, что никакие события, никакие внешние условия не разорвали и не смогут разорвать нашей связи, взаимного понимания, общности нашего дела». Он сообщал Аксельроду, что получил брошюру Мартова о смертной казни, ее переводит жена Щупака и скоро перевод выйдет отдельным изданием. 13 октября 1919 г. Церетели благодарил Аксельрода за присланное письмо и сообщал, что «вопросы о России стоят в центре внимания социалистического мира, а Ваши две речи, доклад и письмо к Стаунингу представляют единственный источник правильной политики Интернационала». 2 декабря 1919 г. Церетели писал Аксельроду, что ждет приезда Мартова и Дана, что важно поставить в центре обсуждения на собираемом конгрессе в Женеве вопрос о большевизме, который «сейчас самая страшная опасность для социализма»³⁹.

12 июля 1919 г. была опубликована разработанная при активном участии Мартова социально-экономическая и политическая программа РСДРП, определявшая тактику меньшевиков в условиях острого противостояния красных и белых и наметившая пути выхода из хозяйственного и политического кризиса в стране. Программа была распечатана в виде листовки и носила название, присущее этапным работам Н.Г.Чернышевского и Ленина, — «Что делать?»⁴⁰. Этот план меньшевистских лидеров следует рассматривать как альтернативное большевистскому видение настоящего и ближайшего будущего России, как своеобразный противовес программе РКП (б), принятой в марте 1919 г. на VIII съезде большевистской партии.

В преамбуле программы ЦК РСДРП ставил вопрос: «Что делать, чтобы спасти российскую революцию от одолевших ее внешних врагов — Колчака, Деникина, Юденича, союзных империалистов и от подстерегающих ее внутренних опасностей: голода, бестоварья, отсутствия топлива, ужасного подорожания всех про-

дуктов, отчаяния и апатии рабочих масс, озлобления городской бедноты и крестьянства?» Меншевики предлагали свою экономическую и политическую программу действий. В области экономической: 1. Закрепление за крестьянами земли. Упразднение комбедов повсеместно. Отказ от принудительного насаждения коммун; 2. Отмена продразверстки. Закупка государством хлеба по договорным ценам с широким применением непосредственного товарообмена, причем беднейшему населению городов и деревень хлеб продается по сниженным ценам, а государство доплачивает эту разницу. Закупка хлеба кооперативами и рабочими организациями с передачей части заготовленного ими хлеба государству. Всякие заградительные отряды ликвидируются; 3. «При сохранении в руках государства крупных промышленных предприятий, которые имеют основное значение для всей хозяйственной жизни (копи, рудники, металлургические заводы, важные отрасли металлообрабатывающей промышленности и т.п.), допускается также, где это обещает улучшение, расширение или удешевление производства, применение частного капитала в организации этих предприятий на началах комбинирования государственного и частного капитала, принудительного трестирования под контролем государства, а в исключительных случаях и на основе концессионного порядка. Все остальные крупнопромышленные заведения за исключением тех, сохранение которых по фискальным или другим соображениям в руках государства не влечет за собой ущерба для государства, постепенно передаются, по общему правилу, в частные руки, или для сдачи в аренду кооперативам, либо новым предпринимателям, или возвращения старым владельцам при условии взятия на себя последними обязательства восстановить и организовать производство. Распределение сырья между отраслями производства, предприятиями и районами регулируется государством»; 4. Отказ от национализации мелкой промышленности; 5. Государственное регулирование

производства и распределения предметов массового потребления. К этому привлекаются кооперация и частный торговый аппарат; 6. Предоставление свободы кооперации и частным лицам, кроме тех случаев, когда регламентация и даже монополия вызывается редкостью продукта (например, медикаменты и т.п.); 7. Реорганизация системы кредита, чтобы обеспечить возможность частной инициативы в торговле, промышленности и земледелии; 8. Борьба со спекуляцией и торговыми злоупотреблениями как прерогатива судебных органов на основе точных законоположений; 9. Профессиональные рабочие союзы, являясь органами, принимающими непосредственное участие в регулирующих учреждениях, в то же время являются органами представительства интересов пролетариата перед государством и частными предпринимателями. Они пользуются полной независимостью от государственных органов; 10. Тарифы и минимум зарплаты устанавливаются в соответствии с ценами на товары широкого потребления; 11. Декрет о потребительских коммунах отменяется.

В отличие от программы РКП (б), категорически отменявшей частную собственность, меньшевики ее признавали и допускали участие частников в работе промышленности и сельского хозяйства. Они не считали рыночные отношения антиподом социализма и не видели необходимости, как предлагали большевики, в «планомерном, организованном в общегосударственном масштабе распределении продуктов».

Еще более разительными были отличия программ меньшевиков и большевиков в разделах, касающихся политического устройства страны. Большевики признавали несомненный приоритет «пролетарской демократии» перед формальным провозглашением прав и свобод буржуазной демократии и отвергали принципы разделения законодательной, судебной и исполнительной властей. Меньшевики предлагали: 1. Расширение избирательных прав граждан страны. Свободные выборы в Советы. Лишение Советов права исключать

по политическим мотивам из своей среды как отдельных депутатов, так и целые группы. Подчинение всех должностных лиц и учреждений местным Советам и ВЦИК; 2. Восстановление деятельности ВЦИК Советов как высшего законодательного и управляющего органа, гласно работающего под контролем всех граждан; 3. Восстановление свободы печати, собраний и союзов с предоставлением каждой партии, образованной трудящимися, права и возможности пользоваться помещениями для собраний, типографиями и т.п. Вызванные необходимостью борьбы с контрреволюцией ограничения политических свобод должны быть установлены в законодательном порядке, но они не должны уничтожать самой свободы и могут контролироваться лишь судебными учреждениями и органами, действующими под их руководством; 4. Судьи свободно избираются населением. Все должностные лица подсудны. Отказ от террора как системы управления. Отмена смертной казни. Упразднение всех независимых от суда органов следствия и расправы; 5. Лишение всех партийных учреждений каких-либо прав государственной власти, а членов партии — каких-либо материальных привилегий; 6. Упрощение бюрократической машины путем развития местного самоуправления; 7. Политика соглашения с нациями, ставшими на путь создания самостоятельных государств. Предоставление казачьим областям широкого самоуправления. Признание независимости Финляндии и Польши⁴¹.

Это была демократическая программа, резко отличающаяся от большевистской, направленной на создание однопартийного тоталитарного государства. Она представляла собой действенную альтернативу проводимой тогда жестокой политике военного коммунизма, заявлению, озвученному на VIII съезде РКП (б) его делегатом и секретарем ВЦИК В.А.Аванесовым: «Мы (т.е. партия) стали государством»⁴². Программа РСДРП предлагала одновременные преобразования в сфере экономики и политики, резко отрицательно

оценивая претензии РКП (б) на монопольное обладание властью и предлагая развивать многоукладную экономику. Меньшевики полагали, что их программа расширит социальную базу революции, привлечет тех, кто готов принять власть генералов не из-за сочувствия им, а потому, что «в советской России для них создались невыносимые условия жизни». Разумеется, эта программа не была аналогом ленинских решений о переходе к нэпу в 1921 г. И не только потому, что в 1919 г. вера в мировую революцию была сильнее, чем в 1921 г., как считали О.В.Волобуев и Г.И.Ильяшук⁴³. Вопрос об изменении политики военного коммунизма тогда «висел в воздухе». Известно, что еще в феврале 1920 г. Троцкий призывал к замене продразверстки⁴⁴. Но никто из большевиков не требовал изменения политической системы государства. Этого, по сути, не произошло и при переходе к нэпу, в чем, наверное, состояло главное отличие программы меньшевиков 1919 г. от ленинской программы 1921 г., поскольку для меньшевиков демократические принципы реорганизации экономики были немыслимы без политических свобод.

Идеи «Что делать?» нашли отражение в статье Мартова «Диктатура и демократия». В ней среди причин победы большевистского режима он называл экономическую отсталость России, следствием которой было то, что «класс, на котором держится все народное хозяйство — крестьяне-собственники, оказался бессилен помешать проводимым с фанатической энергией экспериментам социалистического характера». По его мнению, советская власть сначала опиралась на солдат, затем на все крестьянство, а после подписания Брестского мирного договора «влияние интересов крестьянской мелкой буржуазии на советскую политику решительно преобладает над влиянием интересов пролетариата»⁴⁵.

Мартов, как и Ленин, был убежден в том, что он возглавляет партию рабочего класса, но был в принципе против всякой диктатуры и аргументированно упре-

кал Ленина в том, что ухудшение положения рабочих, подмена декларируемой власти пролетариата властью большевистского руководства ни к чему конструктивному привести не могут.

Правые меньшевики откликнулись на программу «Что делать?» своими тезисами «К современному положению» в конце июля — начале августа 1919 г. Они начали их с утверждения, что «Россия разлагается и гибнет» и одной из причин такого состояния страны является «двухгодоевое властвование большевиков». Главной задачей они считали избавление России от их власти: «оборонять Россию необходимо против того врага, который ее душит, грабит и порабощает», — от коммунистов. Правые меньшевики были поэтому решительно против какого-либо сотрудничества с ними⁴⁶.

5–7 августа 1919 г. в Москве состоялось партийное совещание РСДРП. Его участниками были члены ЦК, Главного комитета Украины, Петроградского, Московского и 9 провинциальных организаций. Они одобрили содержащийся в платформе «Что делать?» призыв к «восстановлению единства трудящихся классов и соглашения между всеми социалистическими партиями». На совещании обсуждались вопросы о «революционной борьбе за свержение деникинско-колчаковского режима» и о работе членов партии в советских учреждениях. В письме ЦК РСДРП к партийным организациям, направленном им 12 августа 1919 г., отмечалось, что оснований для перемены политического курса у большевиков не наблюдается. В нем подчеркивалась также важность работы меньшевиков на территориях, захваченных белыми генералами и находящихся под контролем мелкобуржуазных демократических режимов. ЦК предлагал всем организациям присылать своих представителей на совещания, ибо только так «партийная организация может выйти из критического положения, в которое она приведена неслыханным терроризмом, тяготеющим над рабочими-социалистами почти всей России». В письме членам Петроград-

ской организации ЦК защищал положения платформы «Что делать?»⁴⁷.

Ее создание происходило в очень непростой обстановке. В стране полыхала гражданская война, в борьбу за свержение власти большевиков вступили армии белых генералов, которым помогали страны Антанты. Социалистические партии колебались, полагая себя третьей силой, но постепенно все более склоняясь к сотрудничеству с большевиками в борьбе с реакцией. Белые армии, а не социалистические партии теперь становились главной опасностью для большевистской власти, которая быстро учла отсутствие единства среди меньшевиков и эсеров, так, группа В.К.Вольского — бывшего главы самарского Комуча — уже давно вела переговоры о сотрудничестве с большевиками. 26 февраля 1919 г. советское правительство легализовало партию эсеров, было возобновлено издание ее газеты «Дело народа». 18–20 июня 1919 г. в Москве состоялся IX Совет партии эсеров, на котором было принято решение вести с большевиками только политическую борьбу. Лидеры правого крыла партии эсеров восприняли решения IX Совета негативно, полагая необходимым бороться с большевиками с оружием в руках. В октябре 1919 г. из партии эсеров вышла группа «Народ», согласная на сотрудничество с большевиками и принявшая название «Меньшинство партии социалистов-революционеров»⁴⁸. Но эсеры тогда не предлагали программу политического и экономического переустройства страны, как это сделали меньшевики.

Программа «Что делать?» создавалась на основе изучения и анализа многих фактов экономистами и политиками, членами РСДРП. 3 июля 1919 г. Б.И.Николаевский в московском Политехническом музее прочел доклад с информацией о поездке в Сибирь. На него откликнулись большевистские газеты «Правда» и «Известия ВЦИК». Известно, что во время обсуждения доклада Николаевского выступали Мартов и Дан с поддержкой его выводов и отрицательно боль-

шевики Сосновский и И.Мгеладзе. На выступление Николаевского откликнулся Ленин в докладе на заседании ВЦИК, Моссовета, Московского совета профсоюзов и фабрично-заводских комитетов Москвы 4 июля 1919 г. Ему особо понравились слова Николаевского (Голосова) о том, что политика и действия Колчака оттолкнули от него «не только рабочих, но и крестьян, не только крестьян, но и кулаков»⁴⁹.

С.В.Тютюкин оценивал меньшевистскую программу «Что делать?» как «вызов принятой в марте 1919 г. второй большевистской партийной программе». И тут же цитировал Потресова, назвавшего экономические реформы, предлагавшиеся в документе, «неправдоподобной перспективой демократизации советской деспотии с меньшевистской помощью». А.П.Ненароков в свое время также придерживался аналогичной оценки, сравнивая «Что делать?» с большевистской программой, принятой VIII съездом РКП (б). В своих последних работах он видит в «Что делать?» лишь «программу, формулирующую основы переговоров о соглашении с правящей партией большевиков, если бы та оказалась готова “пойти на радикальную перемену политического курса”». И тут же говорит о том, что ЦК РСДРП заранее знал, что оснований для таких надежд нет⁵⁰. Авторы «Что делать?» были далеки от мысли представлять свою программу необходимого, по их мнению, изменения политики правящей партии коммунистов в советской России в виде своего рода лакмусовой бумаги с предложением большевикам: если согласитесь с нашим планом, то мы сможем в дальнейшем действовать вместе, зная, однако, заранее, что партия Ленина на это никогда не пойдет. Поэтому совершенно ясно, что меньшевики, публикуя «Что делать?», хотели, прежде всего, познакомить массы со своим видением демократического социализма в России, за которое они были готовы бороться до конца, каково бы ни было отношение большевистских вождей к их программному документу. Это была программа самостоятельной демократической пар-

тии, которая видела будущее России именно в исполнении своего плана экономических и политических преобразований в стране. Несмотря на различные заявления, РСДРП оставалась в оппозиции правящему режиму в России. Сотрудничество с большевиками в противостоянии с контрреволюцией, писал Мартов, «нисколько не затрагивает основные линии поведения» РСДРП.

Как известно, в 1919 г. под влиянием мощного взрыва революционного движения в Европе, возникновения советских республик в Венгрии, Баварии, Латвии и Литве, да и в самой России, Мартов пришел к заключению о возможности прихода рабочих к власти в отдельных странах, где отсутствуют многие предпосылки для успешных социалистических преобразований. Он сетовал на то, что до 1917 г. большевики и меньшевики понимали этот процесс как сравнительно быстрый и прямолинейный. Теперь Мартов критиковал большевиков уже не за «преждевременную революцию», а за невнимание к выработке системы революционной политики для переходного периода⁵¹. И ему хотелось конкретно показать, что, кроме большевистского военного коммунизма, есть и другой, меньшевистский подход к данной проблеме, что придавало программе «Что делать?» дополнительную значимость.

27 ноября 1919 г. ВЦИК решил пригласить для участия в работе VII съезда Советов с правом совещательного голоса представителей оппозиционных партий, члены которых воевали на стороне Красной армии. ЦК РСДРП 2 декабря 1919 г. принял специальную резолюцию, в которой приглашение рассматривалось как «признание нынешним правительством ненормальности случившегося положения, превратившего все советские съезды в партийно-коммунистические собрания»⁵². Приглашение было принято.

Съезд советов 5 декабря 1919 г. открыл председатель ВЦИК М.И.Калинин. На нем присутствовали 1309 делегатов, включая 883 коммунистов с реша-

ющим правом голоса и 3 меньшевиков с правом совещательного голоса. Среди многих выступающих с приветствиями съезду был и Ф.И.Дан. Он сказал, что при всем отрицательном отношении к существующему правительству, которое преследует меньшевиков, «наша партия все силы поставит рядом с этим правительством каждый раз, когда речь пойдет о защите революции». Мартов выступил 6 декабря при обсуждении доклада Ленина. Он, как и Дан, говорил о важности единого фронта не только при обороне революции, но и в «деле социалистического строительства», для чего нужно только буквально следовать тексту советской Конституции. Мартов подчеркивал, что успех мирового революционного процесса будет во многом зависеть от того, насколько удастся в советской России соблюдать «неизменные принципы социализма», которые «не допускают ни возведения терроризма в систему управления, ни постройки власти трудящихся на подавлении элементарнейшей личной и общественной свободы».

Мартов предлагал практические рекомендации, выполнение которых необходимо, по его мнению, для экономического возрождения России. Причем, по сути, они повторяли отдельные положения программы «Что делать?»: «1. Возобновление действия советской Конституции и дальнейшая ее демократизация, организация действительной ответственности всех органов власти перед рабочими и крестьянскими массами и подотчетности их представителям, правильное функционирование и регулярные перевыборы Советов. 2. Равенство прав всех трудящихся города и деревни. 3. Свобода печати, союзов и собраний. 4. Неприкосновенность личности, гарантированная подсудностью всех граждан одним и тем же народным судам, действующим на основе точных законов. 5. Отмена бессудных расправ, административных арестов и правительственного террора». В заключение своего выступления Мартов отметил постоянные пропагандистские сравнения в советской печати власти

большевиков и режима Колчака и Деникина. Он предупреждал, что после разгрома белых генералов массы быстро поймут, что «советская власть для них лишь наименьшее зло, но все-таки зло», и тогда не будет прочного мира и условий для хозяйственного и политического возрождения. Поэтому, заключал Мартов, «наша партия и предлагает всем вам помнить о завтрашнем дне, чтобы твердо проводить в жизнь то развитие действительной свободы и действительного равенства трудящихся, вне которого диктатура пролетариата и социалистическая свобода остаются звуком пустым».

Ленин весьма эмоционально отнесся к выступлению Мартова, заявив, что об этом Мартов говорил и в 1918 г. Декларация Мартова, продолжал Ленин, «если вы снимите с нее оболочку общих демократических фраз и парламентских выражений, которые здесь сделали бы честь любому вождю парламентской оппозиции, если вы отбросите в сторону эти речи, которые многим нравятся, а нам кажутся скучными, и возьмете настоящую суть дела, то вся декларация насквозь говорит: назад к буржуазной демократии — и ничего больше». Ленин тут же пригрозил: «И вот, когда мы слышим такие декларации от людей, заявлявших о сочувствии нам, мы говорим себе: нет, и террор и ЧК — вещь абсолютно необходимая». Далее Ленин говорил о необходимости террора по отношению к эсерам и меньшевикам, потому что правые эсеры ждут слияния с меньшевиками.

В своем выступлении на съезде Мартов так отреагировал на разъяснение Лениным причин, вызывающих необходимость применения террористических акций: «Председатель СНК впервые, насколько помнится, оправдывался, или от имени советского правительства приводил оправдание, по тому вопросу, по которому советская Россия и в печати, в речах ее врагов подвергается наиболее ядовитым нападкам; когда он давал объяснения по поводу терроризма русской революции и доказывал, что этот терроризм всецело навязан тер-

роризмом наших врагов и белогвардейской контрреволюцией и что, поскольку этот нажим европейской империалистической реакции на Россию прекратится, постольку, с точки зрения правящей партии, смысла в оправдании терроризма не будет». Ленин возмущился: «Напрасно говорит Мартов, будто бы я оправдывался в вопросе о терроризме», — и обрушил на него каскад политических обвинений без каких-либо аргументов, заявляя, что лидер меньшевизма близок ко II Интернационалу⁵³.

В советской историографии длительное время господствовало ленинское утверждение о том, что одной из причин гражданской войны в стране была «демократическая контрреволюция». Мартов в свое время уточнял: начало гражданской войны связано с социально-классовым и партийным расколом демократических сил, заинтересованных «в коренном разрушении старого самодержавно-чиновничьего и дворянского строя». В итоге политические элементы демократии «поделились между двумя враждебными лагерями — большевистским и революционно-народническим». Мартов считал, что террор гражданской войны и ошибки народнических партий «отбросили часть масс далеко направо»⁵⁴. Мартов, в отличие от Ленина, среди причин гражданской войны называл не антибольшевистские выступления представителей социалистических партий, а раскол демократического движения в целом. Он винил в этом, прежде всего, большевиков, создавших «систему террористического режима»⁵⁵.

Мартов считал, что после военного и экономического краха российской контрреволюции руки социал-демократии «будут развязаны и свою борьбу за выпрямление линии революции она сможет вести, не скованная той атмосферой отчаяния, которую создало обостренное блокадой всероссийское разорение, и не парализуемая естественной и законной боязнью лучшей частью трудящихся масс поднять свой голос в защиту своих прав и своей власти в таких условиях, ког-

да революционное правительство отбивается на всех фронтах от злейших врагов народа»⁵⁶.

Мартов в «Ответе критикам» сообщил о своем убеждении в том, что «Советы не есть “высшая форма демократии”, в которой должна осуществиться диктатура пролетариата». Он был за переустройство государственной системы, созданной большевиками, против монополии РКП (б) на руководство политической жизнью страны. Мартов, разъясняя тактику партии, писал, что в разгар гражданской войны буржуазные партии находились «по другую сторону баррикады». Поэтому, подчеркивал он, было естественно, что «в наших воззваниях мы говорили: дайте равные права всем социалистическим партиям, не упоминая о других». Мартов считал, что в демократической республике буржуазные партии могут выступать в роли оппозиции правящему режиму. Меньшевики отвергают, отмечал Мартов, коалиции с буржуазными партиями и тяготеют к союзу с крестьянством. Он был убежден, что «в революционную эпоху выхода на узенькие тропиночки не дано. Надо ходить по тем большим дорогам, которые проложены историей»⁵⁷.

О.В.Волобуев и Г.И.Ильящук, наверное, были первыми, кто вину за отсутствие единства действий социалистов в ту пору возложили на обе бывшие фракции РСДРП. Они писали о взаимном подозрении, неприязни большевиков и меньшевиков, их недоверии друг к другу, неприязненных отношениях руководства бывших фракций РСДРП, сыгравших немалую роль в том, чтобы нормализация взаимоотношений между большевиками и меньшевиками не произошла⁵⁸. Разумеется, субъективные обстоятельства имели в данном случае негативное значение, тем более что партия власти — большевики требовали подчинения своим указаниям. Но главным, что исключало совместные действия двух марксистских партий, было другое — цели и методы настоящего и будущего обустройства российского общества и государства. Демократические устремления меньшевиков были несо-

вместимы с диктаторскими действиями большевиков. Мартов рассказал обо всем этом подробно в своих очерках 1919 г., позже объединенных в книгу «Мировой большевизм»⁵⁹.

Ф.И.Дан писал в предисловии к ней, что Мартов не смог завершить свой труд. «Но и те двенадцать глав, которые Мартов успел написать в 1919 г., — отмечал он, — представляют совершенно исключительный интерес. Ибо это — самое глубокое и проникновенное из всего, что было сказано о социальных и идейно-психологических корнях большевизма как мирового явления, об его идеологии и отношении этой идеологии к марксизму»⁶⁰. В книге Мартова три раздела: «Корни мирового большевизма», «Идеология “советизма”», «Разложение государства или его завоевание?». В каждом разделе при этом есть свои главы.

Статьи Мартова о мировом большевизме были вызваны созданием в ряде европейских стран коммунистических партий и Коммунистического Интернационала (март 1919 г.). Большевизм грозил стать «образцом тактики для всех». Мартов был против такого восприятия большевизма и распространения методов его действий на другие рабочие партии. Статьи Мартова были одноплановы с издававшимися тогда работами К.Каутского и были направлены против большевистского режима в России. Каутский еще в начале января 1918 г. в статье «Демократия и диктатура» предупреждал, что в экономически отсталой стране, где «еще нет условий для диктатуры большинства народа... идея пролетарской диктатуры должна отступить перед идеей демократии». Более подробно Каутский выразил свое отрицательное отношение к большевизму в книгах той поры, чем вызвал резко критические отповеди со стороны Ленина и Троцкого⁶¹.

Для Каутского большевики были «заговорщической организацией», преследующей цель завоевать власть любой ценой. Он подчеркивал, что пока это было им выгодно, «до 1917 г. большевистская партия

боролась за демократию». Захватив власть, большевики выбросили за борт свои демократические идеалы⁶². В своих работах Каутский пришел к выводам о том, что победа большевизма в России означала поражение социализма, превращение страны в казарму, что террор и режим ужаса стали большевистским методом управления и «большевизм останется темной страницей в истории социализма». Р.Абрамович назвал спор Каутского с большевиками «тяжкой марксизма с его идеалистическим искажением»⁶³.

Каутский видел большевистское правление в России издалека. Для Мартова же большевизм был не идеалистическим искажением марксизма, а жестокой реальностью, которую он повседневно ощущал как человек, политик и лидер партии демократической оппозиции. Мартов с горечью писал о недалековидности западноевропейских социалистов, питающих иллюзии, что большевизм — это чисто русское явление, непригодное для экспорта «на мировой политический рынок». Он критиковал тех социалистов, кто создавал рекламу большевизму, не думая, что в известный момент большевизм объявится «аки тать в ночи» в их собственных странах. Мартов призывал их отказаться от принципа «моя хата с краю» и быть готовыми к борьбе с мировым большевизмом. Исследование Мартова было призвано практически дать ответ на один вопрос: чем опасны большевизм и его влияние? Работа Мартова носила политологический и исторический характер. Она была основана на изучении трудов К.Маркса, Ф.Энгельса, К.Каутского, В.И.Ленина, П.Л.Лаврова, Г.В.Плеханова, материалов советских и большевистских съездов, работ немецких и французских историков социализма М.Беера, П.Луи, Ч.Найна, Ш.Сеньобоса и др.

Мартов пытался выяснить в своем исследовании интернациональный характер большевизма, то, что могло сделать его мировым явлением. Поэтому он акцентировал внимание на тех чертах большевизма, которые делали его пригодным и для других стран.

Так, по его мнению, «большевизм не есть просто "солдатская революция", но влияние большевизма на течение революции в каждой стране пропорционально участию в этой революции вооруженных солдатских масс». В стремлении солдат вооруженной силой «навести порядок» Мартов видел «непримиримое противоречие с идеями демократии и с парламентскими формами управления государством». Однако Мартов был склонен искать корни большевизма и в положении рабочих. Он выделял такие черты мирового большевизма, как максимализм требований без учета условий их выполнения, преобладание в связи с этим «точки зрения потребителя над точкой зрения производителя», склонность к решению «всех вопросов политической борьбы, борьбы за власть методами непосредственного применения вооруженной силы, даже в отношениях между отдельными частями пролетариата. Эта склонность предполагает скептическое отношение к возможностям демократического решения социально-политических проблем». Мартов указывал на изменение в годы мировой войны профессионального и классового самосознания рабочих, их обнищание, ухудшение условий жизни, что было «той предпосылкой, которая всюду в странах, прямо или косвенно задетых всемирной войной, облегчает развитие большевистской стихии». Среди факторов, способствующих успехам большевизма, Мартов назвал недоверие рабочих к тем организациям, которые претендовали на руководство пролетарским движением перед войной, а также кризисное состояние II Интернационала, «разодранного на непримиримо враждующие части и поколебленного в тех своих верованиях, которые считались незыблемыми в течение десятилетий». Вместе с крахом II Интернационала, считал Мартов, исчезла объединяющая идеология, и это стало одной из причин гражданской войны среди пролетариев.

Мартов разделял марксистское положение о передовой роли пролетариата в преобразовании обще-

ства. Он не допускал сомнения в правильности действий рабочего класса и убеждал будущих историков видеть в торжестве большевизма не «излишнюю революционность сознания пролетариата», а его недостаточную «духовную эмансипацию от психологической атмосферы буржуазного общества». Мартов не верил, что от большевизма общество может спасти буржуазия или союз с ней. Опыт России показал, писал он, что на Украине и в Сибири, где большевизм свергли силой, буржуазия оказалась не в состоянии предотвратить экономическую разруху. Мартов видел выход в победе разума над стихией в пролетарской революции.

Мартов отмечал, что война поставила новые проблемы теории руководства пролетарским движением, что на сей раз «стихия исторического развития оказалась сильнее теории». Он был неправ в идеализации действий рабочих в целом, хотя и писал с неодобрением о небрежении к старой культуре и духовности современных ему санкюлотов коммунистического толка. Вместе с тем в мировом большевизме он видел «первый дар мести торжествующему империализму Запада со стороны разоренного и задержанного им в экономическом развитии Востока».

Мартов назвал мистикой советскую систему, претендующую на мировую универсальность без учета уровня развития различных народов. На опыте российской революции он показал, что идея передачи власти Советам превращалась из средства утверждения власти большинства в выражение интересов меньшинства, а затем и власти только одной большевистской партии. Таким образом, советская система неминуемо становилась «диктатурой меньшинства, притом меньшинства внутри самого пролетариата». Это, по Мартову, происходит тогда, когда в силу экономической деградации пролетариата и раздробленности его организаций теряется вера в способность «непосредственно вести за собой большинство народа». Большевизм предложил иллюзию «воскрешения

формы якобинской диктатуры меньшинства». Потому и тяга к советской системе заключалась «в стремлении обеспечить путем подавления воли всех других, в том числе и пролетарских групп населения, торжество воли определенного революционного меньшинства». Мартов аргументировал это положение публикациями «Правды», доказывающими, что только те Советы хороши, которые выполняют указания большевиков. Он назвал утопией желание подобных Советов сосредоточить под своей властью производство и распределение, а также просвещение масс с тем, чтобы вытравить из них духовное наследие прошлого и заполнить их мировоззрение коммунистическим содержанием. Мартов цитировал слова Маркса о том, что «воспитатель сам должен быть воспитан», и прорицал, что практика такой диктатуры «воспитывает» из «диктаторов все что угодно, но только не людей, способных направить ход общественного развития по пути строительства нового общества». Он был убежден, что новое общество может создать класс пролетариев в целом в условиях, «абсолютно исключаящих режим диктатуры стоящего над «обществом» меньшинства со всеми его необходимыми спутниками — терроризмом и бюрократизмом».

По мнению Мартова, Ленин был неправ, когда со ссылками на Маркса говорил о необходимости разрушения не только военно-бюрократического аппарата, но всей старой государственной организации, а, опираясь на высказывания Энгельса, видел в демократической республике лишь средство обострения классовой борьбы с тем, чтобы установить диктатуру пролетариата. Мартов писал о другой, своей, а не ленинской трактовке отдельных положений Маркса и Энгельса. Он проводил параллели между опытом якобинцев и опытом большевиков, находя, что их роднит «диктатура меньшинства», «сущность механизма государственного управления»⁶⁴. По Мартову, диктаторские методы в принципе несовместимы с демократией и социализмом.

В приложении к книге Мартова «Мировой больше-

визм» была опубликована написанная им же в начале 1918 г. статья «Маркс и проблема диктатуры пролетариата». В ней Мартов подчеркивал важность высказывания Энгельса 1895 г. о том, что в XIX в. «время революций, осуществляемых путем неожиданного захвата власти маленькими сознательными меньшинствами, стоящими во главе бессознательных масс, миновало». Мартов не писал о том, что это утверждение Энгельса не подтвердилось в XX в. По мнению Мартова, был возможен временный захват власти меньшинством. Особо его занимало положение Маркса о невозможности противопоставления пролетарской диктатуры демократии. Мартов был согласен только с такой трактовкой «диктатуры пролетариата»⁶⁵.

Мартов не успел завершить свою книгу, впрочем, как и Ленин статью «В лакейской» (июль 1919 г.), где он начал критически рассматривать статьи Мартова о мировом большевизме, опубликованные в харьковском журнале «Мысль». Мартов обосновывал там опасные для мирового сообщества претензии большевиков на власть, вскрывал недемократические методы их работы. Ленин ограничился эмоциональными политическими обвинениями в адрес Мартова и других, посмеявшись усомниться в благих делах большевиков. Ленин писал о Мартове — своем когда-то близком ему коллеге: «Сей субъект — самый видный (и едва ли не самый “левый”) меньшевик... Он знает литературу большевизма и о большевизме досконально». А затем Ленин переходил к оскорблениям Мартова и Каутского, называя их «ренегатами», «лакеями буржуазии», «мерзавцами». Но известно, что политические ярлыки и ругань никогда не могли заменить собой сколько-нибудь обоснованную аргументацию. Из плана статьи Ленина «В лакейской» видно, что он хотел ее завершить критикой «претензий» Мартова быть вне диктатур, а также понимания им гражданской войны как тупиковой и безысходной⁶⁶. Но из текста статей Мартова трудно сделать приписываемые ему Лениным выводы. Мартов был за власть рабочего класса,

за победу пролетариата в борьбе за эту власть, но демократическим путем. В подтверждение того, что в стране властвуют не Советы, а большевики, Мартов мог сослаться на решения VIII съезда РКП (б), на котором заявлялось, что решения большевистских съездов обязательны для всей республики. Ленин назвал «утонченной подлостью» вывод Мартова о гражданской войне среди пролетариев. Но такая война действительно была. И разве рабочие забастовки, участие рабочих в боевых действиях белых армий, поддержка меньшевиков, а не большевиков — это не свидетельства раскола пролетариата в гражданской войне?

Книга Мартова «Мировой большевизм» недостаточно востребована историографией, хотя нельзя не согласиться с выводом П.Ю.Савельева и С.В.Тютюкина, что этот труд «стал одним из самых глубоких аналитических произведений Мартова о большевизме и советской системе, отношении марксизма к государству и демократии, о международном потенциале Октябрьской революции в России»⁶⁷. Р.А.Абрамович писал о Ленине — вожде мирового большевизма и Мартове — идеологе мирового меньшевизма и был убежден в том, что только Мартову удалось убедительно доказать гибельность для пролетариата большевизма и это свое мнение «передать и привить всему социал-демократическому движению»⁶⁸.

В статьях о мировом большевизме Мартов теоретически обобщил многое из того, о чем писал прежде. Анализ практической деятельности российского большевизма позволил ему показать бесперспективность максимализма и непригодность для созидательной работы разрушительной энергии масс, опасность экспорта большевизма и стремления его вождей любыми средствами удержать в своих руках власть. Эта книга Мартова предостерегала пролетариат стран, вставших на путь революционных преобразований в 1918 — начале 1919 г., о том, что не следует повторять большевистский опыт завоевания и защиты своей власти,

строить «социалистические казармы», радикализировать общественные отношения. В ней мы видим защиту самого дорогого для Мартова — прав человека и демократического устройства общества под эгидой рабочего класса. Он считал выполнение этих задач важнее установления диктатуры насилия над собственным населением.

Вопросы, поставленные в размышлениях Мартова о сущности большевизма, наверное, тогда для марксистской теории были главными. Большевизм защищали его вожди и идеологи — Ленин, Троцкий, Бухарин, Радек и другие, тогда как его критиками выступали Каутский, Аксельрод, Мартов, О.Бауэр, Ф.Адлер и другие видные деятели социал-демократического движения. Это была не только научная дискуссия. Обсуждался, прежде всего, выбор альтернативного пути общественного развития — диктаторский или парламентарно-демократический.

Работа Мартова о мировом большевизме и другие его аналитические статьи показали, что в то время он являлся одним из лидеров и теоретиков мирового социал-демократического движения. Характерными в этом плане являются январские 1920 г. письма Мартова Аксельроду и Каутскому. 23 января 1920 г. Мартов сообщал Аксельроду о положении общих знакомых, об арестах и смертях известных ему людей и о партийных делах. Они были невеселы. У РСДРП не было газеты и «возможности широкой открытой работы в массах». Мартов трезво оценивал обстановку, когда писал, что из «нашей проповеди» массы воспринимали лишь «обличительную критику большевизма. Пока мы его клеймили, нам аплодировали; как только мы переходили к тому, что другой режим нужен именно для успешной борьбы с Деникиным... наша аудитория становилась холодной, а то и враждебной». В письме Мартов подводил итоги работы РСДРП за 1919 г.: «...партия, по существу, играла за этот год роль “пропагандистского общества”, заботящегося о сохранении связи между своими членами и старающегося

резолуциями и декларациями давать оценку текущих событий и свои ответы на наиболее важные злободневные вопросы. Активное вмешательство в события бывало только исключением».

Мартов знакомил Аксельрода со своими теоретическими выводами, к которым он пришел после проверки их опытом своей работы в условиях беспощадного большевистского режима. Среди них было важное заключение о том, что «переход власти в руки пролетариата и переход к коллективизму могут в одних странах осуществляться путем катастроф и гражданской войны, в других — постепенно, частично и через ряд промежуточных форм, но по существу это будет тот же исторический процесс». Он считал, что в 1917 г. вторая революция, после Февральской, была неизбежна. Она стала большевистской. Но, несмотря «на все противоречия и реакционные тенденции большевизма, должна считаться шагом вперед в общественном развитии». Мартов отстаивал решение «не свергать большевизм во имя народовластия, а бороться за объединение революционных партий», за демократизацию советского режима, «освобождение его от террористических черт и от бюрократического абсолютизма». Он определял тактику партии «как борьбу с большевизмом, поскольку он есть извращение социализма и террористическая система, основанная на расколе внутри пролетариата и между пролетариатом и крестьянством, но мы соединяем эту борьбу с безоговорочной поддержкой большевизма в его сопротивлении международному империализму и его внутренним контрреволюционным союзникам».

Меньшевики, сторонники Мартова, считали в 1919–1920 гг. необходимым выступать единым фронтом с большевиками против генеральских попыток захватить власть в стране, считая их сторонниками режимов, ведущих к гибели завоеваний революции. Г.Я.Аронсон в дискуссии с Мартовым в 1919 г. отстаивал необходимость соблюдения нейтралитета в борьбе красных с белыми. Он исходил из того, что в белых ар-

миях большинство солдат — крестьяне, которые выступают против коммунистической тирании. Мартов указал на еврейские погромы, к которым систематически прибегали белые, и сказал Аронсону, что эти погромы являются показателем того, является то или иное движение прогрессивным или реакционным: «Нужно ли напоминать вам, бундовцу, об этой лакмусовой бумажке?»⁶⁹

Мартов разъяснял Аксельроду и свое отношение к Интернационалу. Он считал, что о восстановлении II Интернационала, распавшегося с началом Первой мировой войны, говорить «в данное время не приходится»⁷⁰. Еще в середине мая 1919 г. была принята резолюция ЦК РСДРП о возрождении Интернационала, где говорилось о возможности использования меньшевиками таких организаций, как Бернская конференция социалистов, для пропаганды своих взглядов, но не для участия в ее работе⁷¹. Сложно складывались отношения Мартова и с Коммунистическим Интернационалом. 26 июня 1920 г. он писал А.Н.Штейну в Берлин, что «взаимоотношения партии с III Интернационалом становятся вопросом первостепенной важности». И тут же сообщал: «У нас в связи с приездом англичан и под покровом снова сгущенной, благодаря польскому нашествию, атмосферы открылась новая полоса гнусной травли против меньшевиков, не закончившаяся, против ощущения, общим разгромом, но все же оставившая по себе разрушения»⁷².

П.Б.Аксельрод в 1920 г. еще продолжал исполнять обязанности представителя РСДРП за рубежом и ратовал за возрождение II Интернационала. Когда он получил письмо Мартова о том, что это восстановление российским меньшевикам в лице Мартова не нужно, Аксельрод в марте 1920 г. заявил о сложении с себя полномочий представителя РСДРП за рубежом⁷³. Аксельрод пользовался общим уважением меньшевиков. И.Г.Церетели писал ему 6 января 1920 г., что он не может быть истолкователем взглядов Мартова, так как оторван от России. «Но то, что за границей

их интересы представляет Аксельрод, является для них большим облегчением в их нынешней трудной работе»⁷⁴. Вместе с тем, Мартов и ЦК РСДРП приняли решение о лишении Аксельрода этого мандата. Мартов объяснял это желанием избавить Аксельрода от насилия над его «политической совестью» в связи с расхождением их взглядов на возрождение II Интернационала и по некоторым другим вопросам, что нужно время, чтобы опыт «разрешил главные из наших разногласий», отмечал Мартов в письме Аксельроду⁷⁵. Из этого письма и предыдущих действий Мартова становится ясным, что он был самостоятельным политиком и не считал для себя возможным зависеть в своих действиях даже от такого уважаемого им человека, как Аксельрод. В этом проявлялось лидерство Мартова как руководителя российским социал-демократическим движением в необычайно трудную пору его существования. Николаевский дал причинам отставки Аксельрода свое объяснение. Он считал, что непримиримая антибольшевистская позиция Аксельрода, имеющего большой авторитет среди зарубежных социалистов, представляла опасность для советских властей. Большевистская печать резко нападала на Аксельрода, пытаясь «вбить клин между ним и меньшевиками в России». По мере эволюции ЦК РСДРП в сотрудничестве с большевиками сглаживание противоречий с Аксельродом, который продолжал оставаться на своих позициях противника РКП (б), перестало устраивать обе стороны. Николаевский писал, что, узнав о решении, принятом на московском совещании меньшевиков 12 марта 1920 г., Аксельрод послал в ЦК и одновременно огласил в печати заявление о сложении своих полномочий представителя партии за границей⁷⁶.

Мартов в письме К.Каутскому 28 января 1920 г. выступал против решения Независимой социалистической партии Германии вступить в контакт «с московским "Интернационалом"». Он отвергал «признание идейной гегемонии большевизма». Мартов предлагал

создать центр в виде газеты, которая бы объединила социалистов⁷⁷.

В начале 1920 г. прошли выборы в Московский Совет. В его состав были избраны 1532 депутата. Среди них были 1220 коммунистов и 40 меньшевиков. В середине февраля Ленин, узнав из записки Л.Б.Каменева об избрании в Совет Мартова и Дана, написал на ней же: «По-моему, Вы обязаны “загонять” их практическими поручениями. Дан — санучастки, Мартов — контроль за столовыми»⁷⁸.

29 марта — 4 апреля 1920 г. в Москве прошел IX съезд РКП (б). Его работа происходила во время укрепления большевистской власти, когда с основными военными противниками — армиями Колчака и Деникина — было в принципе покончено, войска Антанты, кроме японских на Дальнем Востоке, покинули пределы России, практически неудачами завершились попытки пролетарских революций в Европе, а советско-польская война (апрель-октябрь 1920 г.) и сражения с армией Врангеля (апрель-ноябрь) еще предстояли. В то время продолжала ухудшаться повседневная жизнь населения страны, его материальное положение, особенно в потребляющих районах центра России. Известно, что население Петрограда тогда сократилось в три раза. В Москве за 1914–1920 гг. цены на соль выросли в 125 тыс. раз, сахар — в 28 тыс. раз, картофель — в 21 тыс. раз, пшено — в 15 тыс. раз. В городах действовала классовая карточная система. Высшая норма у рабочих, самая маленькая — у иждивенцев. Существовали спецпайки. По стране гуляли более 2 млн дезертиров и эпидемические заболевания: тиф, холера⁷⁹. В этой обстановке очередной большевистский форум был посвящен переходу от «борьбы на фронте кровавом к борьбе на фронте бескровном, на фронте труда, на фронте войны против разрухи, за восстановление, улучшение, переорганизацию, развитие всего народного хозяйства России»⁸⁰.

Николаевский писал, что весь 1920 г. ЦК РСДРП было занят подготовкой общепартийной конферен-

ции. Такая конференция была назначена на 12 марта, но так как число ее участников оказалось недостаточным, то конференция была объявлена совещанием приехавших делегатов с членами ЦК и Московского комитета партии. Вторая попытка созыва конференции была предпринята в апреле. Ее начало было приурочено к открытию III Всероссийского съезда профсоюзов, и ЦК рассчитывал, что меньшевики — делегаты этого съезда примут участие и в работе совещания. Расчеты оправдались. На мартовском совещании присутствовало около 30 человек, на апрельском — почти втрое больше. Материалы этих конференций, в значительной своей части, опубликованы⁸¹.

На мартовском совещании Мартов выступил с докладом «Диктатура пролетариата и демократия». Его выступление носило теоретико-политический характер. Многие выводы были им сделаны ранее, в работе «Мировой большевизм». Среди них вопрос о тактике пролетариата в странах, где капитализм не изжил себя, например в России. Мартов, как и Ленин в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916–1917 гг.), утверждал идею о «загнивающем» и «умирающем» капитализме, у Мартова — «капиталистическое общество изживает уже себя»⁸². Тогда это положение казалось спорным, а ныне оно отнесено к разряду утопий. Это утверждение тогда было необходимо марксистам-революционерам, чтобы обосновать неизбежность радикального преобразования общественных отношений. Мартов предлагал всю тактику пролетарских партий в отсталых странах рассматривать сквозь призму международных событий. Он предлагал внимательнее решать вопрос о соотношении диктатуры пролетариата и демократии, ибо вне свободного волеизъявления масс нет рабочей демократии. Мартов предложил принять от имени РСДРП платформу всем марксистским социалистическим партиям для объединения их деятельности. В обсуждении доклада Мартова приняли участие 9 участников совещания: А.А.Трояновский, И.А.Исук,

Ф.И.Дан и др. Дан отметил, что центральным пунктом платформы Мартова является стремление к демократии. Эти тезисы «подводят только теоретический фундамент под пережитый нами за годы революции опыт»⁸³.

Мартов и Ленин понимали, что демократия и диктатура исключают сосуществование. Для Ленина с его претензиями на монопольное владение истиной, с установлением в стране власти правящей партийной элиты во главе с признанным вождем и созданием мощного карательного аппарата слово «демократия» стало ругательным. Для Мартова оно означало, прежде всего, защиту прав личности, населения от террора властей. Ленин ненавидел всякую конкуренцию и предпочитал не дискуссию, а расправу над своими оппонентами. Для Мартова такое отношение к своим даже бывшим коллегам было невыносимо, он был открыт для обсуждения любых вопросов. Ленин в работе «Очередные задачи советской власти» (апрель 1918 г.) считал необходимым уничтожить рынок и хозяйственную конкуренцию, заменив ее социалистическим соревнованием. И только опыт военного коммунизма, приведший страну не только к экономической катастрофе, заставил его признать важность «перемены всей точки зрения нашей на социализм» и перейти к новой экономической политике⁸⁴. В отличие от Ленина, Мартов был прав, неоднократно заявляя в ту пору, что без демократических отношений и рыночной экономики прогресс в развитии страны невозможен.

С 4 по 10 апреля 1920 г. в Москве состоялось совещание меньшевиков (56 делегатов с решающим голосом и 30 с совещательным). Они представляли 26 меньшевистских организаций страны. Вместе с приглашенными гостями в работе совещания приняло участие не менее 120 человек. Мартов выступил на нем с двумя докладами: «Мировая социальная революция и задачи социал-демократии» и «Положение дел в партии». Первый позже назвали «апрельскими тезисами» Мартова, и он стал основанием для выработки

новой программы РСДРП. Меньшевики собрались вскоре после окончания работы IX съезда РКП (б) на свое совещание, на котором много говорили о «чрезвычайщине», «производительности» принудительного труда, системе его милитаризации. Это было время апогея политики военного коммунизма, и Бухарин тогда написал его апологию — «Экономика переходного периода» (книга вышла в мае 1920 г.).

В отличие от большевистских вождей, нетерпеливо призывавших к быстрому коммунистическому переустройству общества, Мартов утверждал, что социальная революция представляет собой «сложный и длительный исторический процесс», зависящий от степени развития общества. Он не исключал того, что в отдельных странах социальная революция может принять характер гражданской войны. Так произошло в России. Для Мартова социальная революция была, прежде всего, политической революцией, в результате которой к власти придут трудящиеся «во главе с пролетариатом современной крупной промышленности». Там, где рабочие составляют большинство населения, их диктатура не будет противоречить демократическим принципам. В таком случае, считал Мартов, возможно ограничение прав «для социальных групп, стоящих вне этой демократии, то есть вне общественного производительного труда», но он был за сведение этих ограничений до минимума. Мартов полагал, что «демократия трудящихся, по своему социальному содержанию и по своим историческим задачам противоположная демократии буржуазной, естественно не может просто копировать государственные формы и учреждения последней».

На первый взгляд доклад Мартова и тезисы, принятые совещанием на его основе, свидетельствовали об уступках меньшевиков властям. Но среди них не было, пожалуй, ни одной, которая бы не оговаривалась: советская система возможна в определенных условиях, но ее нельзя считать «единоспасающей панацеей»; насилия (ограничения) возможны, но минимальные

и только по отношению к неработающему эксплуататорскому меньшинству. Этих последних следует перевоспитывать, заставлять трудиться, но ни в коем случае не ликвидировать физически. Ни при каких условиях, утверждал Мартов, диктатура пролетариата не должна быть направлена «против других слоев трудящихся масс, активное и добровольное соучастие которых в процессе социального преобразования является необходимым и одно только может обеспечить решение пролетариатом проблемы преобразования хозяйственных форм — на почве дальнейшего развития производительных сил». К этим слоям относятся как мелкие хозяева в городе и деревне, так и пролетариат умственного труда и в своей массе технический персонал современной индустрии. Особо Мартов протестовал против «политики терроризма как метода революционной диктатуры, органически связанного со стремлением удержать и утвердить в своих руках власть, которую еще не признает за ним трудящееся большинство».

Мартов на совещании вновь говорил о диктатуре пролетариата, следуя своим взглядам, изложенным им в статьях о мировом большевизме. «В наше время, — говорил он, — с первых дней русской революции понятие диктатуры пролетариата выдвинулось на арену политической борьбы, дополненное целым рядом других признаков. Это, с одной стороны, представление о диктатуре пролетариата как о диктатуре пролетарской партии, с другой — диктатура понимается как политика террора по отношению к имущим классам. И, наконец, понятие диктатуры распространяется и на массу народа, даже на те его элементы, которые раньше рассматривались как естественные помощники и сотрудники пролетариата». Поэтому — диктатура пролетариата «есть не что иное, как скрытая формула диктатуры меньшинства», попытка «революционной части пролетариата завоевать государственную власть и обосновать ее как власть меньшинства, как диктатуру не только над поверженной буржуазией,

но и над большинством народа. Реализация этой политики должна привести политически к углублению раскола пролетариата, к его изоляции от других производительных классов и к вырождению самой диктатуры в господство партии над пролетариатом...» О таком развитии революции Мартов сожалел. В заключительном слове на совещании он обращался к рабочим с призывом отказаться от такого «социализма, хотя ты и имеешь мнимую возможность идти к нему, преодолевая сопротивление части трудящихся путем насилия»⁸⁵.

Подобное понимание диктатуры пролетариата никак не соответствовало ленинским представлениям. Ведь Ленин видел в ней «самую беззаветную и самую беспощадную войну нового класса против более могущественного врага, против буржуазии», против «всего мира», если мир поддерживает Колчака и Деникина. Для Ленина выступление Мартова — это иллюзия мелкобуржуазного демократа, который не видит, что в России может быть только одна из двух диктатур — пролетарская либо буржуазная. Ленин досадовал, что Мартов, «видимо, умрет с этой иллюзией», предлагая «третье» решение⁸⁶.

Мартов в докладе по-прежнему связывал успешность строительства социализма в России с победой пролетарской революции в развитых странах Европы. Он был за установление народовластия, всеобщую выборность, сведение к минимуму привилегий должностных лиц, свободу идейной борьбы, демократизацию органов власти. На совещании, особенно в докладе Ф.И.Дана, подчеркивалась важность решения крестьянской проблемы. Ее актуальность возрастала тогда в России, угрожая новым витком «крестьянской контрреволюции». Поддержка крестьянством рабочего класса была возможна, по мнению участников совещания, лишь при условии: «а) что гегемония пролетариата в этом союзе может быть обеспечена никоим образом не средствами насилия и игнорирования мелкособственнических интересов крестьянства,

а идейно политическим и культурным превосходством рабочего класса, его функциями организатора и объединителя всей хозяйственной жизни страны... б) что возможность перевода мелкобуржуазного крестьянского хозяйства на социалистические рельсы и привлечение симпатий подавляющей массы крестьянства к социализму определяются исключительно мерою интенсивности процесса мировой социальной революции... в) что такой переход даже в наиболее передовых странах должен требовать для своего завершения длинного ряда лет». Участники совещания требовали проведения такой земельной и продовольственной политики, которая бы учитывала интересы крестьян, гарантировала свободу крестьянским организациям⁸⁷.

Второй доклад Мартова на совещании касался положения дел в РСДРП и организационных вопросов. В резолюции, принятой по этому докладу, говорилось о гонениях властей, лишающих партию «возможности свободного общения». Поэтому внутреннее единство партии стало разлагаться возникающими тенденциями ее дальнейшего развития. Одна из них вела к оппортунизму, другая — «к распусшению РСДРП и ее растворению в коммунистической партии». В резолюции отмечалась жизнеспособность партии, соблюдение «в полной мере свободной идейной борьбы внутри партии», а также важность отпора нарушителям этого единства. Так, были приняты санкции по исключению из партии нескольких членов Харьковской и Одесской организаций. На совещании было принято решение о смене представительства партии за рубежом, вместо Аксельрода должны были быть посланы другие представители, а также о созыве 20 августа в Москве партийной конференции⁸⁸.

Подготовка конференции шла полным ходом, но она не состоялась из-за ареста 19 августа почти всех ее участников. Чекисты устроили засаду в доме, где располагался Московский комитет РСДРП, и всех приезжих делегатов, заходивших туда, арестовыва-

ли. В архивных фондах бывшего ВЧК хранится множество документов, свидетельствующих о негласном наблюдении за меньшевиками, их арестах и допросах весной–летом 1920 г. 5 апреля 1920 г. сотрудник МЧК доносил о докладе меньшевика Б.И.Горева в клубе Замоскворецкого района Москвы. Горев выступал с докладом «Россия и мировая революция», в котором говорил о том, что русская революция — первая среди азиатских стран, но не европейских. Он ратовал за свободу печати и собраний и требовал дать социал-демократам свою газету. В зале присутствовало около 300 человек. Член политически-осведомительного бюро МЧК 2 июня 1920 г. сообщал из Замоскворецкого района, что «местные меньшевики ведут себя сносно», они уговорили печатников не бастовать, польской победы не желают. 30 апреля 1920 г. сотрудник МЧК докладывал, что накануне в помещении клуба меньшевиков «Искра» на Большой Серпуховской состоялся доклад Мартова «Мировая социальная революция и социал-демократия». Слушателей было не менее 2 тыс. человек, поэтому доклад был произнесен во дворе клуба. Слушатели «всячески поощряли выпады Мартова против большевиков и все время прерывали его речь возгласами “правильно!”». Слушатели в большинстве состояли из рабочих и красноармейцев. Мартов говорил о создании единого фронта рабочего класса страны и указывал на «гибельность политики большевиков в различных областях», их деятельности и отношения к другим партиям. Коммунисты Соосновский и Шкловский, возражая Мартову, замечали, что именно меньшевики вносят разлад в среду рабочего класса, что критиковать легче, чем работать. Речь коммунистов прерывалась разными неодобрительными выкриками. Произнося заключительное слово, Мартов пришел «в повышенное настроение и самым резким образом оппонировал коммунистам». Собрание закончилось, но рабочие еще долгое время не расходились. В августе 1920 г. были арестованы А.А.Плесков, С.О.Цедербаум-Ежов и многие другие,

правда через месяц почти все были освобождены. Дан не был арестован, потому что опоздал к началу предстоящей конференции. 30 августа 1920 г. был проведен обыск по адресу: Москва, ул. Мясницкая, д. 9, где располагался ЦК РСДРП⁸⁹.

Письма меньшевиков весны и лета 1920 г. полны тревог, возмущения и жалоб на незаконные аресты и ссылки членов легализованной партии, на их безобразное содержание в тюрьмах. 22 мая 1920 г. Н.Н.Суханов телеграфировал Ленину, Троцкому и Дзержинскому, что в Екатеринбурге арестованы все меньшевики, кроме него. Поэтому он просит освободить его от обязанностей члена совета трудовой армии и направить на неправительственную работу⁹⁰. 30 мая 1920 г. Абрамович писал Аксельроду, что «последний год мы были на своего рода полулегальном положении. Нас “терпели”, не давая нам, однако, полной легализации в смысле органа и т.п.». Он считал, что в ближайшее время существование какой-либо оппозиции в стране немыслимо. «Данная власть, — писал Абрамович, — либо требует беспрекословного, молчаливого и полного подчинения, либо же насильно гонит к переходу от линии оппозиции к тактике революционной по отношению к данному режиму. По отношению к нам эта провокация не удалась»⁹¹. 14 июня 1920 г. ЦК РСДРП выступил с протестом против репрессий в отношении членов партии. Главной причиной ужесточения репрессий против меньшевиков ЦК РСДРП называл усиление влияния членов партии во время последних выборов в Советы и в профсоюзы. «Бессильная бороться с этим влиянием средствами честной идейной борьбы советская власть прибегает к бессмысленным мерам полицейского насилия», — говорилось в резолюции ЦК партии меньшевиков⁹².

21–23 марта 1920 г. в Киеве судили 11 украинских меньшевиков. Сохранился стенографический отчет заседания киевского чрезвычайного трибунала по этому делу. Их обвиняли в связях с деникинскими властями, в том, что они критично относились к боль-

шевистскому режиму, их упрекали в различных неправдоподобных преступлениях. Когда обвинитель большевик И.Вардин (И.В.Мгеладзе) заявил на процессе, что их «товарищи по партии Носке и Шейдеман убили К.Либкнехта», подсудимый меньшевик И.Биск возмутился: «Карл Либкнехт мой приятель и не позволю вам это говорить». Одних подсудимых трибунал отправил в концлагерь до окончания гражданской войны, другим запретил заниматься общественной работой. Все обвиняемые трибуналом отказались признать приписываемые им «преступления»⁹³. 1 июля 1920 г. ВЧК направил циркулярное письмо всем губернским ЧК и особым отделам по борьбе с антисоветскими партиями, в котором предлагалось обратить на меньшевиков внимание и, «тщательно собирая обвинительный материал, привлекать их к ответственности не как меньшевиков, а как спекулянтов и подстрекателей к забастовкам и т.д.»⁹⁴

8 июля 1920 г. ЦК РСДРП обратился к советскому правительству с просьбой предоставить возможность членам ЦК Мартову и Абрамовичу выехать за границу для выполнения возложенного на них поручения организовать за границей постоянное представительство партии в связи с отказом Аксельрода от дальнейшего выполнения функций представителя РСДРП. 16 июля пленум ЦК РКП (б) эту просьбу удовлетворил. Мартов писал Аксельроду 27 июля о разрешении на выезд, полученном им и Абрамовичем. Среди причин получения разрешения на выезд Мартов называл приписку к обращению о том, что «советская власть считает себя достаточно прочной, чтобы не бояться нашего «тлетворного» влияния на наших западноевропейских единомышленников». Сыграло роль и то, что копия заявления во французском и немецком переводах была разослана всем делегациям конгресса III Интернационала. В следующем письме Аксельроду от 4 августа 1920 г. Мартов сообщал, что поездку ему разрешили, и опять повторял, что «несколько жутко уезжать в теперешней обстановке: повсюду на-

ших товарищей преследуют, и все друзья и даже посторонние уверены, что мое присутствие одно только несколько сдерживает большевиков; мой отъезд, а особенно известия о моей деятельности за границей могут их разнуздать окончательно»⁹⁵.

Причины, по которым Ленин разрешил Мартову выехать за границу, обсуждались исследователями, журналистами и современниками неоднократно. 21 апреля 1962 г. в газете «Известия» был опубликован рассказ писателя Э.Г.Казакевича «Враги», в котором Ленин, хорошо знавший Мартова, отправляет больного бывшего друга за границу. В этот эпизод поверили тогда же не все. Н.В.Вольский 12 мая 1962 г. в письме Л.О.Дан советовал ей прочесть этот рассказ. «Исторически это неверно, насколько знаю, — писал он. — Ленин открыто, а не секретно дал Мартову позволение выехать за границу. Но вся статья в “Известиях” меня поразила. Весь тон ее не тот, с каким компресса обычно говорит о меньшевиках». Эту идею о «добром» Ленине и больном Мартове продолжил журналист В.В.Костиков, когда писал: «Личный престиж Мартова среди интеллигенции и части рабочих был весьма высок. Упрятать же больного туберкулезом, ослабшего здоровьем Мартова в Бутырку, как это делалось в отношении рядовых меньшевиков, — значило бы убить его, сделать из него мученика и символ сопротивления. Тогда-то и родилась идея выпроводить Ю.О.Мартова за границу»⁹⁶.

По данным Николаевского, Бухарин, вернувшийся с заседания Политбюро ЦК РКП (б), на котором обсуждался вопрос о выдаче заграничных паспортов Мартову и Абрамовичу, сказал своему знакомому: «Большинство было против; меньшевики будут ставить палки в колеса всей работе Коминтерна, но мы ничего не могли поделать с Ильичем, который влюблен в Мартова и хочет во что бы то ни стало помочь ему уехать за границу»⁹⁷. Бухарин подтвердил версию о том, что Мартов получил заграничный паспорт, прежде всего, благодаря настоянию Ленина. С.Ю.Волин

среди причин, позволивших Мартову и Абрамовичу выехать из советской России вполне легально, назвал проблему привлечения в состав Коминтерна Независимой германской социал-демократической партии, на съезд которой с большим докладом ехал председатель ИККИ Г.Е.Зиновьев. «И это было, — пишет Волин, — одним из тех редких случаев, когда коммунисты считали нужным, по выражению Мартова, “сходить в баню”, чтобы предстать на Западе в опрятном виде»⁹⁸. Д.Ю.Далин, родной брат Волина, считал разрешение Мартову выехать за рубеж «очень реалистическим политическим расчетом Ленина». Он вспоминал, как в начале 1921 г. пришел к заместителю наркома иностранных дел М.М.Литвинову с просьбой выдать ему заграничный паспорт. Литвинов взял у него заявление и сказал, что должен по этому вопросу обратиться к Ленину. Через неделю Далин увидел на своем заявлении согласие Ленина. Литвинов объяснил: «Ленин находит, что здесь вы все много вредите; будет лучше, если вы окажетесь за границей. Там, по крайней мере, вы выступаете за признание советской власти»⁹⁹. В этот момент Ленин уж готов был повернуть к нэпу, и тем важнее было не подавать вида, что это уступка оппозиции.

Ю.Г.Фельштинский и Г.И.Чернявский соглашались с мнением Б.И.Николаевского о том, что Ленин «был искренне привязан к Мартову» и потому не допустил грубых репрессий по отношению к нему. Но были и не согласные с его же выводом, что «отношение Ленина к Мартову вообще приходится считать психологической загадкой». Они исходили из прагматизма Ленина, хорошо знавшего связи и авторитет Мартова среди зарубежных левосоциалистических деятелей, которые, по мысли вождя большевизма, должны были вступить в Коммунистический Интернационал¹⁰⁰. Но, видимо, нельзя исключать и личных отношений Ленина и Мартова. А.И.Ульянова-Елизарова отмечала, что Ленин в ссылке «скачал более всего о Мартове и пел его песенки». М.И.Ульянова писала, что «мало

к кому он питал такую нежную симпатию, как к Мартову». Н.К.Крупская вспоминала, как Ленин называл Мартова «на редкость талантливым журналистом» и как ему «чрезвычайно трудно» было рвать с Мартовым¹⁰¹.

Дискуссия об отношениях Ленина с Мартовым продолжается до сих пор. По мнению Б.Двинова, «трактовать разрешение на выезд за границу как признак особой милости или даже “любви” не приходится». Р.Гильфердинг утверждал, что Мартов «был изгнан из родной России... Лениным... и Троцким». Ненароков соглашался с теми, кто считал рассказ Казакевича выдумкой художественного воображения писателя, и цитировал замечание Николаевского по этому поводу: «Мартов ненавидел Ленина, считая его настолько экспозированным, что личность Ленина уже исчезла. Этой ненависти есть только одно объяснение: он считал необходимым это с политической точки зрения. Он считал это нужным и по отношению к себе, к своим настроениям, своим личным настроениям». При оценке деятельности Мартова Ненароков исходил из политических отзывов о Мартове Аксельрода и Потресова, считавших, что Мартов, хотел он того или нет, был среди тех, «кто теоретически “санкционировал большевистский режим” и т.н. “двойную бухгалтерию” в отношении западной социал-демократии к большевизму»¹⁰². Высказывание Николаевского говорит об отношении Мартова к Ленину как политику, но не человеку и мало что проясняет в отношениях Ленина к Мартову. Ненароков придерживается позиции правых меньшевиков, призывавших к свержению большевистского режима силой. Тогда победителем стал Ленин, а потерпевшими поражение — и правые, и левые меньшевики. Будущее показало, что более других все-таки из российских социал-демократов в памяти не только исследователей остался Мартов. Не последнюю роль в этом сыграли его попытки предотвратить кровавую гражданскую войну в стране мирными, парламентскими способами.

Думается, что без личного разрешения Ленина Мартов не смог бы покинуть советскую Россию. Причин для такого вердикта у Ленина было множество, в том числе и воспоминания о времени совместной работы в РСДРП. Вероятно, растроганный воспоминаниями юности Ленин отменил казнь Потресова осенью 1919 г. Несмотря на неоднократные предложения Ленина эмигрировать, Потресова выпустили из страны по болезни только в 1925 г. В 1919 г. полным разрывом завершились отношения между Лениным и Н.А.Рожковым, знавшими друг друга с 1906 г. Позже Ленин предлагал выслать его за границу, но в декабре 1922 г. согласился отправить в Псков, установив за ним строжайший контроль¹⁰³. Ленину докладывали обо всех его знакомых, ставших оппозиционерами по отношению к большевистскому режиму. При этом не надо забывать слова Л.О.Дан о том, что «никакого спасения Мартова Лениным в те поры не было»¹⁰⁴.

В конце апреля 1920 г. началась советско-польская война. ЦК РСДРП вначале воспринял ее как оборонительную для советской России и призвал добровольцев вступать в Красную армию. Мартову было поручено выступить по этому поводу на объединенном заседании ВЦИК, ВЦСПС и Моссовета. Д.Далин вспоминал об исключительной интуиции Мартова, заявившего на заседании ЦК РСДРП во время обсуждения его доклада о возможном экспорте в ходе войны большевизма при помощи Красной армии в европейские страны. «Поэтому необходимо, — говорил Мартов, — с самого начала ограничить “оборончество” партии в этой войне чисто защитительными целями и, как это ни трудно в этот момент, заявить протест планам военной агрессии против Запада». Выступление Мартова на объединенном заседании было выдержано в духе поддержки усилий советских властей в отражении нападения польской армии, предостережения против авантюры превращения войны оборонительной в наступательную и призыва к скорейшему заключению мира. Критику Марто-

ва собравшиеся большевики слушать не захотели, в зале стало шумно. «Правда» комментировала: Мартов обещал поддержку, но никак не мог удержаться от соблазна вспомнить все «смертные грехи» советской власти, но возмущенное собрание «лишило его этого удовольствия». Вскоре Красная армия оказалась под Варшавой, с взятием которой Ленин связывал надежды на взрыв революционного движения в Европе. Но потерпела поражение¹⁰⁵.

В то время Мартов и ЦК РСДРП превратились в ярых критиков «экспорта мировой революции на штыках», изменив свою первоначальную политику. 26 июня 1920 г. Мартов писал А.Штейну, что война «питает не только большевистский террор и мировой ореол большевизма, но и самый большевизм как противоестественную систему хозяйства и столь же противоестественную систему азиатского управления. Потому большевизм кровно заинтересован в том, чтобы война была перманентной». Он сомневался тогда в скором мире с Польшей и сообщал об изменении политики РСДРП. По его мнению, нужно было требовать отказа от авантур во внешней политике («отказ от принесения полякам и немцам (!) на штыках советской системы, отказ от авантур на Востоке, согласие на компромисс с английским капитализмом»). И подчеркивал, «что и европейским товарищам скоро невозможно будет проходить мимо этой весьма влиятельной “милитаристской” тенденции в русском большевизме».

15 октября 1920 г. Мартов, выступая на съезде Независимой социалистической партии Германии в Галле, возмущался бездействием делегатов II конгресса Коминтерна, когда «русская Красная армия приближалась к воротам Варшавы», а «советская дипломатия явно для всех затягивала начало переговоров». Мартов продолжал: «Казалось бы, первым делом конгресса Интернационала было решить, что именно лежит в интересах мировой революции — прекращение ли войны советской России с Польшей и Антантой или попыт-

ка, искусственно вызвав революцию в Польше, зажечь международный пожар...» Но делегаты занялись обсуждением сугубо партийных вопросов. Мартов назвал политику советского правительства «авантюристической и безответственной», а заявление Г.Е.Зиновьева на съезде о том, что большевики не пытались втянуть Германию в новую войну с Антантой, — ложью. Далин писал, что уже после отъезда Мартова за границу Ф.И.Дан направил 6 ноября 1920 г. письмо в редакцию «Правды», где ЦК РСДРП солидаризировался с мнением Мартова¹⁰⁶.

Далин писал, что «в политической биографии Мартова война с Польшей 1920 г. займет большое место — это был один из тех случаев, когда Мартов подымался на большую высоту, обнаруживая необыкновенную проницательность и ту исключительную интуицию, которая сделала его идейным вождем своей партии». Тогда Мартов был против «зондирования Польши штыком» и «несения революции на острие штыка». Именно об этом он говорил на совместном заседании ВЦИК, Московского совета, профсоюзов и фабрично-заводских комитетов 5 мая 1920 г.¹⁰⁷

Летом 1920 г. Мартов и его единомышленники вызвали все большее раздражение советских властей. Они представляли собой демократическую, невооруженную оппозицию, в чем-то поддерживающую большевиков, но вместе с тем активно, публично, в том числе за рубежом, критикующую теневые стороны большевистского режима. Власти не желали с ними дискутировать, их арестовывали и обличали в печати без права на ответ. В июньских (1920 г.) письмах друзьям Мартов писал об «удушливой атмосфере» в стране, тяжелых условиях жизни, неравномерности доходов, кичливости и упитанности власть имущих, о том, что «господствующая в партии диктатура и культ Ленина мешают оформляться оппозициям и убивают в корне гражданское мужество». Он сообщал об успехах меньшевиков на выборах в местные советы и об их арестах, о встречах с делегацией английских тред-юнионов и

представителями Независимой социалистической партии Германии В.Дитманом и А.Криспиным, которые пригласили его и Абрамовича выступить на осеннем съезде этой партии в Галле¹⁰⁸.

15 июня 1920 г. Мартов как председатель ЦК РСДРП обратился в ряд московских газет с протестом против публикации в «Известиях» компрометирующего меньшевиков материала о том, что их будто бы наряду с эсерами и кадетам обменивали на захваченные чехословацкими legionерами семьи известных большевиков. Мартов с фактами в руках уверял, что ничего подобного не было, но ни одна газета его опровержения не опубликовала¹⁰⁹. Мартов задержал свой отъезд из Москвы на месяц, потому что считал неудобным для себя бросить арестованных коллег, приехавших в столицу на объявленную меньшевистскую конференцию. Он полагал, что его тоже должны привлечь к судебному процессу над меньшевиками, если таковой состоится. Но тогда процесса не было. Они были еще впереди. 5 сентября 1920 г. освобожденные из-под ареста члены РСДРП обсудили тезисы докладов Мартова, подготовленных им для несостоявшейся, перенесенной на декабрь конференции. Доклады Мартова касались в основном внешней политики российской революции. По мнению Мартова, «задаче заключения скорейшего и возможно более прочного мира и экономического соглашения с капиталистическим Западом должны быть подчинены в настоящее время все остальные задачи внешней политики». В советском руководстве Мартов выделял два течения. Одно опиралось на «трезвый учет затяжного процесса мировой революции» и готово было к компромиссам для заключения мира со странами Антанты. Другое, «частью питаемое романтическими представлениями о революционной войне», было готово к «увечковечению состояния войны». Мартов выступал в поддержку первых и требовал гласности в вопросах выработки принципов внешней политики, подчеркивая «неразрывную связь между господством

тайной дипломатии и общим режимом политической несвободы и партийной диктатуры». Он настаивал также на проведении принципа национального самоопределения по отношению к закавказским и прибалтийским республикам. Мартов заявлял, что «РСДРП по-прежнему поддерживает внешнюю политику советской власти, поскольку она будет искренне направлена на достижение скорейшего прочного мира с Европой и Америкой»¹¹⁰.

Мартов выехал из Москвы 21 сентября 1920 г. и через несколько дней прибыл поездом в Ревель. В столице Эстонии он задержался, оформляя визу в Германию и выбирая паромный маршрут поездки через Стокгольм. В Берлин Мартов прибыл в начале октября 1920 г. Он рассчитывал пробыть за границей 2–3 месяца, но вскоре понял, что вернуться в Москву не сможет. Позже стало известно, что в постановлении пленума ЦК РКП (б) 16 июля 1920 г. о разрешении Мартову и Абрамовичу выехать за границу содержалось и указание ВЧК, чтобы их «не впускать обратно в Россию». Для Мартова и других уехавших или высланных из России меньшевиков это стало вынужденной эмиграцией, откуда на родину почти никто из них уже не вернулся¹¹¹. Позже Дан с горечью отмечал: «Мартов жил последние годы, болел и умирал на чужбине. Не по своей воле: его не высылали из России; его, быть может, даже не арестовали бы при возвращении; ему “только” заткнули рот, выбили перо из его рук, отняли всякую возможность публицистической и политической работы и сделали точкой приложения полицейской слежки за общающимися с ним товарищами... Такому человеку, как Мартов, за 30 лет работы кровно спаявшемуся с русским рабочим движением, не нашлось места в пределах Российской советской республики»¹¹². По предложению и под поручительство старейшего немецкого социал-демократа Э.Бернштейна германский рейхстаг предоставил Мартову политическое убежище.

Чрезвычайный съезд Независимой социалисти-

ческой рабочей партии Германии собрался в Галле и работал с 12 по 17 октября 1920 г.¹¹³ Сразу же по приезде в Берлин Мартов встретился с А.Штейном, Р.Гильфердингом, В.Дитманом и другими немецкими социал-демократами. 10 октября Мартов писал Аксельроду, что он увидел растерянность трех названных товарищей в связи с готовящимся съездом, так как партийная организация в Галле была «фанатично большевистская, что сразу окружит конгресс отравленной атмосферой». Мартов тогда понял, что снова попал в эпицентр борьбы за выбор пути мировым социалистическим движением: идти ли ему вслед за большевиками или отстаивать принцип не силового интернационального движения к социализму. В Галле первый путь защищал Г.Е.Зиновьев, второй — Мартов. Он сообщал Аксельроду, что съезд его сторонники готовили совершенно не по-немецки, что по собственной инициативе приезжает Ж.Лонге, а он предложил пригласить О.Бауэра и Ф.Адлера. Мартов ставил Аксельрода в известность, что он хотел бы остаться в Берлине и встретиться с ним¹¹⁴.

Независимая социалистическая партия Германии к тому времени, как и многие другие социалистические партии Европы, не представляла собой единого целого. Позже Абрамович подчеркивал «прокоммунистическую окраску» съезда. Зал был украшен советскими флагами. После выступления Зиновьева, на хорошем немецком языке предложившего независимцам вступить в Коминтерн, с докладами выступили Гильфердинг и Мартов. Гильфердинг в примерно трехчасовом выступлении резко критиковал основные положения доклада Зиновьева. Мартов говорить не мог, так как у него сильно болело горло. Он лишь хрипло поприветствовал делегатов съезда. Его доклад по-немецки был прочитан Штейном 15 октября. В докладе он решительно протестовал против заявления Зиновьева на съезде, стремившегося представить «борьбу между большевиками и левосоциалистическими партиями в России и других странах» противостоянием «между ре-

волюционным социализмом и реформизмом». По его мнению, социалистический реформизм был «убит и дискредитирован всемирной войной и ее последствиями». Мартов весьма иронично сообщал о революционных марксистах, которые, используя стихийное недовольство масс населения существующими порядками, захватывают власть в стране и независимо от степени экономической зрелости средствами государственного принуждения удерживают власть, обещая лучшую жизнь. Он подчеркивал, что его сторонников большевики считают «предателями пролетариата», потому что они «холодной водой критики окачивают слепую веру в социальные чудеса».

Мартов решительно выступал против большевистского режима в России, который без ведома III Интернационала «сделал всесторонний терроризм основой всей системы революционного правительства». Он называл многие цифры и факты о жертвах красного террора и, не скрывая эмоционального возбуждения, заявлял, что его охватывает стыд за свое отечество, когда он вынужден говорить о том, что «всякое слово, которое я здесь публично выскажу против большевистской партии и ее политики, уже теперь, прежде чем я вернусь в Россию, моим товарищам, сотни которых томятся еще в большевистских тюрьмах, будет отомщено тем или иным образом развращенными систематическим террором и коррупцией большевистскими властями». Мартов с чувством большой горечи рассказал о взятых чекистами в заложники больной жене и детях лидера правых эсеров В.М. Чернова, заметив о своем несогласии с эсерами, но решительно заявив, что «против этой низости в России мы протестовали самым решительным образом как против деяния, которое позорит всю революцию и революционную страну». Мартов призвал создать Интернационал, способный объединить всех рабочих мира¹¹⁵.

В речи Мартов в Галле сразу заявил, что ставит своей целью не «разоблачение ошибок и преступлений большевистской партии в России», а восстановление

Интернационала. Но он не мог не коснуться положения в России в связи с претензиями Коминтерна распространить свое влияние на международное рабочее движение и попытками большевиков утвердить в нем свои принципы и методы действия. Мартов считал, что силой обстоятельств в современном рабочем движении борются ныне два мировоззрения: 1. Коммунистическое, стремящееся к захвату власти и спекулирующее на религиозной психологии масс и их вере в чудеса; 2. Социалистический реформизм, исходящий из возможности социального освобождения пролетариата путем улучшения его экономического положения и приобщения к государственной власти. При этом, продолжал Мартов, в России большевистские вожди считают меня и моих единомышленников в РСДРП даже более опасными для себя, чем открытые западные оппортунисты, ибо левый большевистский революционаризм, спекулирующий на наивной религиозной вере несознательных масс, является сейчас «главным препятствием на пути, ведущем к победоносной социальной революции». Он подчеркивал, что РСДРП стала в глазах большевиков одним из «самых опасных, самых злостных “предателей пролетариата”, ибо мы, верные заветам нашего учителя Карла Маркса, холодной водой критики оказываем слепую веру в социальные чудеса».

Мартов выступал против превращения большевиками России в «социалистическое общежитие», стремления РКП (б) «стоять вне контроля международного социализма в своей политике» и против превращения терроризма в основу «всей системы революционного правительства». Он назвал Зиновьева «взбесившимся мещанином» за его защиту красного террора, запрещения свободы печати и т.д. Мартов от имени русских социал-демократов потребовал, чтобы интернациональный пролетариат признал террор развращающим и большевистский терроризм недопустимым, где бы он ни применялся, ибо «в отсталой России терроризм мог утвердиться только в борьбе... с самыми лучшими,

наиболее классово сознательными элементами русско-го пролетариата».

Мартов был откровенен, раскрывая двойственность своей позиции: защиту революции в России от всяких посягательств извне и изнутри и в то же время резкую критику большевизма как партии власти. Он верил в то, что «истинное политическое мужество» в России не исчезнет, несмотря ни на какой террор, и что «русская революция выберется из тупика, в который загнали ее социальная отсталость страны и умственная отсталость большевизма». Речь Мартова усилила раскол среди независимцев на съезде, но большинство делегатов — 236 проголосовали за вступление в Коминтерн, а 150 — против. Зиновьев не стал полемизировать с «честным противником, преданным рабочему классу», как он публично заявил о лидере меньшевиков. Мартов был менее церемонен, говоря об «умственной отсталости большевизма»¹¹⁶.

Мартов, через день после своего выступления, 17 октября 1920 г. писал Аксельроду о своих впечатлениях участника работы съезда германских социал-демократов. Он считал, что «Зиновьев, речь которого признается в своем роде перлом демагогического искусства... очень помог мне не только наглостью и развязностью своего тона по отношению к Европе, но и исключительно корректным и нарочито мягким тоном по отношению к нам». Мартов сообщал, что «хотя свою речь я не сам говорил, а пришлось поручить читать Штейну и хоть написал я ее перед самым выступлением, так что не удалось переписать, и Штейн, благодаря моему проклятому почерку и плохому освещению зала, местами запинаясь, — тем не менее, все сходятся на том, что речь произвела огромное действие». По свидетельству Мартова, на рядовых делегатов съезда больше всего произвели впечатления «факты о терроре и самовластии правительства». Он информировал Аксельрода о том, его речь на съезде решено опубликовать (сто тысяч экземпляров), а также о своей боязни, что в результате его выступления у

Абрамовича отнимут разрешение на выезд из страны. 28 октября 1920 г. Мартов сообщал Аксельроду, что дебаты на съезде в Галле вызвали интерес к меньшевизму и, чтобы внимание к деятельности РСДРП не ослабевало, он готовит к изданию отчеты ЦК, а также хочет написать специальную брошюру о красном терроре. О своей жизни сообщал коротко: «устроился у Бройдо очень хорошо и уже за короткое время моего пребывания здесь сильно подкормился. Вообще, самочувствие мое хорошее»¹¹⁷.

Е.Л.Бройдо 20 октября 1920 г. сообщала П.Б.Аксельроду, что Мартов живет у них, «выглядит он очень плохо, но, в общем он здоров и я надеюсь, что постепенно он поправится. Я была с ним в Галле. Его речь произвела потрясающее впечатление. Она печатается теперь отдельным изданием в 100 000». В письме она опасалась, что Абрамовича могут не выпустить, так как большевики «страшно взбешены и теперь только догадались, какую оплошность они сделали, пустив Ю.О. за границу. Ю.О. Вам, должно быть, писал, что в Москве Клара Цеткин пожелала встретиться с нашим ЦК»¹¹⁸.

Абрамович в нескольких публикациях воспоминаний и размышлений о съезде в Галле и выступлении Мартова утверждал, что раскол среди социал-демократов Германии «не произошел бы в том виде, в котором он имел место под влиянием долгой речи Мартова, которая произвела на съезде огромное впечатление своей искренностью, убедительностью и силой». Абрамович отмечал, что состояние здоровья Мартова в 1920 г. «было настолько серьезным, что решение послать за границу своего главного лидера было в значительной степени продиктовано стремлением дать ему возможность лечиться». Абрамович довольно подробно рассказал о съезде в Галле, его значении для Коминтерна, в который до этого не вступила еще ни одна массовая европейская социалистическая партия. Он сообщил, что речь Мартова «произвела большое впечатление искренностью и своим общим подходом. Его

рассказ о той политике подавления всякого свободного мнения в советской России и его описание тех преследований, которым подвергается там российская социал-демократия, глубоко потрясли часть делегатов». Абрамович писал, ссылаясь на отдельные фрагменты письма Мартова Аксельроду от 17 октября 1920 г., что вслед за Мартовым на съезде выступил большевик, один из руководителей советских профсоюзов С.А.Лозовский. Когда он позволил себе хлесткие, вызывающие нападки на «желтых» работников западных профсоюзов, то многие вскочили с мест и кричали ему и Зиновьеву, что они палачи, а Мартову пожимали руку. В письме Мартова содержатся дополнительные сведения, которые он приводил, говоря о роли своего выступления: после собрания один из молодых левых подошел к нему и сказал: «Я считаю большей честью быть Мартовым, чем одним из большевистских мерзавцев». Немецкий рабочий подошел к Штейну и передал ему 50 марок на меньшевистскую партию из своих личных сбережений. Мартов сообщал Аксельроду об инциденте, произошедшем во время встречи Зиновьева с левыми независимыми, когда на улицах Берлина появились печатные анонсы: «Долой палача меньшевиков Зиновьева»¹¹⁹.

Ф.И.Дан заявлял, что речь Мартова в Галле оказала решающее воздействие на развитие социал-демократической партии Германии, которая тогда лишь частично поверила Коминтерну. Выступление Мартова произвело большое впечатление на А.Ф.Керенского. Он записал в дневнике 21 октября 1920 г.: «Смерть духа — вот та страшная неотвратимая кара, которая постигает тех, кто во имя власти дерзает вывернуть наизнанку все идеи социализма и демократии. Перечтите жуткие слова Мартова (на съезде в Галле) о внутреннем разложении, омертвлении и окончательном озверении правящей советской бюрократии, т.е. виднейших членов коммунистической партии»¹²⁰.

С резкими политическими обвинениями в адрес речи Мартова в Галле выступил Ленин. Он исходил из

присущего ему принципа: кто не с нами, тот против нас, причем для него любая критика большевизма означала прислуживание его врагам. Он говорил 23 декабря 1920 г. на VIII съезде Советов, что речь Мартова в Галле с благодарностью ему, опубликованная «в самой реакционной и империалистической печати Англии», есть «кусочек политики Антанты». Речь Мартова не удовлетворила И.Г.Церетели, о чем он сообщил Аксельроду в письме 29 октября 1920 г. Он рассчитывал, что, ознакомившись с положением в Европе и точкой зрения Аксельрода при разговоре с ним, Мартов убедится «в необходимости изменить принципиальную позицию по отношению к большевизму. В России нет силы, кроме меньшевизма, способной спасти рабочий класс от одичания, и влияние Ю.О. может сыграть большую роль».

Политику Мартова по отношению к большевистскому режиму тогда критиковали П.Б.Аксельрод и многие правые меньшевики. Особенно резко об этом писал Мартову Аксельрод в сентябре 1920 г. Для него большевики были «уголовными преступниками внутри социал-демократии», которые дали «поразительный пример кровавой борьбы одной партии, так называемой пролетарской, против другой пролетарской партии». Аксельрод считал морально-политическим правом меньшевиков вести борьбу с большевиками «всякими, хотя бы и военными, средствами», потому что советская власть не способна отказаться от своего деспотического режима и «осуждена на насильственное низвержение». Он призывал Мартова отказаться от любой «идеализации... большевистской захватной власти и большевистской диктатуры в России». Позицию Аксельрода разделял С.М.Ингерман — сторонник Плеханова и в прошлом член группы «Освобождение труда». 3 января 1921 г. он писал Аксельроду: «Не знаю, в какой степени Мартов выражает тенденции и настроения наших социал-демократических кругов, но его деятельность не только не вызывает моей симпатии и одобрения, но внушает самые серьезные опасения за

будущее нашего социал-демократического движения. Всякая критика большевизма теряет всякий смысл, раз она не касается сущности его, а только методов... Уверен, что Вы также не одобряете мартовской тактики». Ингерман считал, что позиция Мартова «толкает Россию либо в пропасть полного разрушения, либо в объятия самой ужасной реакции и реставрации». Естественно, что не разделяющим позицию Мартова по отношению к большевистскому режиму не понравилась и его речь в Галле.

Р.Гильфердинг, выступая на торжественном собрании памяти Мартова в Берлине 13 апреля 1924 г., вспоминал речь Мартова в Галле. Он говорил: «Олицетворению грубого физического насилия — Зиновьеву противостоял в Галле физически уже надломленный тонкий мыслитель Мартов. Наряду с пламенными обвинительными словами против большевизма, Мартов столь же страстно требовал протеста против интервенции Антанты в русские дела... Внешняя победа досталась Ленину, но не кто иной, как Мартов, пророчески предвидел неизбежность отступления к капитализму. Мартов не знал малодушия, он был полон надежд на победу, так как верил в русский и европейский пролетариат»¹²¹.

Аксельрод придавал серьезное значение публикации своего письма Мартову и потому просил Войтинского сообщать ему обо всем, что связано с его изданием. 4 декабря 1920 г. Войтинский, тогда секретарь Аксельрода, писал ему из Парижа, что его письмо Мартову должны знать все. Потому оно в переводе на французский язык будет опубликовано отдельным номером «Republique Russe» к Турскому конгрессу. 10 декабря 1920 г. Войтинский уведомлял Аксельрода, что рукопись его письма напечатана на машинке в четырех экземплярах. «Пока мы никому ее не даем, хотя спрос на нее большой». 12 марта 1921 г. Войтинский вновь напомнил Аксельроду о важности публикации его письма. 18 марта Аксельрод разрешил Войтинскому перевести письмо на французский язык и опубликовать¹²².

А.П.Ненароков, высоко оценивая доводы письма Аксельрода, весьма критично отнесся к ответам Мартова на это послание, заявив: «Серьезного обсуждения поставленных проблем не получилось. И дело было не только в деликатности Мартова. Просто противопоставить выводам Аксельрода оказалось нечего»¹²³. С этим категорическим заявлением трудно согласиться. В результате полемики каждый остался при своем мнении. Аксельрод не убедил Мартова так же, как и он своими ответами не удовлетворил принципиальные выводы патриарха российской социал-демократии.

Мартов не раз разъяснял Аксельроду, выступавшему против каких-либо примиренческих шагов по отношению к большевикам, свою позицию. 25 ноября 1920 г. Мартов писал ему, что готовится при встрече дать откровенный ответ на вопросы о политике РСДРП, поскольку в последние годы, будучи за границей, Аксельрод в ее выработке участия не принимал. «Мое личное впечатление, — отмечал Мартов, — что различие в оценке фазисов русской революции у нас с Вами очень велико так же, как и в некоторых других вопросах. В вопросе об Интернационале, напротив, наши точки зрения, вероятно, гораздо ближе друг к другу, чем это может казаться на первый взгляд». 5 декабря они встретились в Берне, где состоялась конференция центристских партий, отказавшихся восстановить свое членство во II Интернационале, и где Мартов представлял РСДРП¹²⁴. Можно сказать, что на этой встрече были восстановлены дружеские отношения лидеров российской социал-демократии, но выяснение взглядов продолжалось. Письма Мартова Аксельроду той поры полны его уважения к старшему товарищу. Они написаны не только деликатно, но и с большим достоинством человека, вежливо, но принципиально отстаивавшего свои взгляды на происходящее.

20 декабря 1920 г. в письме Аксельроду Мартов протестовал против отождествления его позиции с дей-

ствиями И.М.Майского. Он писал: «Вы неправы, что его позиция — совсем наша. Мы видим “историческое оправдание” большевизма в том, что он “довел до конца” “буржуазно-мужицкую революцию”... Майский же старается оправдать не только политическое низвержение буржуазии (что оправдываем и мы...), но и “диктатуру пролетариата” в России и всеобщую социализацию, которая, по моему глубокому убеждению... была для большевиков лишь экономическим средством, чтобы удержать власть в руках меньшинства...»¹²⁵ Результаты полемики между Мартовым и Аксельродом о политике РСДРП в российской революции позже нашли свое отражение на страницах «Социалистического вестника».

В конце 1920 г. Мартову, Абрамовичу и их единомышленникам, жившим в Берлине, стало ясно, что без печатного органа им не обойтись. О желании начать выпуск журнала Мартов сообщил Щупаку 14 декабря 1920 г.: «Мы приступаем к выпуску первого номера нашего органа (хотим назвать “Социалистический вестник”). К сожалению, из-за праздников нельзя будет выступить раньше начала января». Об этом он же писал и Аксельроду 20 декабря 1920 г.¹²⁶

До выхода в свет журнала Мартов широко использовал письма, газетные и журнальные публикации для разъяснения позиции РСДРП и своей лично по отношению к происшедшему и происходящему в России. В письме Щупаку (20 декабря 1920 г.) Мартов писал, что в России у власти «антибуржуазное правительство», что «из признания большевизма революцией вовсе не следует апологии большевизма, ни отказа от борьбы с их политикой, с их методами в революции... И когда мы, признав большевизм революцией, заставляем центристов сделать решительный шаг по пути борьбы с III Интернационалом и некоторый шаг в деле отмежевания от большевистской идеологии диктатуры и т.п., то мы достигли уже некоторого значительного результата». В своей критике большевизма Мартов особенно яростно выступал против его

карательной политики, так как «ленинская тайная полиция состоит из таких же изолгавшихся и грязных отбросов, как и любая тайная политическая полиция какого-либо буржуазного государства», и так же занимается «подделкой и провокацией», выискивая мифические «заговоры»¹²⁷.

Абрамович вспоминал, как после съезда в Галле они с Мартовым выступали на рабочем собрании в Берлине с докладами о настоящем и будущем России. Мартов призывал не следовать слепо за большевиками, но подчеркивал, что «русская революция при всех ошибках ее вождей является мощным фактором разложения империалистической тирании». Абрамович указывал, что их позиция находила понимание немецких рабочих»¹²⁸. Вместе с тем, влияние речи Мартова на делегатов съезда однозначно определить трудно, так как их большинство проголосовало за предложение Зиновьева о вступлении в Коминтерн¹²⁹.

В спорах с Аксельродом Мартов защищал тактику РСДРП. Он опирался при этом на практический опыт демократической оппозиции в России, охваченной гражданской войной и террором¹³⁰. Аксельрод предлагал теоретические изыски, свое неприятие большевизма как разновидности якобинства. Его известное письмо Мартову, написанное осенью 1920 г., стало крупным политическим произведением, в котором формулировались «тактические задачи социал-демократии в послевоенный, большевистский период». Заметим сразу, что дискуссия никак не повлияла на дружеские, личные отношения Аксельрода и Мартова. Более того, В.С.Войтинский, помогавший Аксельроду в последние годы его жизни писать мемуары, рассказал, как тепло всегда вспоминал Мартова Аксельрод. Когда же встал вопрос о написании к воспоминаниям теоретической главы, Аксельрод сказал, что таковую мог бы помочь ему осилить только Мартов¹³¹.

5 апреля 1921 г. Мартов сообщал Аксельроду, что «наконец-то получили Ваше сентябрьское письмо и могли с ним ознакомиться». В своем ответе Аксельрод-

ду Мартов указывал, что разногласия между ними касаются оценки большевистской революции и отношения к восстаниям против большевистского режима в советской России, а также к лозунгу борьбы с ним «на почве Советов». Спор об отношении к антибольшевистским восстаниям Мартов считал недоразумением, так как это вопрос целесообразности. «Сентиментальное соображение, что вообще недопустимо восстание против правительства, которое состоит из социалистов и революционеров, нам, конечно, чуждо», — заверял он. И тут же уточнял, что главной причиной, препятствующей организации такого восстания, является поддержка большевиков «очень значительной частью подлинного городского и сельского пролетариата». Потому восстание может привести к «взаиморазрушительной борьбе между частями пролетариата», и это «соображение целесообразности, которое мы выдвигаем против восстания», писал Мартов.

Мартов не видел больших расхождений с Аксельродом и по вопросу об отношении к Советам, так как «для нас решающую роль играют соображения тактические», а Аксельрод «условно допускал возможность этого лозунга как тактического». Он сожалел о компрометации лозунга борьбы за передачу власти Учредительному собранию контрреволюционными силами, взявшими его на вооружение. Мартов уверял Аксельрода в том, что советская система не является для него «высшей формой демократии». Он высказал предположение, что будущий верховный орган в демократической России «может явиться только под новым псевдонимом Конвента, Народной палаты или Думы» и что «только в восстановлении единого фронта большинства пролетариата против большевиков видим залог победы революции». Мартов подчеркивал, что никогда не отказывался от принципов народовластия, даже выдвигая требование соблюдения и демократизации советской Конституции. Мартов прогнозировал преобразование большевистской России в демократическую республику при помощи

расширения избирательной базы Советов, постепенного отделения муниципальных функций от общегосударственных. Он планировал проведение плебисцита для избрания высшего органа государственной власти.

Основное разногласие с Аксельродом Мартов видел в оценке значения большевистской революции. Мартов был против ее однозначного сравнения с французской революцией 1793 г. или Парижской коммуной. В ответе Аксельроду он детализировал методику сравнений, данную им до этого в статьях о мировом большевизме. Мартов исходил из того, что большевистская революция по своим «крестьянско-мещанским качествам» была гораздо более похожа на Французскую революцию конца XVIII в., нежели на Парижскую коммуну. Но этим нельзя решить вопрос о «законности» якобинизма в XX в., замечал Мартов. Он полагал, что разность исторических условий не позволяет утверждать о пригодности якобинских методов в России. Мартов ссылаясь на замечание Аксельрода о том, что якобинизм в XX в. «развращал бы классовое движение пролетариата и вступил бы в противоречие с его классовыми интересами». Он разъяснял тактику РСДРП, направленную на поддержку большевиков при условии их отказа от утопических экспериментов и союза с другими социалистическими партиями. Мартов указывал, что меньшевики говорили о борьбе с большевиками, пока их утопизм и рабское подражание французским якобинцам в использовании государственного терроризма не привели к уничтожению того прогрессивного, что Октябрьская революция принесла народу. Ведь революция «вынесла на поверхность подлинный плебс и развила в нем под покровом коммунистических иллюзий тот, по существу, индивидуалистский радикализм, который является основной психологической предпосылкой не только буржуазного строя, но и — в известной мере — современного рабочего движения». В России, по Мартову, большевиков поддерживали

«большей частью культурно отсталые слои пролетариата», которых «внезапно “раскачала” анархия первого периода большевистской революции». Он делил эту массу в основном неквалифицированных рабочих на «антисемитско-черносотенную и большевистствующую». Мартов рассчитывал на их перевоспитание в ходе революции и, естественно, считал их частью рабочего класса, с которой воевать нельзя.

Мартов писал о своем убеждении в том, что «вандализм большевистский (имею в виду большевизм европейский, лишь развращаемый и усиливаемый Москвой, но имеющий свои корни в Европе) есть, прежде всего, неизбежная реакция на вандализм “военного социализма” и что поэтому преодоление в европейском движении этой новой бакунинской заразы немыслимо, пока не изжит военный социализм». Он отмечал важность «христианского» отношения и к тем, кто замалчивал русский большевизм, и к тем, кто пресмыкался перед ним. Мартов был за терпеливую работу с правыми и левыми социалистами. Мартов объяснял разногласия между ним и Аксельродом по вопросу об отношении к Интернационалу неодинаковым пониманием «правового» социализма.

Мартов в письме, из уважения к Аксельроду, стремился показать схожесть их взглядов, объясняя разницу воззрений на ту или иную проблему велением времени и произошедших перемен, которые ощущал он, будучи в большевистской России, и Аксельрод, находясь от нее вдалеке. Мартов не хотел, чтобы письмо Аксельрода носило название «статья Аксельрода против Мартова». Он был против любой конфронтации между ними, и поэтому его смущала публикация этого письма в «*Republique Russe*», которую можно понять как апелляцию на французском языке «против нас». Мартов предлагал рукопись Аксельрода озаглавить «Из письма П.Б.А. к одному из членов ЦК». Мартов считал невозможным завоевание социал-демократами II и III Интернационалов и предсказывал «отлив масс от крайне левых партий»¹³².

Письмо Аксельрода носило программно-наступательный характер, а ответ Мартова — примирительный, со ссылками на ранние высказывания Аксельрода, изменить которые потребовала сама жизнь при большевистском режиме, при соблюдении принципа не разжигать гражданскую войну среди рабочих и более того — прекратить ее в стране в целом. Аксельрод был обижен и раздосадован «непослушанием» Мартова, которого он хорошо знал и уважал. 24 декабря 1920 г. в письме С.Д.Щупаку он писал: «Удивляет меня отчасти, что Вы как будто только теперь сознали глубину разногласий с Ю.О. и вообще с нашим ЦК. Я думал, что Вы из бесед с ним и Р.А. (Абрамовичем. — И.У.) выяснили себе это. Да ведь заявление Ю.О. о том, для чего, с какой миссией он и Абрамович посланы сюда, уже само по себе характерно было. Я Ю.О. в письме, а потом при личном свидании заявил, что я не только формально (“представительство” и т.п.), но и по существу считаю себя свободным от, если можно так выразиться, деловых партийных обязанностей. Я написал большое письмо (в ответ на, помните, “8-листовое письмо” Ю.О.), в котором остановился специально на существенных пунктах наших разногласий. Я его писал исключительно для Ю.О. и ЦК. Но после, особенно когда миссия и позиция его за границей вполне выяснилась, я решил напечатать свой ответ ему (с опущением некоторых мест и без указания имени и фамилии адресата) в “Борьбе”, в расчете, что таким путем он и до более широких партийных кругов дойдет. Я не льщу себя надеждой воздействовать на партию, а руководствуюсь только “велениями” своей политической совести и потребностью в своего рода “прощальном” документе зафиксировать... мотивы, которыми определилась моя “линия поведения” с самого начала большевистского переворота и, в частности, с середины 18-го года»¹³³.

Мартов и его соратники во многих письмах той поры говорили о своем уважении к Аксельроду, но продолжали действовать, исходя из своего понима-

ния происходящего. 28 мая 1920 г. Дан, отвечая на письмо Аксельрода, сообщал ему: «Плохо то, что мы, по-видимому, несколько расходимся в оценке и положения, и тактики. Но ведь это совершенно неизбежно в тех чертовски сложных условиях и той небывалой изолированности, отсутствии почты, печати, личных сношений и т.д., в которых мы живем». Дан полагал, что при «обстоятельных разговорах» Аксельрод мог бы убедиться, «что позиция наша принципиально приемлема для Вас». 25 июня 1920 г. Б.А.Скоморовский в письме Аксельроду выражал надежду, что «с восстановлением связи с Вами возродится и взаимное понимание». 6 июля 1920 г. Скоморовский отмечал, что «в числе своих опаснейших врагов» большевики называют Мартова и Аксельрода¹³⁴. Однако, несмотря на уважительно-примирительные письма Аксельроду со стороны Мартова и его сторонников, настоящего понимания между ними не произошло.

Аксельрод в письмах конца 1920-х — начала 1921 гг. жаловался на плохое здоровье, старческие заболевания, человеческое и политическое одиночество. Он привык к лидерству в РСДРП, и его раздражали те, кто не хотел следовать его советам и программным заявлениям. В их числе были Мартов и его сторонники, руководившие тогда партией меньшевиков. Его беспокоило, что Мартов, приехавший в Берлин, не торопился встретиться с ним. 25 ноября 1920 г. Мартов писал Аксельроду, что огорчен его болезнью, а также тем, что он «составил себе неверное представление о действительном характере и действительных мотивах нашего отношения к Вам или, вернее, к нашим с Вами разногласиям». Мартов никак не хотел ссориться с Аксельродом, но был готов защищать свою точку зрения и реалии политики партии, проводимой под его руководством. Мартов писал Аксельроду, что у них большое «различие в оценке фазисов русской революции», а «в вопросе об Интернационале (они. — И.У.) напротив... гораздо ближе друг к другу, чем это может казаться на первый взгляд». Мартов отмечал, что во многих

письмах Аксельроду он эти свои взгляды не скрывал. Мартов сообщал, что они с Абрамовичем намерены в ближайшее время навестить Аксельрода и обсудить все накопившиеся вопросы¹³⁵. Как известно, эта встреча состоялась, но соглашения по спорным вопросам достигнуто не было.

У Аксельрода был огромный авторитет в РСДРП и международном социал-демократическом движении. Ему не раз приходилось отстаивать свое принципиальное мнение на различных форумах и с разными людьми. Как правило, с ним соглашались, либо он порывал с теми, кто, на его взгляд, вел себя недостойным образом по отношению к нему и его советам. С Мартовым у него были дружеские отношения. Более того, у них была регулярная и откровенная переписка. Мартов не скрывал своих взглядов и открыто полемизировал с ним весьма уважительно и примирительно, всячески подчеркивая его роль в партии. И все-таки Аксельрод чувствовал себя в конце 1920 — начале 1921 г. старым, больным и одиноким человеком. В марте 1921 г. он признавался, что «никогда не испытывал такого морального и духовного одиночества». Но он считал для себя невозможным выйти из партии, руководство которой не следовало его советам. Бывший секретарь Аксельрода Е.А.Ананьин позже вспоминал: «Павел Борисович придавал огромное значение партийной принадлежности (я помню, например, его слова: “Вы ведь старый член партии, это представляет своего рода гарантию”). Как бы он ни расходился с тогдашним Центральным Комитетом, особенно с Мартовым, в оценке большевизма и способах борьбы с ним, ему и в голову не пришло бы создать нечто вроде “антипартии” и вообще выражать открыто свое несогласие с партией».

В начале 1921 г. С.Д.Щупак признался Аксельроду, что думает о формальном разрыве с партией из-за несогласия с отношением Мартова к большевикам, его старый друг не советовал ему это делать. 21 марта 1921 г. он писал Щупаку: «Как бы ни было велико влия-

ние Ю.О. (Мартова) и как бы мы ни ценили его таланты, все же он (только) один из представителей партии, пусть даже очень талантливый, но не (вся) партия»¹³⁶. В то время имя Мартова в России было более известно, чем убеждения Аксельрода. Ему внимали социал-демократы эмигранты, многие правые меньшевики. Мартов и его сторонники высказывали свое уважение Аксельроду и продолжали придерживаться своей тактики поведения. 17 марта 1922 г. Церетели в письме Аксельроду передавал свои впечатления от встречи с Мартовым и Даном. Он подчеркивал: «На своей “октябристской” позиции по отношению к большевикам они стоят твердо, храня суеверное почтение к “завоеваниям революции”, отстаиваемым большевиками. Но в частном разговоре они гораздо резче отзываются о хулиганской натуре большевизма. Противоречия между их анализом политики большевизма и их собственными политическими выводами остаются вопиющими»¹³⁷.

Разумеется, на отношениях лидеров меньшевизма сказывался и их характер. Аксельрод указывал на «исключительную гибкость» ума Мартова, «его всегдашнюю готовность не только оспаривать, но и понять мысль несогласного с ним товарища... находить общий язык с инакомыслящими товарищами и примирительную, хотя бы и компромиссную линию между спорящими сторонами. Само собою разумеется, не за счет принципиальных основ социал-демократической тактики». Аксельроду вторил Дан, близкий друг Мартова: «Говорили часто о “бесхарактерности” Мартова. Так оценивать его мог лишь тот, кто его не знал. Он всегда бережно относился к человеку, даже к противникам и врагам своим. Но когда речь шла о защите идеи, которую Мартов считал правильной, ни личная привязанность, ни узы дружбы, ни партийная близость — ничто не могло повлиять на него, ничто не могло удержать его от выступления с открытым забралом: интересы пролетарского дела, как он его понимал, стояли для него выше всего и для защиты их

он твердою рукой рвал все мешавшие личные связи. И точно так же никакие угрозы, клеветы, заподозрения не могли остановить его, когда он считал нужным сказать свое слово»¹³⁸.

Д.Ю.Далин в очерке «Между Первой мировой войной и нэпом» подробно писал о разногласиях между сторонниками и противниками политики Мартова по отношению к большевистской власти в стране, о том, что они привели к выходу из партии ряда ее активных сотрудников¹³⁹. 5 марта 1921 г. Мартов сообщал С.Д.Щупаку о том, что «Н.Н.Суханов вдруг вышел из партии (не переходя к коммунистам). Последнее его “левение” началось в связи с моим выступлением в Halle: он вдруг открыл, что это мы раскалываем массовые партии, удерживая их от вхождения в III Интернационал, куда следовало бы войти, чтобы “изнутри” его реформировать»¹⁴⁰.

С.В.Тютюкин, в отличие от Ненарокова, увидел в ответе Мартова Аксельроду 5 апреля 1921 г. «большой, яркий по форме и глубокий по содержанию документ». Аксельрод в своем письме и при личной встрече «не сумел поколебать Мартова в его убеждении в том, что у большевизма есть некоторое “историческое оправдание”, состоящее в том, что большевики довели до конца буржуазно-мужичкую революцию, из которой, однако, если не начнется социалистическая революция на Западе, не выйдет ничего, кроме капитализма, развивающегося “по-американски, а не по-прусски, как некогда говорил Ленин”»¹⁴¹. Считаю данный вывод С.В.Тютюкина вполне объективным для того, чтобы с ним согласиться.

22–29 декабря 1920 г. в Москве состоялся VIII Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Заседания съезда открыл председатель ВЦИК М.И.Калинин. На съезде присутствовали 2537 делегатов с решающим и совещательным голосами. Из них коммунистов с правом решающего голоса — 1539, с совещательным — 702, бундовцев — 5, меньшевиков — 5, Полей-цион — 3, эсе-

ров — 3 и анархист¹⁴². Представителями меньшевиков и Бунда, в качестве приглашенных, с правом совещательного голоса были Ф.И.Дан, Д.Ю.Далин (Левин), С.О.Ежов (Цедербаум), И.И.Рубин, А.А.Югов (Фрумсон), Ф.А.Юдин.

Дан выступил первым при обсуждении доклада Ленина, посвященного внешней и внутренней политике правительства. Ленин подчеркивал важность сохранения диктатуры пролетариата и необходимость мер принуждения для ее сохранения, а также перехода от полосы войн к хозяйственному строительству. Дан полемизировал с Лениным, призвавшим выступающих на съезде меньше заниматься политикой, а лучше послушать агрономов и инженеров. Дан в ответ сказал: «Полоса новых войн, господство принуждения, — согласитесь, товарищи, что это не такие вопросы, по которым агрономы и инженеры могут сказать свое веское и решающее слово по поводу политики... правительства, и согласитесь также, что разрешение этих основных вопросов — должны ли мы готовиться к новой полосе войн, должны ли мы вести организацию нашего народного труда на основе принуждения, зависит не от того, много или мало у нас будет электрических лампочек, а от того, какие общественные классы и организации будут их использовать...» Дан выступал за солидарность мирового пролетариата, в которую Коминтерн вносил разрозненность. Он критиковал власти за то, что «внешняя политика намечается узким кругом людей, никем не контролируемых и никому не подотчетных». Дан приветствовал декрет о концессиях, который возвращал частную собственность для «восстановления производительных сил в России», подчеркивая, что это делает советское правительство, еще недавно за это же называвшее меньшевиков «прислужниками капитализма». Он упрекал власти в том, что объявленная по случаю 3-й годовщины победы революции амнистия не коснулась представителей партий, оппозиционных большевикам, находящихся в тюрьмах и концлагерях. Дан считал важным прекращение насилия в отноше-

нии крестьян, которые после удаления угрозы возвращения помещиков стали самостоятельным классом, способным отстаивать собственные интересы.

Дану в обычной ругательно-публицистической манере возражал Сосновский, заявив, что мнения меньшевиков о том, как жить дальше, большевиков не интересуют. Дан зачитал резолюцию РСДРП по докладам ВЦИК и Совнаркома на VIII съезде Советов. В ней говорилось о необходимости проведения «ясной и последовательной политики мира», «действительного признания независимости и самостоятельности сопредельных государств», «отказа от методов тайной дипломатии». Декларация требовала «возобновления действия советской Конституции и дальнейшей ее демократизации», «равенства прав трудящихся города и деревни и обеспечения за ними свободы печати, союзов и собраний», «действительной и окончательной отмены смертной казни, отмены бессудных расправ и административных арестов и ссылок».

Ленин, заключая обсуждение своего доклада, говорил, что Дан выражал мнение лишь части меньшевиков, которые сохранили свое название, но «представляют такую группировку разношерстных частей, такой постоянный переход одной части к другой, который делает из них вольных или невольных, сознательных или бессознательных пособников международного империализма». На этом основании он назвал предложения Дана пацифистскими и категорически их отверг. Ленин утверждал, что предложение Дана о единстве пролетариата он слушал с улыбкой, потому что, по его мнению, «единство пролетариата в эпоху социальной революции может быть осуществлено только крайней революционной партией марксизма, только беспощадной борьбой против всех остальных партий». Ленин полностью оправдывал свои действия и политику большевистского режима. Он считал критику этого режима Мартовым в Галле на съезде Независимой социал-демократической партии Германии 15 октября 1920 г. и Дана на VIII съезде

Советов в Москве «кусочками политики Антанты» и не хотел с этим мириться, называя их выступления «политикой буржуазии против нас». Предложенные на голосование резолюции меньшевиков и эсеровской группы «Народ» не набрали ни одного голоса. Все голоса собрала резолюция, предложенная большевиками.

Д.Ю.Далин выступил от имени РСДРП 28 декабря 1920 г. на шестом утреннем заседании съезда при обсуждении докладов по экономическим вопросам. Он заметил, что именно экономическая политика властей вызывала в последние годы «наибольшее количество недовольства и неудач» и что, прежде всего, следует отказаться от насилия, принуждения по отношению к крестьянству, что нужно разрешить крестьянам свободно пользоваться излишками своего труда после выполнения планов продразверстки. Далин прочитал на съезде резолюцию РСДРП и Бунда по вопросу о мерах к поднятию сельского хозяйства. В ней констатировалось, что упадок сельского хозяйства России выразился в падении урожайности, сокращении посевных площадей, вымирании интенсивных культур, уменьшении численности скота, что это вызвано «разрушительным влиянием мировой войны, усугубленным продовольственной и земельной политикой власти». Резолюция предлагала «обеспечение за крестьянами неприкосновенного пользования всею тою помещичьей и государственной землей, которую они захватили и распределили во время революции;.. построение продовольственной политики на таких основаниях, чтобы все излишки, остающиеся за выполнением государственных повинностей, строго определенных, крестьянство имело возможность сбывать на основе добровольного товарообмена или устанавливаемых по соглашению с ними цен». Выступившие вслед за Далиным большевики Богуславский и Калюжный назвали выступление Далина «нахальным», поскольку он дает съезду «меньшевистские советы»¹⁴³. Пройдет несколько месяцев, и на

Х съезде РКП (б) Ленин произнесет речь о переходе к натуральному налогу и отмене продразверстки (15 марта 1921 г.) и ни слова не скажет о том, что эта идея принадлежала меньшевикам, о чем они неоднократно высказывались в 1918–1920 гг.

В начале января 1921 г. ЦК РСДРП в письме всем партийным организациям сообщал, что предложение ВЦИК меньшевикам участвовать в работе VIII съезда Советов с совещательным голосом «явилось несколько неожиданным для ЦК». В письме отмечалось, что «действительное, а не мнимое значение съезда и заключается в том, что он ясно наметил те трещины, которые пропитывают большевистское здание, и тем самым остро поставил вопрос перед всеми социалистическими и пролетарскими элементами о той линии политики, которой следует держаться, чтобы оградить в разыгравшемся конфликте действительные интересы рабочего класса и рабоче-крестьянской революции»¹⁴⁴. В бюллетене ЦК РСДРП, опубликованном в начале 1921 г., говорилось, что на съезде Советов удалось выступить только Дану и Далину и остались не представленными проекты резолюций о восстановлении народного хозяйства и об оживлении деятельности Советов. В бюллетене подчеркивалось, что «съезд не оправдал ожидания самих коммунистов, среди которых многие сознают необходимость серьезных изменений в порядке правящей партии. Борьба велась за кулисами съезда, решение и не только по вопросу о профессиональных союзах было отложено до съезда Коммунистической партии»¹⁴⁵. Мартов в письме Аксельроду 29 декабря 1920 г. отзывался о реакции Ленина на выступление Дана на съезде так: «Большевики, как и в прошлом году, пригласили наш ЦК послать представителей с совещательным голосом на съезд Советов, и Ф.И.(Дан) говорил там; ему отвечал Ленин, объявив его критику “пособничеством Антанте или что-то в этом роде”»¹⁴⁶.

VIII съезд Советов был последним, в заседаниях которого меньшевики были приглашены участвовать.

Дан в воспоминаниях дал красноречивое описание его работы, заявив, что на съезде не чувствовалось «дыхания жизни», так как на нем все решалось на заседаниях большевистской фракции, которой «заранее было обеспечено большинство». В настроениях делегатов съезда Дан обнаружил изменение, видя, как Троцкого и Ленина аудитория встречала «отнюдь не с тем неподдельным и наивным энтузиазмом, какой можно было наблюдать прежде. В воздухе чувствовался явный холодок». Он сообщал о встречах с рядом делегатов съезда на улице, которые говорили ему, что готовы были его выступление поддержать, но боялись дальнейших преследований властей. Дан указывал на «бесплодие» работы съезда, так как вскоре провозглашенная новая экономическая политика «засвидетельствовала лживость всех официальных уверений о благополучии, которыми так усердно кормили делегатов съезда»¹⁴⁷.

В конце 1920 г., ко времени работы VIII съезда Советов, международная и внутривластная обстановка в стране изменилась: практически завершилась гражданская война, в середине октября было заключено перемирие с Польшей, а в ноябре из Крыма эвакуировались остатки армии генерала Врангеля. На очереди оказались экономические и хозяйственные проблемы и отказ от политики военного коммунизма. Среди таковых подробно обсуждаемых меньшевистским руководством в 1920 г. был вопрос о концессиях.

26 ноября 1920 г. Ленин выступил с докладом на собрании секретарей ячеек Московской организации РКП (б), в котором защитил опубликованный накануне декрет об использовании концессий в советском народном хозяйстве. Он говорил о важности использования иностранного капитала в форме концессий для восстановления народного хозяйства. Ленин утверждал, что концессии — это продолжение войны на хозяйственном фронте, «но здесь мы уже не разрушаем, а развиваем наши производительные силы»¹⁴⁸.

В то время вопрос о концессиях обсуждали в РКП (б) и рабочие на заводах, озабоченные восстановлением капиталистических производств. Ленин указывал на государственный контроль над концессиями и заверял, что это не козни меньшевиков.

23 января 1921 г. ЦК РСДРП утвердил тезисы о концессиях, написанных под большим влиянием идей Мартова. В них приветствовалось решение большевистских властей привлечь для восстановления народного хозяйства страны иностранный капитал, но высказывались и опасения, что концессии могут стать и вмешательством иностранных государств во внутреннюю жизнь страны. Тезисы призывали власти к организации свободного индивидуального товарообмена с деревней, отказу от сплошной национализации промышленности и торговли, созданию свободно развивающейся кооперации, поощрению частной инициативы, освобождению рабочих от обязательной трудовой повинности, а профсоюзов — от партийной опеки¹⁴⁹. Мартов в письме С.Д.Щупаку 7 января 1921 г. заявлял о поддержке идеи компромиссов и уступок со стороны большевистских вождей, приводящих к созданию совместных с капиталистами концессий. Он считал, что «от русского неудавшегося социализма надо сворачивать на путь компромиссов с капитализмом... что мы, нападающие на большевиков за тупое проведение коммунизма, толкаем их именно на этот путь уступок»¹⁵⁰. Очевидно, что советский декрет о концессиях и меньшевистские тезисы с обширными рекомендациями дальнейших действий по демократизации хозяйственной жизни страны были предвестниками введения новой экономической политики в марте 1921 г. Они свидетельствовали о крахе политики военного коммунизма и поисках новых возможностей экономического подъема страны.

Экономическим сюжетам были посвящены декабрьские 1920 г. «Проект программы экономической политики РСДРП» и тезисы доклада Ф.А.Черева-

нина о ее пересмотре. В «Проекте» выражалась уверенность в неизбежности развития капиталистических отношений в России, поскольку без этого невозможно развитие производительных сил. В нем подчеркивалась важность уменьшения государственного влияния на хозяйственную жизнь страны и предлагалась целая система мер для этого. Свои рекомендации в этом отношении предлагал и Череванин¹⁵¹. Отметим, что предложения руководства РСДРП в годы гражданской войны по экономическому и политическому переустройству жизни России были демократической альтернативой проводимому большевиками жесткому курсу военного коммунизма. Они использовали многие экономические рекомендации меньшевиков при переходе к новой экономической политике весной 1921 г., но политические репрессии против конкурентов в борьбе за власть в стране еще более ужесточили. Первыми на себе это почувствовали меньшевики.

Ленин, выступая 6 февраля 1920 г. на IV конференции губернских чрезвычайных комиссий, подчеркивал важность насилия для достижения победы¹⁵². Именно тогда вновь активизировались преследования представителей оппозиционных партий, особенно главных конкурентов властвующей партии в завоевании влияния на рабочих — меньшевиков. Письма арестованных меньшевиков и сообщения из местных организаций о расстрелянных членах РСДРП полны отчаяния и протеста против расправ коммунистов со своими политическими противниками. 26 июня 1920 г. Мартов писал Е.Л.Бройдо об арестах меньшевиков в различных городах страны. Он выражал удовлетворение тем что, несмотря на репрессии и «повальное пресмыкательство перед большевиками», находятся люди, которые противопоставляют им свое мнение. 28 июня 1920 г. С.М.Зарецкая сообщала Аксельроду о тяжелом положении в РСДРП. Большевик, писала она, своими методами управления и наш ЦК непрерывным рядом принципиальных уступок

большевизму откинули некоторые элементы нашей партии так далеко направо, что одни оказались связанными с активно контрреволюционными элементами, а другие «зажили жизнью озлобленных обывателей». О негативной роли гражданской войны в жизни РСДРП 14 февраля 1922 г. писал С.О.Ежов Аксельрод: «Тяжелые испытания пережила наша партия, поредели наши ряды, в которых гонения, эпидемия и гражданская война произвели немалые опустошения: одних уж нет, другие изменили, ушли в другой лагерь, идейные разногласия и колебания не раз потрясали наши ряды... Но хотя и ослабленная, российская социал-демократия осталась жива»¹⁵³.

Известно, что в годы гражданской войны жестокость властей, особенно по отношению к тем, кто представлял угрозу существующему режиму, неуклонно возрастала. В те годы, когда свирепствовали красный и белый терроры, первый тогда приобрел форму государственного террора. Аксельрод писал 26 сентября 1921 г. участникам одного собрания, протестующим против большевистского террора: «У марксистов есть особые основания для самого энергичного, самого пламенного протеста против кровавого режима большевистской диктатуры. Прикрывая свои безумства и преступления именем Маркса и лозунгами международного пролетарского социализма, большевики грязнят и позорят наше знамя и делают международный социализм ответственным в глазах несоциалистического мира за политическую систему, являющуюся прямым отрицанием всех дорогих нам принципов и лучших традиций пролетарского движения»¹⁵⁴. Ленин всячески оправдывал действия большевистских карательных органов в стране и приветствовал результаты красного террора. Он называл Мартова и Чернова «дурачками» за критику политики террора, приписывая им роль «лакействующих пособников белогвардейщины по части одурачивания рабочих и крестьян»¹⁵⁵. Ленин, как правило, в годы своего правления часто прибегал не к доказательствам, а к

политическим огульным обвинением в адрес своих противников, оправдывая собственные действия тем, что в то время «логика борьбы и сопротивление буржуазии заставили нас перейти к самым крайним, к самым отчаянным, ни с чем не считающимся приемам гражданской борьбы»¹⁵⁶. Хотя социалистические партии меньшевиков и эсеров явно не представляли интересов российской буржуазии, это не помешало проведению против них беспощадных репрессий. С ними, как возможными претендентами на власть, Ленин был особенно беспощаден. Он объявлял войну целым сословиям и политическим партиям страны, которые отказывались подчиниться большевистским властям.

Примерно с подобной же категоричностью рассуждали и авторы вводной статьи к документальному сборнику «Меньшевики в 1919–1920 гг.», когда считали верность части меньшевиков идее «пролетарской демократизации проявлением удивительного идеализма или не менее удивительной политической наивности». Они писали столь же безапелляционно, что со второй половины 1919 г. РСДРП «начала постепенно превращаться из партии конструктивной оппозиции большевистскому режиму в организацию советских диссидентов, своего рода клуб инакомыслящих, лишенных прочной классовой опоры и всякой возможности легального действия, самостоятельно и открытого обращения к обществу, как и какого-либо влияния на политику власти»¹⁵⁷. Мартов и его сторонники не были идеалистами и не отличались «политической наивностью». Они понимали, что Ленин, созданная им партия и послушный «парламент» в лице ВЦИК строят террористическое государство, и, как могли, прежде всего мирными методами, пытались помешать этому. Разумеется, социальная и экономическая разруха в России к концу гражданской войны, целенаправленные и не утихающие репрессии властей против меньшевиков ослабили РСДРП, но не уничтожили ее. Об этом свидетельствуют и из-

данные два тома документов о деятельности РСДРП в 1921–1924 гг.

В начале 1920-х гг. в связи с введением в большевистской России новой экономической политики вновь усилилось меньшевистское влияние среди рабочих.

Тогда же продолжились карательные меры властей по окончательной ликвидации РСДРП, находившейся на нелегальном положении. К тому времени относятся наиболее жесткие высказывания Ленина, призывавшего к уничтожению меньшевизма в стране. Выступая 5 июля 1921 г. на III конгрессе Коминтерна о тактике РКП (б), он назвал эсеров и меньшевиков «авангардом всей реакции» и заявил: «Мы будем держать меньшевиков и эсеров, все равно, как открытых, так и перекрасившихся в “беспартийных”, в тюрьме». В марте 1922 г., выступая на XI съезде РКП (б), Ленин дал указание судам: «За публичное доказательство меньшевизма наши суды должны расстреливать, а иначе это не наши суды, а бог знает что такое»¹⁵⁸. И все же в начале 1920-х гг., несмотря на малочисленность и работу в подполье, меньшевики продолжали оставаться политической партией, тогда как советские диссиденты в разное время большевистского правления в стране партией не были, и сравнивать их деятельность с меньшевистской, с моей точки зрения, не представляется возможным.

Комментарии

¹ См.: Гимпельсон Е.Г. Формирование советской политической системы. 1917–1923. М., 1995; Павлюченков С.А. Крестынский Брест, или Предыстория большевистского нэпа. М., 1996; он же. Военный коммунизм в России: власть и массы. М., 1997; он же. «Орден меченосцев». Партия и власть после революции. 1917–1929 гг. М., 2008; и др. По мнению Павлюченкова, военный коммунизм и нэп — это «две принципиально всеобъемлющие системы, и борьба между

ними идет в каждом общественном звене по любому вопросу социально-экономической политики» (см.: *Павлюченков С.А. Крестьянский Брест...* С. 162). Американский журналист и историк У.Чемберлин еще в 1935 г. в своей книге о русской революции посвятил целую главу военному коммунизму. Он полагал, что кризис политики военного коммунизма не был связан с военными проблемами, потому что в конце 1920 — начале 1921 г. они были практически разрешены большевиками (см.: *Chamberlin W.H. The Russian revolution. 1917–1921. New York, 1935. V. II. P. 96–117, 458*). Итальянский историк С.Малли считал, что военный коммунизм — это идеология, связанная не только с гражданской войной, но целями главных действующих лиц, проводивших эту политику. По его мнению, это была антирыночная политика, которая привела к вооруженной реквизиции продовольствия в 1919–1920 гг. и созданию командной экономики. Именно эта политика, считает он, оставила страну разоренной и опустошенной, и только воссоздание рынка в 1921 г. помогло восстановить экономику страны (см.: *Малли С. Военный коммунизм // Критический словарь русской революции: 1914–1921. СПб., 2014. С. 578–588*).

² *Николаевский Б.И. Меньшевизм в период военного коммунизма (1918–1921 гг.) // Меньшевики после Октябрьской революции. Сб. статей и воспоминаний. С. 49–50, 68, 70–102. Председатель Моссовета Л.Б.Каменев тогда инициировал принятие решения Исполкома Моссовета о закрытии газеты, обвинив статью Плескова в том, чего в ней не было написано. ВЦИК это решение продублировал. Плесков опубликовал ответ своим прокурорам 25 февраля 1919 г. в газете «Всегда вперед!», где «с негодованием отбрасывал подобные обвинения». Он писал, что для него прекращение гражданской войны означает введение политики, направленной на соглашение рабочих и крестьян, всех революционно-демократических и социалистических элементов страны, вместе сражающихся с реакционными силами (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 129–130, 841).*

³ Социалистический вестник. 1960. № 12. С. 243–246. Р.Абрамович писал об ошибочности крестьянской политики Ленина и в разделе «Ленин и военный коммунизм» в своей книге: *Abramovitch R. The soviet revolution. 1917–1939. London, 1962*. Он писал об удивительном самообмане Ленина, который раздувал классовую войну в деревне, восстанавливая против себя рядовых крестьян (Р. 219; и др.).

⁴ 3–10 февраля 1919 г. в Берне состоялась международная

социалистическая конференция, на которой представители социалистических и социал-демократических партий объявили о создании Бернского Интернационала. Российских меньшевиков на этой конференции представляли П.Б.Аксельрод, Г.О.Биншток и С.Д.Шупак. В 1921 г. социалисты и социал-демократы Франции, Англии, Германии и др. вышли из Бернского Интернационала и образовали Венский (2½) Интернационал. В мае 1923 г. Бернский и Венский Интернационалы объединились в Социалистический рабочий Интернационал. (Подробнее см.: *Швейцер В.Я.* Социалистический Интернационал в меняющемся мире. М., 1988; и др.)

⁵ Меньшевики. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 270–329.

⁶ Известно, что после эмиграции Потресова Дан в 1925 г. считал возможным и желательным его возвращение в ряды Заграничной делегации РСДРП и сотрудничество в журнале «Социалистический вестник» (см.: Меньшевики после Октябрьской революции. С. 216–217, 282, 288–289). Б.И.Николаевский в биографическом очерке о Потресове писал о его ответе Дану через полтора года в связи с болезнью. В письме Дану он сообщал, что «нелегко переживает свое расхождение с моими старыми товарищами и во время войны, и тем более в 1917–1920 гг.», и заявлял, что «готов участвовать в работах меньшевистской партии и ее официального органа “С.В.” («Социалистического вестника». — *И.У.*) с того самого момента, когда режим непризнания инакомыслящих в социал-демократии, режим ныне действующего “осадного положения”, применяемого даже к такой умеренной и сдержанной струе в меньшевизме, какой является нынешняя так называемая партийная оппозиция, сменится режимом подлинного гражданского равноправия инакомыслящих в партии и дух взаимной вражды и подозрительности уступит место доброжелательной терпимости и соглашению» (см.: *Потресов А.Н.* Избранное. С. 454–457). Тогда соглашения не получилось. В 1927 г. Потресов опубликовал в Париже книгу «В плену иллюзий (мой спор с официальным меньшевизмом)». Дан отозвался на эту книгу критической статьей «В плену у прошлого» (см.: Социалистический вестник. 1927. № 15. С. 2–11; № 16/17. С. 3–19). Потресов ответил письмом «Необходимые поправки (письмо в редакцию)», сопровождаемые репликой Дана (см.: Социалистический вестник. 1927. № 20. С. 3–9, 9–12).

⁷ ЦА ФСБ. Д. 21947. Л. 23. Печатная прокламация; Мень-

шевики в 1918 г. С. 613–617; *Потресов А.Н.* Избранное. С. 271–275.

⁸ См.: *Зырянов П.Н.* Адмирал Колчак, верховный правитель России. М., 2006; *Козлов А.И.* А.И.Деникин (человек, полководец, политик, ученый). М., 2004; *Войнаровский О.В.* Е.К.Миллер: военачальник и политик. Историко-психологическое исследование военно-политических аспектов деятельности неординарной исторической персоналии (1914–1937). СПб., 2006; *Зимица В.Д.* Белое движение взбунтовавшейся России: политические режимы гражданской войны. 1917–1920 гг. М., 2006; и др.

⁹ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 47. Различные правители для утверждения своей власти применяли насилие в полной мере. Раскол в обществе обозначился весьма резко. Он коснулся и политических партий. Из среды меньшевиков тогда вышел А.Я.Вышинский (1883–1954) — известный сталинский прокурор 1930-х гг. и Л.И.Шумиловский (1876–1920) — член РСДРП с 1905-го по июль 1918 г. С 1 июля 1918 г. он занимал должность управляющего министерством труда Временного Сибирского правительства. Указом Колчака от 6 мая 1919 г. Шумиловский стал министром труда правительства Верховного правителя России. 23 июня 1920 г. Шумиловский решением Чрезвычайного революционного трибунала был расстрелян в Омске (см.: Процесс над колчаковскими министрами. Май 1920. Документы. М., 2003. С. 454).

¹⁰ Подробнее см.: *Цветков В.* Белогвардейская альтернатива. Как собирались обустроить Россию Колчак, Деникин и Врангель // Родина. 2004. № 4. С. 22–25. А.А.Искендеров считал, что отсутствие четкой и ясной программы у лидеров антибольшевистского движения стало одной из причин их поражения. Он также указывал на отсутствие среди лидеров Белого движения авторитетного и общепризнанного вождя (см.: *Искендеров А.А.* Гражданская война в России: причины, сущность, последствия // Вопросы истории. 2003. № 10. С. 89, 91). В.П.Булдаков также обращал внимание на, «возможно, главную и даже единственную слабость белых» — это отсутствие общепризнанного лидера. Он утверждал, что ни Колчак, ни Деникин, ни Врангель «при всех своих достоинствах не способны были вырасти в политическую фигуру или просто харизматическую величину уровня Троцкого и Ленина» (см.: *Булдаков В.П.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С. 503).

¹¹ 1 января 1919 г. Н.И.Бухарин в статье «Критика ору-

жия” и “оружие критики”» успокаивал, что «внутри страны “критика оружием” в основном закончилась» и теперь наступило время самокритики. Он выступал против бюрократизации власти и за реформирование карательных органов, в основном ВЧК. Ближайшее будущее показало иллюзорность заявлений Бухарина. 24 января 1919 г. Оргбюро ЦК РКП (б) приняло решение о расказачивании. В нем говорилось: «Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с советской властью» (см.: Известия ЦК КПСС. 1989. № 6. С. 178). Ответом на эти меры стали восстания донских и других казаков (см.: *Трут В.* Истребить поголовно // Родина. 2004. № 5. С. 95–97).

¹² Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 134.

¹³ РГАСПИ. Ф. 325. Оп. 1. Д. 404. Л. 70. В 1919 г. к созданным в 1918 г. на территории советской России концлагерям и системе заложничества дополнительно были организованы решением Президиума ВЦИК 11 апреля лагеря принудительных работ (см.: Декреты советской власти. М., 1971. Т. 5. С. 69–70).

¹⁴ Отчеты ЦК РКП с VIII до X съезда. М., 1921. С. 4.

¹⁵ Ленин летом 1919 г. заявлял: «Даже лучшие из меньшевиков и эсеров защищают как раз колчаковские идеи, помогающие буржуазии и Колчаку с Деникиным... Это идеи: народовластие, всеобщее, равное, прямое избирательное право, Учредительное собрание, свобода печати и прочее... У нас мы видим, как и Колчак, и Деникин, и Юденич, и любой генерал раздают охотно такие “демократические” обещания... а меньшевики и эсеры, как все, везде и всегда мелкобуржуазные социалисты, не понимают этого» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 156–157, 170). Ленин предлагал социалистическим партиям отказаться от их главного демократического требования, а так как они не могли и не хотели прекращать своей деятельности, он приступил вновь к усилению репрессий против них. Именно тогда Ленин в ярости высказался: «Меньшевики подличают, и им надо за это сугубо набить морду» (см.: Ленинский сборник. М., 1970. Т. XXXVII. С. 162). Ленин объяснил в докладе «Задачи союза молодежи» (1920 г.), что считает обманом всякую нравственность, «взятую извне человеческого, внеклассового понятия» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 41. С. 309). Ленин оценивал нравственные принципы и поведение в зависимости от отношения к пролетар-

ской революции и обязательно соответствующей его точке зрения. Эта новая мораль становилась новой религией, которой должны были следовать все граждане страны. Как говорил один из очевидцев, узнав об этом, «с горя он пошел в кадеты!». 15 сентября 1919 г. Ленин в письме М. Горькому давал унижительную характеристику прекрасному писателю В. Г. Короленко, начиная ее словами: «Короленко ведь почти меньшевик. Жалкий мещанин, плененный буржуазными предрассудками» (см.: *Ленин В. И.* ПСС. Т. 51. С. 45). Для Ленина слово «меньшевик» стало ругательным.

¹⁶ Подробнее об этом см.: *Макдермотт К., Агню Д.* Коминтерн. История международного коммунизма от Ленина до Сталина. М., 2000; *Ватлин А., Хеделер В.* Встреча «представителей вселенной». Кто же основал Коминтерн? // *Родина*. 2009. № 8. С. 112–115.

¹⁷ *Меньшевики в советской России. Документы.* С. 50–51; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 803–804. 15 июля 1919 г. Ф. Э. Дзержинский направил губернским ЧК телеграмму, в которой предлагал «учредить самый строгий надзор» за меньшевиками и левыми эсерами, чья агитация привела к новой волне восстаний, и забирать из этих партий заложников (см.: ЦА ФСБ РФ. Приказы ВЧК. 1919 г.).

¹⁸ *Ленин В. И.* ПСС. Т. 37. С. 192–194.

¹⁹ *Мартов Л.* Новый курс в советской России (письма из Москвы) // *Мысль*. Харьков, 1919. № 1–2. С. 9–14. В этом же номере журнала историк Н. Рожков пришел к такому же выводу: «Многочисленное крестьянство России настроено против советской власти» (С. 32). Изменение отношения РКП (б) к среднему крестьянству и коммуна было зафиксировано в марте 1919 г. резолюцией VIII съезда большевистской партии «Об отношении к среднему крестьянству». (Восьмой съезд РКП (б). Март 1919 года. Протоколы. М., 1959. С. 430). 22 февраля 1919 г. в газете «Всегда вперед!» Мартов довольно ехидно комментировал сообщение «Известий ВЦИК» о насаждении социализма в Башкирии. Он писал о невозможности это сделать там, где большинство населения никогда не слышало этого слова.

²⁰ *Мартов Л.* О задачах профессиональных союзов // Резолюции независимых на II Всероссийском съезде профессиональных союзов. Харьков, 1919. С. 3–9; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 83, 830–831. На съезде присутствовали 648 делегатов, из них 374 коммуниста и 75 им сочувствующих, 29 меньшевиков, представители других партий и

беспартийные. Основным вопросом стала независимость профсоюзов от государственной политики. В результате на голосование были вынесены 4 резолюции. Резолюция, предложенная Мартовым, собрала 30 голосов. В ней говорилось: «Профессиональные союзы не могут советскую власть рассматривать как представительницу интересов рабочего класса, как осуществление его диктатуры, так как советская власть строится на подавлении самостоятельности рабочих, на насилии над выражением их воли». Это, в свою очередь, «диктует защиту интересов рабочих как против частного капитала, так и против современного государства». 430 делегатов проголосовали за резолюцию, предложенную Лениным, в которой признавался «процесс полного слияния профессиональных союзов с органами государственной власти как совершенно неизбежный результат их совместной теснейшей и согласованной работы» (см.: *Ленин В.И.* Соч. Т. XIII. Приложения. М.-Л., 1930. С. 591).

²¹ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 34; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 210.

²² *Дашин Д.* Два ареста (отрывки из воспоминаний) // Социалистический вестник. 1924. № 9. С. 15–16. Частично опубли.: Мартов и его близкие. С. 111–112.

²³ П.А.Подболотов и Л.М.Спирин рассказали, как в начале апреля 1919 г. меньшевики организовали забастовку на тульских военных заводах. В Тулу была направлена правительственная комиссия. Было улучшено продовольственное снабжение рабочих, заодно арестовали местных меньшевиков, забастовка была прекращена (см.: *Подболотов П.А., Спирин Л.М.* Крах меньшевизма в советской России. С. 129). Из изложенного авторами неясно, какова была роль в забастовке меньшевиков. Ведь экономические требования рабочих были справедливы, и после их частичного удовлетворения они начали работу. И далее в документах нет данных об организации этой забастовки меньшевиками. В опубликованной телеграмме председателя Тульского губисполкома Г.Н.Каминского Ленину говорится об «итальянской забастовке на военных заводах». Причиной назван голод. Меньшевики названы не были. Ленин предложил поехать в Тулу Дзержинскому. Результаты его поездки неизвестны, но продукты появились, и к 12 апреля 1919 г. забастовка прекратилась. Составители биографии Ленина этот эпизод записали иначе: 4 апреля 1919 г. «Ленин читает телеграмму председателя Тульского губисполкома Г.Н.Каминского об организации меньшевиками забастовки на военных заводах,

используя продовольственные трудности» (см.: В.И. Ленин и ВЧК. Сб. документов (1917–1922 гг.). М., 1975. С. 179; В.И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1976. Т. 7. С. 48). Но в телеграмме меньшевики не указаны в качестве виновников забастовки. Так реализовывалась тенденция обвинения. В появлении продовольственного кризиса была виновна основанная на насилии политика правящей партии, с критикой которой выступали меньшевики. Г.Н. Каминский (1895–1939) — большевик с 1913 г. В 1919 г. был председателем Тульского губкома РКП (б) и губисполкома. Позже на партийно-советской работе в Москве. В течение 1919 г. на Тульских оружейных заводах не раз возникали забастовки, и Каминский писал различные объяснения. Он считал, что рабочие должны «слепо и покорно подчиняться всем требованиям соввласти». См.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 523, 527–528. Во время забастовки на заводах начались аресты, прежде всего социал-демократов и эсеров, которых чекисты обвиняли в подготовке вооруженного восстания и того, что никто и не замыслил. Было арестовано много рабочих, и только 15 апреля осадное положение на заводах было отменено (см.: Письмо Тульской организации в ЦК РСДРП. 13 апреля 1919 г. // Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 163–167). 11 апреля 1919 г. во время выступления Ленина на пленуме ВЦСПС ему был задан вопрос: располагает ли докладчик документальными сведениями относительно организации ЦК меньшевиков забастовки на заводах Тулы? Ленин ответил, что конкретными материалами не располагает, но что он знает политическую физиономию газеты «Всегда вперед!», что «это есть попустительство к нашим врагам — меньшевикам, которые подстрекают на забастовки... Правые меньшевики агитируют за забастовку, Мартов или другие осуждают этих правых в своей газете. Мы получаем бумажку». А нужно «делать то же, что большевистская партия, — занять свою позицию не словами, а делами». Меньшевики, участники пленума, в выступлениях требовали освобождения арестованных однопартийцев, заявляя, что политика, проводимая советской властью, «идет вразрез с интересами пролетариата» и что «диктатура пролетариата все больше исчезает и уменьшается» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 38. С. 271–296; Ленин В.И. Соч. М., 1932. Т. XXIV. Приложения. С. 772–773).

²⁴ Ю.О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 280–284; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 175–179. После закрытия газеты «Всегда вперед!» 11 марта 1919 г. вышел единственный номер газеты «Рабочий Интернационал».

²⁵ Большевики в 1919–1920 гг. С. 146–151, 152–153, 159–162. 3 апреля 1919 г. Ленин прочитал письмо меньшевиков об отношении советской власти к РСДРП и на конверте написал: «Получено 3/IV. О меньшевиках». 13 апреля 1919 г. на заседании пленума ЦК РКП (б) был заслушан доклад Ф.Э.Дзержинского об аресте правых эсеров и меньшевиков. 21 апреля 1919 г., Ленин читает телеграмму ЦК Бунда из Минска с протестом против ареста меньшевиков и закрытия их прессы; делает на ней подчеркивание и пометку: «В архив. Сохранить». Тогда же, в апреле 1919 г., Ленин на письме с сообщением об организации в Москве саботажа в типографиях делает запись о необходимости срочно вызвать красных печатников из Петрограда. Только в июне 1919 г. Ленин на заседании ЦК РКП (б) говорил об освобождении меньшевиков, не настроенных враждебно. В начале июля 1919 г. Ленин обменивается записками с членом ЦК большевиков Н.Н.Крестинским, где высказывает сомнения относительно целесообразности участия большевиков в общих собраниях с меньшевиками и предлагает активизировать борьбу с ними (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. Т. 7. С. 45, 80, 109, 146, 282).

²⁶ Павлов Д.Б. Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 43. Слово «расстрелять» было одним из самых распространенных в советских декретах и выступлениях Ленина той поры. 15 февраля 1919 г. ВЦИК постановил: «взять заложников из крестьян с тем, что если расчистка снега не будет произведена, они будут расстреляны» (см.: Декреты советской власти. М., 1968. Т. 4. С. 627). Ленин избегал термина «законность» и использовал слова «революционный порядок» и «революционная законность» прежде всего в пропагандистских целях (см.: Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте. М., 2006. С. 307–312). Ленин предлагал «расширить применение расстрела» (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 45. С. 189). В XIX в. террор был направлен против конкретных людей, носил индивидуальный характер, большевистское руководство проводило массовый террор против своих оппонентов и просто для устрашения населения. Именно тогда стали убивать людей не за проступки, а за их происхождение, национальность и т.д. Ленин избегал слова «репрессия», заменив его словосочетанием «революционная законность». Латинское слово «Repressio» означает «подавление», а не наказание граждан по политическим

мотивам (см.: *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М., 2001. С. 677).

²⁷ ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 334. Л. 5. Машинопись. На документе нет указания года. Дату установил Д.Б.Павлов, связав датировку документа с арестом Потресова 1 сентября 1919 г. (см.: *Потресов А.Н.* Избранное. С. 11, 21).

²⁸ ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ-959. Л. 5, 8–9. Данные об арестах Г.А.Алексинского, Е.Л.Бройдо, Ф.И.Дана, О.А.Ерманского, К.И.Захаровой-Цедербаум, И.А.Кушина, А.А.Плескова, О.А.Рейн, Н.Н.Суханова, А.А.Трояновского, Л.М.Хинчука, С.И.Цедербаума-Ежова, Ф.И.Цедербаума, Ф.А.Череванина-Липкина см.: *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 143–228.

²⁹ *Павлов Д.Б.* Указ. соч. С. 46. Заметим, что эти временные соглашения не исключали преследования социалистов. Это была двуличная политика властей: на словах соглашение и тут же преследования чекистов. В начале августа 1919 г. Ленин знакомится с сообщением наркома иностранных дел Г.В.Чичерина о распространении в западноевропейской прессе и среди русских меньшевиков и эсеров слухов о возможной якобы замене советского правительства России коалиционным. Тогда же в ответной записке Чичерину Ленин предлагал дать директиву редакторам «всячески высмеять» эти домыслы в печати. Указание Ленина было выполнено (см.: *В.И.Ленин. Биографическая хроника.* Т. 7. С. 429). В условиях гражданской войны и международной изоляции советской России именно Наркомату иностранных дел были даны широкие полномочия по контролю за информацией (см.: *Романов А.С.* Зарождение советской системы международной информации: информационная деятельность НКВД РСФСР (1917–1923 гг.) // *Отечественная история.* 2008. № 4. С. 131–143).

³⁰ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 41. С. 59.

³¹ Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 332, 348–349. С.Г.Струмилин (Петрашкевич-Струмилло. 1877–1974) вышел из РСДРП в 1921 г. (см.: *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 217–218). В воспоминаниях, уже став академиком АН СССР, видным ученым экономистом и статистиком, он оправдывался: «Когда, уже после Октября, я увидел и среди меньшевиков организаторов саботажа, не брезгавших даже какими-то темными источниками, чтобы финансировать эту предательскую, братоубийственную, беспринципную борьбу против своего класса, я окончательно убедился, что мне с ними не

по пути» (см.: *Струмилин С. Г.* Из пережитого. 1897–1917. М., 1957. С. 288).

³² НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 692. Fol. 12. Ser. 279; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 213–215.

³³ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 321–324. И. Гетцлер данные этих выборов относил к 1920 г. Он писал, что Мартов вспоминал о выборах на химическом заводе, когда против него выставили кандидатуру Ленина, и он при открытом голосовании получил 76 голов, а Ленин — 8. Гетцлер замечал, что химическая фабрика, избравшая Мартова депутатом Московского совета, скоро оказалась без дров, а другая фабрика, избравшая Р. Абрамовича, лишилась своих коров и была вынуждена аннулировать его избрание (см.: *Гетцлер И.* *Мартов.* С. 255, 262).

³⁴ *Николаевский Б. И.* *Меньшевизм в период военного коммунизма (1918–1921 гг.)* // *Меньшевики после Октябрьской революции.* С. 74. См.: *Махно Н. И.* *Воспоминания.* 1992; *Шубин А. В.* *Махно и махновское движение.* М., 1998; *Финкельштейн Ю. Е.* *Симон Петлюра.* Ростов-на-Дону, 2000.

³⁵ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 187–189.

³⁶ Там же. С. 193–195, 196–199.

³⁷ Там же. С. 338; Архив Дома Г. В. Плеханова (АДП). Ф. 1098 (В. И. Засулич). Оп. 1. Д. 5. Л. 5. Б. А. Скоморовский (1894–1965) в 1920 г. — секретарь ЦК РСДРП. Позже эмигрировал.

³⁸ НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 659. Fol. 6. Ser. 279. См.: *Каутский К.* *Терроризм и коммунизм.* Берлин, 1919. Фритьоф Нансен (1861–1930) — выдающийся норвежский ученый-полярник и общественный деятель, Почетный член Петербургской академии наук (1898 г.) и Московского совета (1921 г.), в 1922 г. стал лауреатом Нобелевской премии мира. В апреле 1919 г. он предложил «Совету четырех» в Версале гуманитарный план снабжения России продовольствием и медикаментами. Все это должно было распределяться комиссией из нейтральных членов. «Совет четырех» заявил, что комиссия может действовать только в районах, где приостанавливаются военные действия. 7 мая 1919 г. народный комиссариат по иностранным делам телеграфировал Нансену, что принимает его предложение. Советское правительство предлагало руководству стран Антанты начать переговоры о приостановке военных действий. Нансен передал это сообщение по назначению, но ответа не последовало, так как в это время Колчак начал наступление, и представители Антанты истолковали желание советского

руководства начать с ними переговоры как отказ от плана Нансена (см.: *Ленин В.И.* Соч. Т. XXIV. Приложения. С. 792).

³⁹ ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 10. Письма от 1 сентября частично опубликовано, от 13 октября и 2 декабря — изданы полностью (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 260–261, 265–266, 298–299). Т.Стаунинг — один из лидеров датской социал-демократии и II Интернационала.

⁴⁰ ЦА ФСБ РФ. Д. Р–40072. Т. 3. Л. 75–76. Типографская печать; Ф. 2. Оп. 1. Д. 611. Л. 18–21. Копия листовки; РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 58. Л. 19 — 19 об.; Ф. 2. Оп. 1. Д. 10728; *Меньшевики в советской России. Сб. документов.* С. 51–55; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 230–237. Листовка была передана Ленину, написавшему на ней, что получил 26 июля 1919 г. Под листовкой подпись: «Цен. к-т РСДРП». В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1976. Т. 7. С. 410. В выступлении на I Всероссийском съезде работников просвещения и социалистической культуры 1 августа 1919 г. Ленин весьма критично отозвался от предложенной в «Что делать?» идеи создания единого революционного фронта для борьбы с реакцией (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 134, 136).

⁴¹ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 230–237. См. также: Программа РКП (б) // Восьмой съезд РКП (б). Протоколы. С. 390–411.

⁴² Восьмой съезд РКП (б). Протоколы. С. 178.

⁴³ *Валобуев О.В., Ильящук Г.И.* Послеоктябрьский меньшевизм // История СССР. 1991. № 2. С. 49.

⁴⁴ Троцкий вспоминал, что в зимние месяцы 1919–1920 гг. он руководил созданием трудовых армий на Урале. Там на практической работе ему стало ясно, что нужно отказаться от политики военного коммунизма, и он представил в ЦК РКП (б) «проект замены продовольственной разверстки хлебным налогом и введения товарообмена». Ленин выступил против этого предложения (см.: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. Опыт автобиографии. Берлин, 1930. Кн. 2. С. 198–199). Н.Н.Суханов, работавший в то время под началом Троцкого, рассказывал на допросе следователю ОГПУ 30 января 1931 г. во время подготовки судебного процесса над бывшими меньшевиками, что в начале 1920 г. он говорил Троцкому: «Строительство социализма станет на правильный путь только на базе растущего благосостояния, и это возможно только при политике примирения с крестьянством и при отмене продразверстки... Впоследствии оказалось, что именно в это время Троцкий по телеграфу с Урала выступал с проектом

введения нэпа» (см.: *Меньшевистский процесс 1931 года. Сб. документов.* М., 1999. Кн. 2. С. 99).

⁴⁵ *Мартов Л.* Диктатура и демократия // За год. Сб. статей. Пг., 1919. С. 25, 31.

⁴⁶ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 241–247.

⁴⁷ Там же. С. 247–256.

⁴⁸ *Девятый Совет партии и его резолюции. Июнь 1919.* Москва. Paris, 1920. 11 февраля 1919 г. «Правда» сообщила о совещании в ЦК РКП (б) под председательством Л.Б.Каменева с делегацией эсеров, которые просили их партию легализовать. 18 сентября 1919 г. Каменев провел переговоры с левыми эсерами, предлагая взамен на лояльность освободить из тюрем последних, если на это согласится Дзержинский (см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 27. Л. 2).

⁴⁹ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 219–221, 849; *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 35. К сожалению, полный текст доклада Николаевского мне неизвестен.

⁵⁰ *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 502; *Ненафок А.П.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 380. В работе о Мартове я придерживался сравнения меньшевистской программы «Что делать?» со второй программой большевиков (см.: *Урилов И.Х.* Ю.О.Мартов. Политик и историк. С. 352). Ныне я остался на той же точке зрения.

⁵¹ *Мартов Л.* Предисловие // *Нэн Ш.* Диктатура или демократия; *Адлер Ф.* Проблемы социальной революции. Харьков, 1919. С. 5–7; *Ильяшук Г.И.* Партия меньшевиков в революциях 1917 г. // *Россия в XX в. Историки мира спорят.* М., 1994. С. 187.

⁵² *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 296–297.

⁵³ VII Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Стенографический отчет. (5–9 декабря 1919 года, в Москве). М., 1920. С. 3, 19–20, 56–63, 75–81; *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37. С. 417; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 300–310. Полный текст резолюции фракции РСДРП «Об основных задачах восстановления народного хозяйства», подготовленной к VII съезду Советов, см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 310–314. Ленин, говоря о желании правых эсеров соединиться с меньшевиками, видимо, был знаком с резолюцией IX совета партии правых эсеров, где говорилось: Совет поручает «ЦК приложить все усилия к тому, чтобы связать с партией социалистов-революционеров все подлинные социалистические организации и группы России и в первую очередь РСДРП, совместная

работа которой с партией социалистов-революционеров во всей русской революции на основе последовательного демократизма даст основание думать, что создались условия, когда можно реально ставить вопрос об образовании в России единой социалистической партии» (см.: Девятый съезд партии и его резолюции. С. 23; *Ленин В.И.* Соч. Т. XXIV. С. 824). Речь, наверное, шла о правых меньшевиках.

⁵⁴ *Мартов Л.* Проблема «единого фронта» в России // Социалистический вестник. 1922. № 13–14. С. 5.

⁵⁵ Там же. С. 6.

⁵⁶ *Мартов Л.* Линия социал-демократии // Оборона революции и задачи социал-демократия. Сб. статей. С. 7.

⁵⁷ *Мартов Л.* Ответ критикам // Социалистический вестник. 1923. № 2. С. 10–13.

⁵⁸ История СССР. 1991. № 2. С. 35–36.

⁵⁹ *Мартов Л.* Мировой большевизм // Мысль. Харьков, 1919. № 10. С. 333–343; № 12. С. 462–469; № 13. С. 525–530; № 14. С. 653–657; *он же.* Мировой большевизм. Берлин, 1923; *Мартов Ю.О.* Избранное. С. 393–434.

⁶⁰ См.: *Мартов Ю.О.* Мировой большевизм. С. 5.

⁶¹ Статья К.Каутского «Демократия и диктатура» была опубликована в газете «Вперед!» 25 января 1918 г. «Вперед!» — орган Московской организации РСДРП. См. также: *Каутский К.* Диктатура пролетариата. Wien, 1918; *он же.* Терроризм и коммунизм. Берлин, 1919; *он же.* Углубление революции (критика Спартак и большевиков). Баку, 1919; *он же.* От демократии к государственному рабству (ответ Троцкому). Берлин, 1922; *он же.* Пролетарская революция и ее программа. Берлин, 1922. *Ленин В.И.* Пролетарская революция и ренегат Каутский // *Ленин В.И.* ПСС. Т. 37; *Троцкий Л.Д.* Терроризм и коммунизм // *Троцкий Л.Д.* Соч. М.-Л., 1925. Т. XII.

⁶² Подробнее см.: *Кретикин С.В.* Русская революция и Карл Каутский // Отечественная история. 1997. № 6. С. 75–81.

⁶³ *Каутский К.* Терроризм и коммунизм. С. 196, 203, 204; *он же.* От демократии к государственному рабству. С. 5, 166.

⁶⁴ *Мартов Ю.О.* Мировой большевизм. С. 9–16, 18–19, 25–26, 28, 32, 38–39, 41, 45–48, 68–69.

⁶⁵ Там же. С. 98, 106, 108. Статья Мартова «Маркс и проблема диктатуры пролетариата» была впервые опубликована в журнале «Рабочий Интернационал». 1918. № 1. С. 66–76.

⁶⁶ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 139–145, 444–446.

⁶⁷ Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 161.

⁶⁸ *Абрамович Р.А.* Ю.О.Мартов и мировой меньшевизм // Мартов и его близкие. Сборник. С. 82.

⁶⁹ *Гетулер И.* Мартов. Политическая биография российского социал-демократа. С. 244–245; *Будницкий О.В.* Российские евреи между красными и белыми (1917–1920). М., 2005. С. 443.

⁷⁰ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 330–338.

⁷¹ Там же. С. 193–195.

⁷² НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 660. Fol. 1. Ser. 279. 4 июня 1920 г. ЦК РСДРП в письме членам английской рабочей делегации сообщал, что встреча с ними в Московском совете и на митинге печатников «вызвали со стороны правящей партии против нас неслыханную травлю», а в вашей делегации нашли агентов английского правительства и в большевистских газетах обвинили вас в этом. Меньшевистское руководство извинялось перед ними «за это парадоксальное проявление специфического национального гостеприимства» (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 505–507). 29 июня 1920 г. Е.Л.Бройдо сообщала Аксельроду, что встречалась с госпожей Сноутсен, посетившей Россию в составе английской рабочей делегации. Она сказала, что делегация находилась «все время под неусыпным надзором» и что, «несмотря на все усилия, им никак не удалось поговорить с представителями оппозиции (с меньшевиками и эсерами) с глазу на глаз, без начальнического ока» (см.: ИШ. П.Б.Аксельрод. П. 8).

⁷³ *Ненаарков А.П.* Правый меньшевизм. С. 386–387. Иное объяснение ухода Аксельрода с поста представителя РСДРП за рубежом представил его биограф Абрахам Ашер. Он писал, что Аксельрод ушел с этого поста в мае 1920 г. после резолюции партийного совещания в марте 1920 г., где предлагалось «организовать за границей свое представительство» для объединения социалистических партий, вышедших из II Интернационала (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 404). «Неизвестно, — писал Ашер, — знал ли Аксельрод о решении ЦК, но он явно не слышал о нем в мае, когда ушел со своего поста. Есть основания предполагать, что даже в ноябре он все еще не знал о резолюции» (см.: *Ascher A. Pavel Axelrod and the Development of Menshevism.* Harvard University Press, 1972. P. 361). В письме Аксельроду 25 ноября 1920 г. Мартов отмечал, что у них с Абрамовичем есть мандат для разговора с ним о решении вопроса о дальнейшем заграничном представительстве партии. «По существу же, как мы двое, так и все члены ЦК, конечно, ничего большего не желаем, как того, чтобы Вы и в будущем принимали самое ближайшее участие в партийных делах» (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 733).

⁷⁴ ИШ. П.Б.Аксельрод. П. 10.

⁷⁵ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 733–734.

⁷⁶ *Меньшевики после Октябрьской революции.* С. 90–91.

⁷⁷ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 345–347.

⁷⁸ РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 16003. Л. 31; Д. 15680. Л. 1;

Ленин В.И. ПСС. Т. 51. С. 150; В.И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1977. Т. 8. С. 316. Биографическая хроника Ленина указывает на постоянное внимание руководителя большевистского правительства к деятельности меньшевиков в 1920 г. 11 марта он знакомится с письмом Р.Абрамовича немецкому социал-демократу Р.Гильфердингу и запиской сотрудника Коминтерна Я.А.Берзина, возмущенного тем, как такое письмо было пропущено за границу. Ленин предложил расследовать этот факт. Тогда же, в марте, Ленин читал «Тезисы Мартова на меньшевистской конференции» 13 марта 1920 г. Он на конверте сделал подчеркивания, зачеркивания и написал: «Sic! Тезисы Мартова». В середине мая он знакомится с тезисами Мартова «Платформа всем марксистским социалистическим партиям». 29 июня Ленин получает письмо М.Горького с отзывом на мемуары Мартова и В.М.Чернова, которые просят пропустить их для издания за границей. Ленин предложил заместителю наркома иностранных дел Л.М.Карахану показать эти мемуары Каменеву. «Устройте это поскорее и поаккуратнее», — писал Ленин. 14 октября Ленин знакомится с интервью, данным Мартовым корреспонденту выходящей в Нью-Йорке русской газеты «Новое русское слово», и сделал пометку: «В архив» (см.: В.И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1977. Т. 8. С. 378, 387, 568; Т. 9. С. 61–62, 368).

⁷⁹ Подробнее см.: *Измазик В., Старков Б., Павлов Б., Рудник С.* Подлинная история РСДРП-РКП (б) — ВКП (б) без умолчаний и фальсификаций. СПб., 2010. С. 335–336.

⁸⁰ Девятый съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1920; *Ленин В.И.* Соч. М.-Л., 1931. Т. XXV. Приложения. С. 603.

⁸¹ *Меньшевики после Октябрьской революции.* С. 81–82; Сборник резолюций и тезисов ЦК РСДРП и партийных совещаний. Харьков, 1920; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 368–410, 423–441. С осени 1920 г. по лето 1921 г. в стране функционировало 17 губернских и 11 уездных меньшевистских организаций (см.: *Щетинов Ю.А.* Крушение мелкобуржуазной контрреволюционности в советской России (конец 1920–1921 гг.). М., 1984. С. 40). В связи с активной деятельностью меньшевиков в 1920 г. говорить, что Мартов к осени 1919 г. партию потерял (см.: *Ненафков А.П.* Правый меньшевизм. С. 375), не имеет смысла.

Мартов не терял партию, как и меньшевики не теряли своего лидера.

III Всероссийский съезд профессиональных союзов проходил в Москве с 6 по 13 апреля 1920 г. Ленин выступил с речью 7 апреля, заявив, что «все внимание профсоюзы должны сосредоточить на вопросах трудовой дисциплины, которая есть гвоздь всего хозяйственного строительства социализма, есть основа нашего понимания диктатуры пролетариата» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 40. С. 299–313). Фракция РСДРП внесла для голосования на съезде резолюции о тарифной политике и организации производства (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 441–444).

⁸² *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 368–369.

⁸³ Там же. С. 371, 374, 375, 378–383.

⁸⁴ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 36. С. 170–171; Т. 45. С. 376.

⁸⁵ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 62. Л. 8, 40, 54; Сборник резолюций и тезисов ЦК РСДРП и партийных совещаний. С. 15–16, 27–28, 31–32; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 423–441. 10 апреля 1920 г. были опубликованы тезисы «Мировая социальная революция и задачи социал-демократии», предлагаемые ЦК РСДРП «всем марксистским социалистическим партиям как основа для их объединенной деятельности» (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. Р-22307. Л. 13–15). Типографский текст в виде корректуры с чернильными исправлениями и вставками отдельных слов. В конце текста: «Москва, 10 апреля 1920 г.» В публикации этого документа стоит дата 12 апреля, хотя в примечаниях называется и 10 апреля (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 424–432, 864). Вероятно, первая дата связана с подготовкой корректуры, вторая — с изданием документа. Эти тезисы сопровождало письмо ЦК РСДРП с изложением их содержания и с оговоркой, что они являются основой для единства деятельности социалистов, т.е. их можно и нужно обсуждать и после этого принимать решение (см.: ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 335. Л. 121–123).

⁸⁶ См.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 39. С. 60–61; Т. 41. С. 6; Т. 44. С. 163.

⁸⁷ Сборник резолюций и тезисов ЦК РСДРП и партийных совещаний. С. 31–32.

⁸⁸ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 437–440.

⁸⁹ *Меньшевики в советской России.* С. 61–62, 190–191; ЦА ФСБ. Д. ПФ-959. Л. 5, 8, 11, 14, 16; Д. ПФ-536. Л. 96; Д. Р-21953. Т. 1. Л. 6, 8–9, 10; *Дан Ф.И.* Два года скитаний. М., 2006. С. 56–57; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 818–821.

⁹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 45. Л. 27.

⁹¹ ISSN. П.Б.Аксельрод. П.1; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 480–482.

⁹² НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box. 692. Fol. 13. Ser. 279; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 518–519.

⁹³ РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 229. Л. 133–134; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 444–447; Партия меньшевиков и денкинищина. Процесс киевских меньшевиков (21–23 марта 1920 года). М., 1923. Д.И.Чижевский в воспоминаниях рассказал, что основой обвинения меньшевиков на процессе стал обмен денег, имевших хождение при «белых», на советскую валюту. Судебный процесс был направлен против правления профсоюзов и меньшевиков, которые вроде бы брали «ссуду» от белого правительства. Киевский комитет РСДРП выразил свою солидарность с арестованными членами правления профсоюзов, и члены комитета были вызваны в ЧК, которую тогда возглавлял В.А.Балицкий. В чекистском изоляторе меньшевики провели более недели. Затем был суд, без вызова свидетелей. Выпущенные на свободу меньшевики были лишены избирательных прав, но все равно в Киевский совет было избрано около 20–30% меньшевиков. Центральное управление чрезвычайных комиссий при совнарком Украины докладывало V Всеукраинскому съезду Советов о своей деятельности в 1920 г.: «В Киеве меньшевики, захватившие в свои руки Центральное бюро профессиональных союзов, открыто сотрудничали с денкинской властью, принимали меры по восстановлению промышленности в белогвардейском тылу, делегировали своих представителей в городскую управу... В Харькове правые меньшевики выпускали газету, которая денкинскую власть объявляла демократической в противовес большевикам» (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 790–793, 824–825). В.А.Балицкий (1892–1937) — в 1913–1915 гг. — меньшевик, с 1915 г. — большевик, в 1920 г. — председатель Киевской губЧК, в 1934–1937 гг. — нарком внутренних дел УССР. Расстрелян 27 ноября 1937 г. Не реабилитирован (см.: *Петров Н.В., Скоркин К.В.* Кто руководил НКВД. 1934–1941. Справочник. М., 1999. С. 99–100).

⁹⁴ Меньшевики в советской России. С. 67–67; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 821–823. 30 мая 1920 г. Ленин написал «Письмо английским рабочим», в котором рассказал о встречах с представителями их делегации 26 мая и своих ответах на заданные ими вопросы. Он отмечал, что члены делегации «с удивлением спрашивали меня о красном терроре, об отсутствии свободы печати в России, свободы собраний, о преследовании нами меньшевиков и меньшевист-

ских рабочих и т.д.». Ленин всю вину за проведение террора возлагал на международный империализм и считал красный террор необходимым для подавления эксплуататоров. По мнению Ленина, «свобода печати и собраний в буржуазной демократии есть свобода заговора против трудящихся, свобода подкупа газет и скупки их капиталистами». И с раздражением указывал: «Я уже столько раз объяснял это в печати, что повторяться мне было не очень весело» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 41. С. 127). Из объяснения Ленина трудно понять, почему красный террор был направлен и против меньшевиков, которые защищали интересы рабочих.

⁹⁵ Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 598–599, 610–611, 619–620, 882.

⁹⁶ Из архива Л.О.Дан. Отобрал, снабдил примечаниями и очерком биографии Л.О.Дан Б.Сапир. Amsterdam, 1987. С. 177; *Костиков В.* След от шляпы Ю.О. // Огонек. М., 1990. № 10. С. 29. Ненароков вспоминал, что одним из первых, кто представлял рассказ Казакевича как вымысел, был профессор И.Б.Берхин (1908–1992) — автор многих работ по истории первых лет советской власти в России (см.: *Ненароков А.П.* В поисках жанра. М., 2009. Кн. 1. С. 198; см. также: *Берхин И.Б., Гапоненко Л.С., Зевин В.Я., Соловьев А.А.* За правдивое освещение исторических событий в художественной литературе // Вопросы истории КПСС. 1963. № 4. С. 94–97; и др.).

⁹⁷ *Николаевский Б.* Страницы прошлого // Социалистический вестник. 1958. № 7/8. С. 153.

⁹⁸ *Валин С.* Меньшевизм в первые годы нэпа // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 156. С.Ю.Волин (Левин. 1892–1976) — правый меньшевик. В 1919–1920 гг. работал в различных профсоюзных организациях. Арестован в 1921 г., был в ссылках, в 1927 г. бежал за границу, сотрудничал в «Социалистическом вестнике» и других изданиях. Умер в США.

⁹⁹ *Далин Д.Ю.* Обрывки воспоминаний // Мартов и его близкие. Сборник. С. 105. М.М.Литвинов (М.Валлах. 1876–1951) — большевик с 1903 г., в 1921 г. — заместитель наркома иностранных дел. В тексте воспоминаний Далина есть явная неточность. В начале 1921 г. Литвинов был полпредом и тогпредом в Эстонии, должность заместителя наркома иностранных дел он занял только в мае 1921 г. (см.: Политические партии России. Энциклопедия. С. 316).

¹⁰⁰ *Фельштинский Ю.Г., Чернявский Г.И.* Вступительная статья // Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы. С. 24–25.

¹⁰¹ Воспоминания о В.И. Ленине. М., 1984. Т. 1. С. 60, 182–183, 270.

¹⁰² Двинов Б. Л. Мартов (Ю. О. Цедербаум) // Новый журнал. 1961. Кн. 63. С. 285; Гильфердинг Р. Мартов и Интернационал // Социалистический вестник. 1923. № 8–9. С. 8. Б. Л. Двинов (Гуревич. 1886–1968) — меньшевик с 1903 г., в 1917 г. — член московского комитета РСДРП, в 1922 г. выслан за границу, автор ряда книг и воспоминаний, сотрудничал с «Социалистическим вестником». Р. Гильфердинг (1877–1941) — один из лидеров австрийских и германских социал-демократов. Гильфердинг был убит нацистами в парижской тюрьме (см.: Ненафков А. П. В поисках жанра. Кн. 1. С. 196–197, 198, 215).

¹⁰³ Павлов Д. Б. От составителя // Потресов А. Н. Избранное. С. 14, 16, 17; Волобуев О. В. Н. А. Рожков: историк и общественный деятель. С. 98, 118.

¹⁰⁴ Из архива Л. О. Дан. С. 179. Дан отвечала Вольскому на его письмо об ее отношении к рассказу Казакевича. Вольский в ответном письме Дан 19 мая 1962 г. (это письмо в сборнике «Из архива Л. О. Дан» не опубликовано) писал, что о рассказе Казакевича он узнал от бывшего сотрудника французского посольства в Москве F. Liancourt, призвавшего его газету «Известия», опубликовавшую рассказ. Далее Вольский вспоминал о своих встречах с Мартовым и его биографом И. Гетцлером. «Гетцлер действительно прелестный “парень”. Одна улыбка его притягивает к нему. Однако думаю, что объективной биографии Мартова он не напишет... У меня к Мартову с первого же свидания с ним... появилась какая-то влюбленность в него, и по сей день она осталась. Но это отнюдь не мешает мне, особенно теперь, видеть, что путь его мысли был совсем не прямым, а спотыкающимся. В “Искре” до съезда, как он сам признавал, Мартов был “цементом” в здании осадного положения. Из-под влияния Ленина он вырвался с трудом. Я мог бы и потом перечислить многие случаи спотыкания Мартова. Все это я вижу и, тем не менее, как я сказал, сохраняю нежную влюбленность. У Гетцлера другое: влюбленность, не дающая ему возможности видеть блуждания Мартова. Поэтому его биография Мартова будет не всецело объективной, а скорее апологетикой. На мой взгляд, Мартов был особенно интересен в “Голосе социал-демократа” и позднее в “Нашей заре”» (см.: ИШН. Л. О. Дан. П. 14–17. Машинописная копия).

¹⁰⁵ Ю. О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 297; Мартов и его близкие. Сборник. С. 113–117; Ленин В. И. ПСС. Т. 51. С. 250;

Троцкий вспоминал, что, в отличие от Ленина, он был против наступления на Варшаву. И оказался прав. См.: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. Берлин, 1930. Ч. 2. С. 190–195. См. также: *Тухачевский М.* Поход на Вислу; *Пилсудский Ю.* Война 1920 года. М., 1992; и др.

¹⁰⁶ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 49–50; *Мартов Ю.* Большевизм в России и Интернационале. Берлин, 1923. С. 14–15; *Далин Д.* Политика Мартова в польско-советской войне // Социалистический вестник. 1943. № 7–8. С. 76–78.

¹⁰⁷ *Далин Д. Ю.* Обрывки воспоминаний // Мартов и его близкие. Сборник. С. 113; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 454–464.

¹⁰⁸ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 50–51, 52, 55–60. Позже А.Криспин вспоминал, как вместе с Дитманом они приехали в Москву на II конгресс Коминтерна. Их поместили в шикарную гостиницу и отменно кормили. Они встретились с Мартовым. «Когда мы впервые явились в помещение меньшевистского ЦК, нас, прежде всего, поразил тот гигантский контраст, который царил в чисто внешней обстановке между штаб-квартирой “легальной оппозиции” и резиденцией правящей партии. Пустые и убогие комнаты с простыми деревянными столами и колченогими стульями. Жидкий “чай” из какой-то травы и тощие “бутерброды” из какого-то несъедобного хлеба в качестве единственного “угощения”, которым сконфуженно, но с чисто русским радушием делились с нами Мартов и его друзья, исхудалые от явного недоедания, в обтрепанных донельзя скюртуках и тужурках... Когда начались серьезные разговоры, когда мы слышали речи Мартова и других, мы сразу почуяли, что мы не ошиблись, придя сюда за “ключом к познанию” русской революции. Ни звука жалобы на личные невзгоды, ни следа мелких обвинений и злорадных уколов. Куда девались “злбные клеветники”, “антибольшевистские фанатики” и “контрреволюционеры”, о которых так старательно предупреждали нас большевики и немецкие коммунисты? Мы слышали глубокий, но в то же время ясный до прозрачности анализ классовых и общественных отношений в России, ее экономического состояния, политической структуры. Острым скальпелем истинно марксистского исследования Мартов и его друзья безжалостно совлекли с большевизма всю его блестящую мишуру и вскрыли перед нами его истинное содержание: гибельность политики военного коммунизма, которая тогда была в своем высшем расцвете, утопичность и призрачность так называемой диктатуры

пролетариата и советской системы, которые на самом деле были лишь плохо замаскированной тиранией партии или партийного кружка... И тогда мы во всей ясности поняли то, о чем раньше смутно догадывались. И увидели перед собой лик другой “революционной России”, образ марксистской рабочей партии, руководимой Мартовым, — партии, которая сумела, оставаясь на революционно-пролетарской почве, найти истинно социалистическую линию борьбы против мелкобуржуазного, утопически-якобинского искажения революции, воплощенного в большевистской партии» (см.: Социалистический вестник. 1923. № 8–9. С. 7). Вильгельм Дитман и Артур Криспин были одними из основателей Независимой социал-демократической партии Германии. Они были представителями этой партии в 1920 г. на II конгрессе Коминтерна с целью выяснить условия для вступления в эту организацию. Они вернулись в Германию решительными противниками такого решения. Дитман опубликовал в партийной газете две статьи, в которых была высказана откровенная критика в адрес большевиков. В партии было проведено предварительное голосование, в котором большинство заявило о желании вступить в Коммунистический Интернационал. Решить этот вопрос должен был съезд в Галле в октябре 1920 г. Сторонники Коминтерна пригласили на съезд его председателя Г.Е.Зиновьева, который на протяжении четырех с половиной часов занимался пропагандой этого учреждения. На стороне противников такого решения была речь Мартова, которую из-за болезни горла прочитал А.Н.Штейн. Эти речи мало изменили ситуацию. Партия раскололась, часть НСДПГ присоединилась к немецким коммунистам (см.: *Зиновьев Г.* Мировая революция и Коммунистический Интернационал. Пг., 1921; *Миллер С., Поттхофф Х.* Краткая история СДПГ. 1948–1990. М., 1999. С. 12, 14, 18; *Царуски Ю.* От царизма к большевизму. Германская социал-демократия и «азиатский деспотизм» // *Германия и русская революция. 1917–1924.* М., 2004. С. 115–116). II конгресс Коминтерна проходил с 19 июля по 7 августа 1920 г. В нем приняли участие более 200 делегатов из 41 страны. На заседаниях конгресса несколько раз выступал Ленин, подчеркивая роль большевиков в победе пролетарской революции в России. В своих выводах Зиновьев опирался на заключение Ленина, высказанное им на II конгрессе Коминтерна и IX Всероссийской конференции РКП (б) 22 сентября 1920 г. Тогда Ленин говорил о германском революционном движении, о том, что там были большевистски настро-

енные рабочие и «правые независимцы, у которых вожди вроде нашего Мартова» и к которым Ленин относился критически. Позже Зиновьев вспоминал, что II конгресс Коминтерна проходил в обстановке представления, что «мы твердыню капитализма возьмем немедленно и непосредственно». На X съезде РКП (б) в марте 1921 г. Зиновьев, выступая с отчетом о деятельности Коминтерна, отмечал, что «первым крупнейшим событием после 2-го конгресса Коминтерна был съезд в Галле», что там он столкнулся с правым крылом независимых. Они, по его мнению, «являлись грубым, топорным узким меньшевизмом», «занимались “научным” обоснованием оппортунизма». Зиновьев считал, что тогда он вышел победителем из споров с Гильфердингом. Последний думал иначе, выступая после Зиновьева с примерно трехчасовой речью, направленной на разрушение всех его выводов. На XI съезде РКП (б) Зиновьев, выступая 29 марта 1922 г. в качестве председателя Коминтерна, говорил о важности выведения рабочих из-под влияния социал-демократических партий, ссылаясь на опыт борьбы большевиков с меньшевиками (см.: В.И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922. М., 1999. С. 377–378; Одиннадцатый съезд РКП (б). Март-апрель 1922 года. Стенографический отчет. М., 1961. С. 223–224). Г.Е. Зиновьев (Радомысльский. 1883–1936) — большевик с 1903 г. На Учредительном конгрессе Коминтерна (март 1919 г.) был избран председателем ИККИ, автор «21 условия» приема в Коминтерн, главной опорой капитализма считал социал-демократию, первым употребил в отношении социал-демократических партий термин «социал-фашисты» (см.: Политические партии России. Энциклопедия. С. 218–219). А.Н. Штейн (Рубинштейн. 1881–1948) — меньшевик, с 1906 г. жил в Германии. В 1917–1922 гг. был членом Независимой социал-демократической партии, редактировал газету «Freiheit», участвовал в создании «Социалистического вестника». Умер в США.

¹⁰⁹ Ю.О. Мартов. Письма. 1916–1922. С. 298–302.

¹¹⁰ Подробнее об этом см.: Николаевский Б. К предистории «Социалистического вестника». Война с Польшей и меньшевики в 1920 году // Социалистический вестник. 1956. № 2–3. С. 12–13; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 640–645.

¹¹¹ Социалистический вестник. 1923. № 8–9. С. 8; Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 160. О.А. Ерманский был против отъезда Мартова, связывая его с ухудшением своего положения в ЦК РСДРП. Но он понимал, «как нестерпимо для Мартова дальнейшее никчемное пребывание в Москве

при создавшихся условиях». Ерманский объяснял свой выход из партии 12 апреля 1921 г. невозможностью работы в ЦК РСДРП после отъезда Мартова и Абрамовича. После этого он отошел от общественно-политической работы и занялся научной деятельностью (см.: *Ерманский О.А.* Из пережитого (1887–1921 гг.). С. 198–201). В заявлении он написал, что отказывается от работы в партии вплоть «до приезда Мартова» (см.: *Меньшевики в 1921–1922 гг. М., 2002. С. 195–200*). 10 декабря 1920 г. в письме в ЦК РСДРП Н.Н.Суханов объяснял причины, вынудившие его покинуть эту организацию. Он был не согласен с негативным отношением Мартова к III Интернационалу, увидев в этом «отмежевание... от центра начавшейся мировой революции» (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 743–745*).

¹¹² *Дан Ф. Л.* Мартов // Социалистический вестник. 1923. № 8–9. С. 4.

¹¹³ В работе съезда участвовали 458 делегатов, среди которых были правые, отвергавшие вступление в Коминтерн, и левые, готовые выполнить условия для работы в этой организации. Гостями съезда были большевики Г.Е.Зиновьев, А.С.Лозовский, меньшевик Ю.О.Мартов, французский социалист и внук К.Маркса Жан Лонге и др. Съезд проходил в то время, когда красноармейский лозунг «Даешь Варшаву!» означал призыв к мировой революции, а для вступления в Коминтерн предлагалось выполнить 21 условие.

¹¹⁴ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 73.

¹¹⁵ *Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 698–699, 705, 707–709.* В архиве ВЧК хранятся машинописные копии выступления Мартова в Галле с указанием: «Стенографический отчет, редактируемый автором». Составители сборника документов не указывают на них, так же как и на публикации доклада Мартова. При сравнении текстов публикации в сборнике документов и текста с редакционными поправками автора можно легко обнаружить стремление автора усилить внимание к отдельным частям выступления. Так, в публикации текста «Социалистический реформизм, т.е. вера в возможность социального освобождения пролетариата...» (С. 698) добавлено «честная вера...». В публикации не выделяется отдельным абзацем предложение: «Борьба между этими двумя мировоззрениями в рабочем движении должна разгораться тем шире, чем больше изживают массы иллюзии обанкротившегося реформизма» (С. 699). После редакции Мартова это предложение выделено в отдельный абзац, и его вторая часть читается так: «...чем больше убивают рабочие массы

иллюзию обанкротившегося реформизма» и др. (см.: ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 335. Л. 11–17). Чекисты из выступления Мартова выделили слова о том, что рабочие борются в национальных рамках, но «никогда не было так очевидно, что освобождение пролетариата возможно только в интернациональных рамках... Слепое подражание русским методам ослабляет и разлагает европейское рабочее движение... Русская революция при всех ошибках ее вождей является мощным фактором разложения империалистической тирании» (см.: ЦА ФСБ РФ. Ф. 1. Оп. 5. Д. 335. Л. 8); см. также: *Martov L. Das Problem der Internationale und die russische Revolution: Rede auf Parteitag in Halle. Magdeburg, 1920. 16 s.*; *Мартов Л. Большевизм в России и в Интернационале: Речь*, произнесенная на съезде Независимой социалистической партии Германии в Галле 15 октября 1920 г. С предисловием и послесловием автора. Берлин: Издание «Социалистического вестника», 1923. 36 с. с портретом. Источниковедческое изучение вариантов речи Мартова еще предстоит. См. также публикацию речи Мартова в кн.: *Мартов Ю. О. Избранное*. М., 2000. С. 445–460; Павел Борисович Аксельрод, Юлий Осипович Мартов, Александр Николаевич Потресов. О революции и социализме / Состав., авт. вступит. ст. и коммент. А.П.Ненароков и П.Ю.Савельев. М., 2010. С. 546–561; и др. Об аресте жены Чернова в декабре 1919 г. см.: *Гусев К. В. В.М.Чернов. Штрихи к политическому портрету*. М., 1999. С. 153. Видимо, речь шла о второй жене Чернова — Ольге Елисеевне Колбасиной (1886–1964), которая с тремя дочерьми были арестованы как заложницы. В октябре 1921 г. им разрешили отправиться в эмиграцию, где они в Ревеле встретились с Черновым.

¹¹⁶ *Мартов Л. Большевизм в России и в Интернационале. Речь*, произнесенная на съезде Независимой социалистической партии Германии в Галле 15 октября 1920 г. Берлин, 1923. С. 3, 5, 9, 10–11, 16, 19, 21–23; *Савельев П.Ю., Тютюкин С.В. Ю.О.Мартов (1873–1923): человек и политик // Новая и новейшая история. 1995. № 5. С. 161. Лидер партии правых эсеров В.М.Чернов в эмиграции писал в истории эсеровской партии, что в годы гражданской войны пути меньшевиков и эсеров разошлись. «Меньшевики, — утверждал он, — признали, что против “белого движения” большевики защищают не только свою власть, но и некоторые общие интересы революции, а потому постановили произвести экстренную партийную мобилизацию и предоставить свои силы в распоряжение большевистской власти. В про-*

тивность этому, С.-р. утверждали, что именно большевистское извращение революции отбрасывает в лагерь “белых” широкие слои крестьян, интеллигенции и даже части рабочих, а потому надо занять позицию независимой третьей силы в борьбе большевиков с “белыми”» (см.: *Чернов В.* История партии социалистов-революционеров (Прага, около 1930 г.) // *Партия социалистов-революционеров после Октябрьского переворота 1917 года. Документы из архива партии социалистов-революционеров / Собрал и снабдил примечаниями и очерком истории партии в пореволюционный период Марк Янсен. С. 6–7; см. также: Партия социалистов-революционеров в первые годы советской власти // Вопросы истории. 2006. № 4. С. 8–9).*

¹¹⁷ Меншевики в 1919–1920 гг. С. 709–717. Р.А.Абрамович появился в Берлине 9 ноября 1920 г. 29 декабря 1920 г. Мартов сообщал Аксельроду об издании статьи о большевистском терроре. Статья Мартова «Der Wahnsinn des Terrorismus» («Безумный террор») была опубликована в газете «Freiheit» («Свобода») 25 декабря 1920 г. (см.: Меншевики в 1919–1920 гг. С. 772, 904). Мартов в статье «Кровавое безумие», опубликованной 29 декабря 1920 г. в эсеровской газете «Воля России», писал о новом витке красного террора против всех, кто вздумал бы покушаться на жизнь большевистских вождей. Он предлагал европейским коммунистам открыто сказать, одобряют ли они «систему заложничества, расстрел товарищей по убеждению» (см.: Ю.О.Мартов. 1917–1922. Письма и документы. С. 422). Проблема разоблачения ужасов красного террора все годы его существования была одной из основных в деятельности Мартова. В то время правые эсеры предлагали меньшевикам сотрудничество. 26 сентября 1920 г. В.М.Зензинов — один из основателей издания в Праге эсеровского журнала «Воля России» — приглашал Аксельрода к участию в его работе, сообщив, что в Праге находится С.Д.Щупак, «с которым мы дружно работаем вместе» (см.: ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 47). Эта статья Мартова привлекла внимание чекистов. 21 января 1921 г. начальник секретного отдела ВЧК Т.П.Самсонов (1888–1956) потребовал у своих подчиненных найти эту статью Мартова, «сделать нужные подборки из нее и приобщить к делу Мартова» (см.: ЦА ФСБ РФ. Д. ПФ–536. Л. 124). Эта записка была одним из свидетельств чекистского внимания к Мартову и после его отъезда из советской России.

¹¹⁸ ИИИ. П.Б.Аксельрод. П. 8. Е.Л.Бройдо (1876–1941) —

член РСДРП, меньшевичка, с августа 1917 г. — член ЦК. В 1920 г. эмигрировала, была секретарем «Социалистического вестника». В ноябре 1927 г. вернулась в Россию для нелегальной работы. В 1928 г. была арестована, 11 ноября 1941 г. расстреляна в Медведевском лесу в числе 157 политзаключенных Орловской тюрьмы. Среди них были лидер партии левых эсеров М.А.Спиридонова, председатель Совнаркома Украины в 1918–1923 гг. большевик Х.Г.Раковский, муж М.Цветаевой С.Я.Эфрон и многие другие. Все они были реабилитированы посмертно.

¹¹⁹ *Абрамович Р.А.* Ю.О.Мартов и мировой меньшевизм // Мартов и его близкие. Сборник. С. 83–84; *Абрамович Р.А.* Меньшевики и социалистический Интернационал (1918–1940 годы) // Меньшевики. С. 266–268; Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 711, 899. Абрамович позже разъяснял позицию Мартова и свою так: к тому времени, как они появились в Берлине, большевистской власти было уже три года. Ей удалось одержать победу в гражданской войне, провести аграрную революцию и консолидировать военную мощь. Среди меньшевиков были правые, настаивающие на борьбе с большевиками даже силой оружия, и левые, полагающие, что большевики после укрепления власти эволюционируют в сторону демократии. Мартов и его единомышленники были в центре. Они склонялись к прогнозу Ф.Энгельса, данному им в середине XIX в. в книге «Крестьянская война в Германии», о том, что партия, пришедшая к власти по стечению случайных обстоятельств в эпоху, когда данное общество еще не созрело для господства ее класса, неминуемо обречена на гибель. Мартов дополнил формулу Энгельса в «Мировом большевизме» анализом неминуемости распада того политического блока, который дал большевикам власть. Поэтому мартовцы отвергали как примитивную характеристику большевизма как «контрреволюции», так и наивно-оптимистические иллюзии «левых». Они исходили из двух возможностей общественного развития России: либо перехода властей к бонапартизму, или к отказу от социального максимализма, переходу к демократии. Мартовцы ратовали за последнее, хотя история России предпочла тогда иное (см.: *Абрамович Р.* Идеологическая линия «Социалистического вестника» // Социалистический вестник. 1956. № 2–3. С. 43–44).

¹²⁰ *Керенский А.Ф.* Дневник политика. М., 2007. С. 158.

¹²¹ *Martov J.* Geschichte der russischen Sozialdemokratie. Mit einem Nachtrag von Th. Dan: Die Sozialdemokratie Russlands

nach dem Jahre 1908. Berlin, 1926. S. 302; *Ленин В.И.* ПСС. Т. 42. С. 175; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 658–663, 665, 718; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 66–71; *Социалистический вестник.* 1924. № 9. С. 9; *ИШН.* П.Б.Аксельрод. П. 10. Составители сборника документов «Меньшевики в 1919–1920 гг.» опубликовали письмо Аксельрода Мартову по рукописному переводу, написанному черными чернилами, с французского языка. Эта тетрадь действительно хранится в ЦА ФСБ РФ. Р–43224. Но, видимо, это лишь один из текстов, которые хранятся в этом же фонде (пакет № 21. Л. 21–40). Свидетельством этого является небольшой источниковедческий анализ публикации сборника и копии текста второго перевода письма. Ни в тексте публикации, ни в примечаниях составителей сборника не называется надпись на обложке рукописи: «Перевод. Таганская тюрьма. П.Б.Аксельрод. 1922 г. Заметки о тактике социалистов в борьбе с большевиками (выдержки из писем к Мартову). 1921 г.» В сборнике не указывается, что перевод был сделан с публикации письма Аксельрода в парижском социалистическом журнале «Republique Russe» и что переводу предпослано предисловие редакции журнала. Упоминание Таганской тюрьмы на обложке дела как-то объясняет причину хранения рукописи перевода письма в архиве ВЧК. В.С.Войтинский вспоминал: «Письмо было обращено к Ю.О.Мартову и формально являлось ответом на его письмо, незадолго перед тем полученное Павлом Борисовичем, но предназначалось и для других товарищей, активно работающих в России... В этом письме – последнем обширном политическом произведении Аксельрода – его взгляды на тактические задачи социал-демократии в послевоенный, большевистский период получили исключительно яркое и сильное выражение». Вначале И.Г.Церетели предлагал опубликовать это письмо в тифлисской газете «Борьба», но в это время Грузия стала советской. Тогда по совету друзей и после редакции письмо было опубликовано редакцией парижского социалистического журнала «Republique Russe». А.П.Ненароков писал, что письмо Аксельрода было переведено на французский язык Н.С.Русановым – членом Заграничной делегации эсеров. Он также сообщал, что письмо Аксельрода в виде брошюры вышло «как последний номер газеты La Republique Russe, редактировавшейся меньшевиками О.И.Розенфельдом и И.М.Пескиным». Он же сообщил, что публикация Аксельрода «О большевизме и борьбе с ним (из письма Ю.О.Мартову 6 сентября 1920 г.)» (Социалисти-

ческий вестник. 1921. № 6. С. 3–7; № 7. С. 3–5) содержит большие купюры, хотя это видно из заголовка (см.: *Войтинский В.С.* Последние годы // Социалистический вестник. 1928. № 8–9. С. 6; *Ненароков А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 82–84). Перевод письма Аксельрода отличается от публикации в сборнике тем, что начинается с предисловия его французских издателей, заявивших о своей редакции письма и сокращениях в нем «мест чисто личного характера». Они замечали, что «подстрочные примечания не имеются в оригинальном тексте письма, они добавлены автором к нашему изданию, чтобы облегчить чтение тем, которые не совсем в курсе вопросов, трактуемых в этом письме». Публикация письма в сборнике начинается словами: «Оценка, которую Вы даете большевистскому перевороту и большевистской диктатуре, всецело совпадает с той, которую дает и обосновывает О.Бауэр» (Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 656). В другом переводе письма даны заголовки его разделов: «Идеализация большевистской диктатуры», «Тактика РСДРП», «Идея социалистической интервенции», «Реконструкторы». Отличным от публикации в сборнике выглядит и первое предложение письма: «Ваше объяснение большевистского переворота и большевистской диктатуры совершенно совпадает с объяснением, которое дал и мотивировал О.Бауэр». Подобные же сравнения последующих предложений позволяют говорить о наличии двух переводов письма Аксельрода с французского языка на русский. Об издании и переводе письма Аксельрода см. также: *Ненароков А., Павлов Д., Розенберг У.* Оппозиция в рамках советской системы: неудавшийся дрейф «влево». 1919–1920 гг. // Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 32–37, 66–67. См. также документальный сборник: *Ненароков А.П.* История одного письма. Политическое завещание Павла Аксельрода. Послесловие Г.А.Явлинского. М., 2008. Аксельрод переписывался с О.И.Розенфельдом. 1 октября 1920 г. он писал ему из Цюриха, что в газетах часто появлялись его письма. Он рекомендовал в издаваемой Розенфельдом газете использовать рубрику «голоса из России», он надеется после приезда Мартова организовать центральную зарубежную социал-демократическую организацию. Он считал важным использовать приезд Мартова для публикации присылаемых из России документов в европейской социалистической печати (см.: HIA. Boris Nicolaevsky collection. Box 660. Fol. 2. Ser. 279).

¹²² 6 апреля 1922 г. Войтинский ставил в известность Ак-

сельрода, что неизвестный автор в «Последних новостях» так раскрыл расхождение между Аксельродом и Мартовым (после чтения письма Аксельрода), что Ю.О. приносит интересы России в жертву интересам Интернационала, а П.Б. жертвует Интернационалом ради сохранения политических завоеваний русской революции. Войтинский тут же с юмором отмечал, что мэр деревни, где летом отдыхал Аксельрод, жаловался, что «под влиянием большевиков Гуковского и Аксельрода в деревне распространился коммунистический дух». Читавшие это в газете во время завтрака грузины чуть не подавились бутербродами от таких новостей (см.: ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 43). О реакции Ленина на письмо Аксельрода неизвестно, но известен его интерес к «Социалистическому вестнику» после публикации в его апрельском и майском номерах этого письма. 21 июня 1921 г. Ленин просит секретаря Совнаркома Л.А.Фотиеву выяснить, есть ли в библиотеке «последние номера эмигрантского меньшевистского журнала "Социалистический вестник", основанного Л.Мартовым». На обороте ответа библиотекаря, что у них есть только отдельные номера этого журнала и что их можно найти в Коминтерне, Ленин написал Фотиевой, «что надо завести особую обложку для этого издания и секретный ящик». В записке библиотекарю Ш.М.Манучарьянц он предлагал «попросить полный экземпляр журнала у секретаря Исполкома Коминтерна М.В.Кобецкого и члена ИККИ К.Б.Радека» (см.: В.И.Ленин. Биографическая хроника. М., 1979. Т. 10. С. 575). Под Турским конгрессом имеется в виду съезд Французской социалистической партии в Туре 25–30 декабря 1920 г., на котором большинством голосов делегаты решили присоединиться к Коминтерну.

¹²³ *Ненафок А.П.* Последняя эмиграция Павла Аксельрода. С. 99; *он же.* Правый меньшевизм. Прозрения российской социал-демократии. С. 450.

¹²⁴ На конференцию в Берне должен был поехать и Абрамович, но швейцарское правительство отказало ему в визе. Эта конференция носила подготовительный характер к учредительному съезду центристского Интернационала. Мартов в то время полагал, что именно центристские партии будут играть руководящую роль в будущем объединении социал-демократов. В выступлении на конференции Мартов заявил, что будет голосовать против французского предложения создать сверх трех Интернационалов общий Совет, так как «общий Совет от Шейдемана до Ленина вызвал бы только смех с обеих сторон». Мартов был доволен результа-

том работы конференции и ее манифестом. 14 декабря 1920 г. в письме С.Д.Щупаку Мартов рассказывал, что ему разрешили быть в Берне только три дня, что на границе у него взяли подписку с запрещением заниматься политической деятельностью и подвергли личному обыску, что он был вынужден позвонить Аксельроду и тот приехал к нему в Берн, где они провели вместе один день. «Беседами за этот день, — сообщал он, — мне кажется, удалось достичь некоторого выяснения и смягчения его отношения. Тем более что сам бернский манифест он нашел менее неприемлемым, чем он ждал, и к самой конференции у него отношение довольно терпимое». Мартов сообщал: «К нам — и к партии, и ко мне лично — отношение самое лучшее». Абрамович позже писал, что он не был на Бернской конференции, потому что не успел оформить визу в Швейцарию. Манифест конференции был удовлетворителен для многих, хотя многих заграничных меньшевиков, как и Аксельрода, шокировало объявление русских коммунистов авангардом международной революции. Мартов объяснил этот казус невозможностью не учитывать стремление большевиков к установлению социалистического строя. На Бернской конференции было принято решение о созыве конференции центристских партий в Вене в феврале 1921 г. (см.: Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 86–88; *Валин С.Ю.* Меньшевизм в первые годы нэпа // Меньшевики после Октябрьской революции. С. 133; Меньшевики. С. 270). Ф.Шейдеман (1865–1939) — один из лидеров социал-демократической партии Германии, в феврале-июне 1919 г. — глава германского правительства. Мартов не раз в своих выступлениях, в том числе и в речи в Галле, критиковал действия этого политика. См.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 418, 699; и др.

¹²⁵ Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 89.

¹²⁶ Там же. С. 88, 90. Р.А.Абрамович вспоминал: «В конце 1920 года для заграничной делегации РСДРП (Мартов и Абрамович) становилось ясно, что необходимо будет создать и для популяризации нашей позиции за границей и в Советском Союзе, и для установления более прочных связей с другими центристскими партиями в Европе, которые в эти месяцы стали проявлять большую активность, свой печатный орган. Стали выяснять и вопросы финансового характера, причем обнаружилось, что целый ряд товарищей готовы оказать значительную материальную помощь для того, чтобы сделать возможным регулярный выход нашего органа. Была подыскана подходящая типография с русским

шрифтом и наборщиком, были исследованы возможности посылки этого органа в Советский Союз легальным и нелегальным путем; возможности его распространения в прибалтийских странах, где было довольно много товарищей, читавших по-русски и интересовавшихся русской революцией, и так далее. Литературно-редакционная часть не представляла никаких затруднений. Имея в своей среде Ю.О.Мартова, Д.Ю.Далина, Р.Абрамовича и А.Н.Штейна и ряд других товарищей в других городах, можно было не сомневаться, что орган будет поставлен на должную высоту» (см.: *Абрамович Р. Меншевики и Социалистический Интернационал (1918–1940 годы)* // *Меншевики. С. 269–270*). СССР был создан в декабре 1922 г. Так страна называлась ко времени публикации воспоминаний Абрамовича.

¹²⁷ Там же. С. 91, 93, 302–303.

¹²⁸ *Меншевики. С. 268–269.* В фондах ЦА ФСБ находится машинописная копия под заголовком «Вести из-за рубежа», «Из письма тов. Мартова». (Ф. 1. Оп. 5. Д. 334. Л. 25–31). Из текста копии видно, что это письмо не Мартова. Не мог же он писать о себе так: «Когда же тов. Мартов приехал в Берлин за 3 дня до конгресса, в ряде мест правые исключили из организации левых, а другие левые — правых...». Автор статьи не назван, но это был явно меньшевик, сторонник Мартова, хорошо знавший происходящее на съезде независимых германских социал-демократов. Он отмечал, что выступление Зиновьева на съезде с внешней стороны «было очень хорошее, буржуазная пресса сравнивает его речь с речью Жореса на Амстердамском конгрессе 1904 г. По содержанию в основу речи был положен обычный, позаставотный у Ленина демагогический прием: час целый говорить с пафосом... на тему, что $2 \times 2 = 4$ ». Правые делегаты перебили его выступление возгласами: «Вы говорите азбучные истины, мы их и без Вас знаем». Когда же Зиновьев произнес фразу о том, что «водители профессиональных союзов опаснее для рабочего класса, чем немецкие белогвардейцы», «случилось нечто неопишное. Все 150 правых делегатов вскочили с мест как ужаленные, минут 8 они не давали Зиновьеву говорить, крича: «У нас, пролетариев, есть своя честь, мы не допустим оскорблять нас, ступайте в Россию, там рабочие позволяют с собой так разговаривать». Зиновьев поблелел и стал извиняться. На следующий день так же была прервана речь Лозовского. Автор замечал, что о меньшевиках Зиновьев говорил «с удивительной мягкостью, ни разу не обвинив нас ни в людоедстве, ни в ритуальных

убийствах, ни в деникинщине и проч. Очевидно, он знал, что не только правая, но и левая сторона нас злодеями не считают». Зиновьев в речи затронул вопрос об отношениях между большевиками и меньшевиками, заявив, что они напоминают ему положение правых и левых в германской Независимой партии. Мартов, узнав об этом, спешно изменил свое выступление. Штейн был вынужден синхронно переводить и озвучивать новый текст. «Тем не менее эффект речи был огромный». Когда Мартов заговорил о большевистском терроре, ни Зиновьев, ни Лозовский никак не опровергли его данные. «Только тогда передовые немецкие рабочие поверили, что в России действительно расстреливали людей без суда — массами». Автор положительно отзывался о выступлениях Гильфердинга на съезде и отметил, что Лонге заявил о закономерности действий большевиков, сохранивших свою власть в стране.

¹²⁹ 28 января 1920 г. Мартов в письме Каутскому писал, что «решение Независимой социалистической партии вступить в контакт с московским “Интернационалом” болезненно поразило нас», ибо это означает «признание идейной гегемонии большевизма» (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 345). Мнение большинства делегатов съезда этой партии не изменило и выступление Мартова 15 октября 1920 г. О реакции лидеров РСДРП на результаты съезда в Галле см.: Лидеры РСДРП о Чрезвычайном съезде НСДПГ. Октябрь 1920 г. / Публ. подгот. А.П.Ненароков и Д.Б.Павлов // Исторический архив. 1999. № 4. С. 98–110. Троцкий 23 октября 1920 г. опубликовал статью «Мартов-рецидивист» с резкой критикой его выступления на съезде в Галле.

¹³⁰ Мартов 26 июня 1920 г. писал А.Н.Штейну, что война необходима большевикам для проведения террористической политики. «Поэтому большевизм кровно заинтересован в том, чтобы война была перманентной, и бессознательно шахрается в сторону, когда перед ним встает возможность мира» (см.: Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 544). Б.И.Николаевский ссылаясь на Мартова, когда писал о милитаристской тенденции в российском большевизме (см.: Социалистический вестник. 1956. № 2–3. С. 41). В 1920 г. Ленин предлагал секретарю ЦК РКП (б) Н.Н.Крестинскому «тайно подготовить террор: необходимо и срочно» (см.: РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 492. Л. 1). 21 декабря 1920 г. известный анархист и ученый П.А.Кропоткин в письме Ленину возмущался практикой заложничества, применяемой ВЧК. Он спрашивал лидера большевизма: не будет ли заложничество «сочтено

признаком, что Вы считаете свой коммунистический опыт неудавшимся и спасаете уже не дорогое Вам строительство жизни, а лишь самих себя?» По мнению Кропоткина, заложничество «представляет собой пережиток старого строя и старых безобразий неограниченной, всепожирающей власти» (см.: РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 2. Д. 478. Л. 1–2). В апреле 1920 г. в советской России с высылки терских казаков начались первые депортации населения (см.: *О'Рук III*. Как отработывался механизм репрессий: высылка терских казаков в 1920 году // Отечественная история. 2008. № 5. С. 83–96).

¹³¹ *Войтинский В.* Последние годы // Социалистический вестник. 1928. № 8–9. С. 6, 12. О личных уважительных и дружеских отношениях Мартова и Аксельрода свидетельствует их непрекращающаяся переписка, в которой часто упоминалась забота о здоровье и стремление помочь друг другу. Аксельрод высоко оценивал письма Мартова, сообщая С.Д.Щупаку 14 июля 1920 г., что они «рисуют яркую картину человеческого бытия в царстве “коммунистической революции”» (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 660. Fol. 1. Ser. 279). 27 июля 1920 г. Мартов сообщал Аксельроду о возможности приезда в Берлин. 4 августа 1920 г. он писал ему, что отъезд вызвал недовольство в ЦК РСДРП, так как его присутствие «служило здесь известным сдерживающим моментом для большевиков в их отношении к нашей партии, в том, что репрессии никогда не доводились до фактического уничтожения партии, какое имеет место по отношению к эсерам». Мартов замечал, что после его отъезда вместе с Абрамовичем тяжелым остается и руководство внутривнутрипартийными делами (см.: Ю.О.Мартов. Письма. 1916–1922. С. 57–58, 59–60). Мартов писал Аксельроду из Ревеля и Берлина с надеждой на скорую встречу. Аксельрод был обеспокоен его путешествием и состоянием здоровья. 30 августа Аксельрод писал С.Д.Щупаку: «Мои сомнения относительно приезда Ю.О.(Мартова) очень увеличились, я почти перестал уже верить. В Берлин я тотчас по получении письма Ю.О. написал, чтобы в случае приезда его мне немедленно телеграфировали, дабы я ему сейчас же послал деньги на разъезды и жизнь». Тогда же, получив телеграмму от Мартова из Ревеля, Аксельрод стал хлопотать о швейцарской визе для него, «мотивируя вполне искренно состоянием его здоровья». О своем беспокойстве по случаю приезда Мартова Аксельрод сообщил 1 сентября и Н.Е.Щупак (см.: НИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 660. Fol. 2. Ser. 279; Box 45. Fol. 13. Ser. 1b).

¹³² Речь идет о письме Аксельрода Мартову от 6 сентяб-

ря 1920 г. (см.: *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 182–192). Аксельрод был заинтересован в распространении своего письма Мартову. 21 апреля 1923 г. он предлагал С.О.Португейсу издать это письмо совместно с теми, кто разделяет его взгляды, остается в партии, несмотря на несогласие с позицией официальных центров (см.: *ИШН. П.Б.Аксельрод. П.* 62).

¹³³ *ИИА. Boris Nicolaevsky collection. Box 660. Fol. 3. Ser. 279.* Машинописная копия. В письме Аксельрод сообщал Щупаку, что собирается переселиться в Париж, что особую притягательную роль для такого решения имеет И.Г.Церетели, который там живет и который «навел меня на мысль» сделать это. Аксельрод завершал письмо, как сам писал, «неожиданным замечанием: меньшевизм с самого начала наиболее глубокие корни пустил в Грузии. Не находите ли Вы, что он и теперь там прочнее сидит, чем в нашей партии?»

¹³⁴ *Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 475–476, 534, 597.* В фондах ЦА ФСБ РФ (Д. Р–28595. Л. 38–39) хранится письмо на имя Мартова под заголовком «Ошибка памяти». Письмо датировано 25 июля 1921 г., подпись писавшего отсутствует. Машинописная копия. Автор письма спрашивал Мартова о причинах появления в «Социалистическом вестнике» статей, вызывающих «справедливое недоумение». Его не удовлетворил ответ Мартова Аксельроду, где он сообщал, что меньшевики поддерживали Ленина и Троцкого «как наименьшее зло». По мнению автора письма, это неверно, так как партия поддерживала эту власть не как «наименьшее зло», а потому, что видела в ней «зародыш власти рабочего класса». Он предлагал Мартову яснее выражать свои мысли, связать их «в систему поведения социальной демократии в процессе буржуазно-демократической революции».

¹³⁵ *Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 732–736.* А.Ашеру казалось, что Мартов намеренно избегал встречи с Аксельродом «из страха, что она закончится конфликтом». Он ссылаясь при этом на письмо Мартова Аксельроду от 25 ноября 1920 г., в котором говорилось о том, что обсуждение разногласий между ними следует производить не в письмах, а при личной встрече (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 732–733; Ascher A. Pavel Axelrod and the development of Menshevism. P. 367–368*). Мартов не испытывал никакого страха от встречи с Аксельродом, объясняя своим отстранением от руководящей роли в меньшевистской партии политикой, проводимой Мартовым. При высоконравственной оценке Марто-

вым своих действий и поступков коллег он наверняка хотел как-то смягчить отказ следовать призывам старшего и уважаемого им человека. Поэтому и ответ Мартова на известное программное письмо Аксельрода носило характер некой отписки от него, когда каждый остается при своих взглядах, и деликатный Мартов, никак не желая обидеть Аксельрода, старательно выискивал общее, что их объединяло.

¹³⁶ *Ананьин Е.А.* Из воспоминаний революционера. 1905–1923 // *Меньшевики*. С. 238; *Ascher A. Pavel Axelrod and the development of Menshevism*. P. 369–370. Е.А.Ананьин (Чарский. 1887–1965) — меньшевик с 1906 г. Эмигрант, секретарь П.Б.Аксельрода, сторонник правых меньшевиков. Профессор русской истории и литературы, автор трудов по истории русской и итальянской литературы.

¹³⁷ ИИШ. П.Б.Аксельрод. П. 10.

¹³⁸ Социалистический вестник. 1923. № 8–9. С. 3, 4.

¹³⁹ По данным переписи РКП (б) 1922 г., в ее составе было около 10 тыс. бывших меньшевиков, включая бундовцев (см.: Всероссийская перепись членов РКП (б) 1922 года. М., 1923. Вып. 4. С. 44). Среди них были А.Я.Вышинский, И.М.Майский, А.А.Трояновский, Л.М.Хинчук и другие, ставшие видными государственными и общественными деятелями СССР. В 1918–1919 гг. Бунд придерживался линии левоменьшевистского руководства РСДРП. В апреле 1920 г. XII конференция Бунда в Москве заявила о выходе из РСДРП и переходе в РКП (б). В результате организация раскололась: социал-демократическая фракция Бунда во главе с Р.А.Абрамовичем покинула конференцию и в Витебске оформила Социал-демократический Бунд с представительством за рубежом. В июне 1921 г. руководство Бунда объявило о самоликвидации и объединении с РКП (б) (см.: Бунд. Документы и материалы. 1894–1921. С. 15, 17).

¹⁴⁰ *Меньшевики*. От революций 1917 года до Второй мировой войны. С. 300–302; *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 101. Характерным для характеристики негативного отношения правых меньшевиков к политике Мартова является письмо одного из них К.Каутскому из Петрограда 24 августа 1920 г. В нем говорилось о существовании социал-демократической группы, которая ни организационно, ни идейно «не имеет ничего общего с официальной меньшевистской партией» и не хочет порывать со II Интернационалом. Отрицательно к политике Мартова относился и автор статьи «Меньшевики и советская власть» (сентябрь 1920 г.). Он утверждал: «13 лет назад Мартов знал, что Ленин сознательно морочит пуб-

лику. А теперь он утратил это знание». По мнению автора статьи, что, «вопреки писаниям Мартова, у нас сейчас не крайне революционная, а крайне реакционная система... Власть действует исключительно насилием и опирается на паразитические, люмпен-пролетарские слои» (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 634–636, 679–686). Сын Суханова Л.Н. Гиммер вспоминал, что перед отъездом в Германию Мартов заходил к ним и они долго и громко разговаривали (см.: *Корников А.А. Судьба российского революционера: Н.Н. Суханов — человек, политик, мемуарист.* Иваново, 1995. С. 103–104).

¹⁴¹ *Тютюкин С.В.* Меньшевизм: страницы истории. С. 513–514.

¹⁴² VIII Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Стенографический отчет (22–29 декабря 1920 года). М., 1921. С. 33, 251. Число приглашенных на съезд меньшевиков и бундовцев в разных источниках разноречиво и колеблется от 6 до 10 человек.

¹⁴³ VIII Всероссийский съезд Советов. С. 19–20, 22, 33–43, 43–45, 54–56, 197–203; *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 749–770. В.П. Кин (Суровикин. 1900–1937), большевик, писатель и журналист, оставил заметки о VIII съезде Советов. Он описал критику речи Дана Сосновским, а также сообщил о выступлении рабочего Юхневича, сказавшего: «Меньшевики говорят, что у нас все плохо и что в этом виновата советская власть. Но всякий, даже темный человек поймет, что тут вина западной буржуазии, ведущей с нами войну и желающей нашей гибели» (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 826–828). О В.П. Кине см.: *Фрезинский Б.* Великая иллюзия — Париж, 1935 // *Минувшее. Исторический альманах.* СПб., 1998. Т. 24. С. 210–211.

¹⁴⁴ Меньшевики в 1921–1922 гг. С. 60–62. Под конфликтом в РКП (б), вероятно, имелась в виду фракционная группировка, возникшая в большевистской партии осенью 1920 г. под названием «рабочая оппозиция», предлагавшая передать управление народным хозяйством профессиональным производственным союзам. Подобная пропаганда была осуждена на X съезде и признана несовместимой для ее участников с пребыванием в РКП (б).

¹⁴⁵ ЦА ФСБ РФ. Д. Р-400072. Т. 3. Л. 13–17. Копия типографского издания. На титульном листе слева — 1921. № 1; справа — январь-февраль.

¹⁴⁶ Меньшевики в 1919–1920 гг. С. 773. Ленин отвечал Дану на съезде, упомянув и Мартова. Его не интересовала

аргументация, ему было важнее обвинить противника в немислимых политических преступлениях и не лояльности властям. Он говорил о выступлении Дана: «Завтра, если здесь есть посредник Антанты, эта ваша речь будет доставлена во все капиталистические страны и там будет печататься в миллионах экземпляров, чтобы вашей речью, гражданин Дан, обмануть и провести часть несознательных европейских рабочих» (см.: *Ленин В.И.* ПСС. Т. 42. С. 175).

¹⁴⁷ *Дан Ф.* Два года скитаний. Воспоминания лидера русского меньшевизма. 1919–1921. М., 2006. С. 78–79, 81–82.

¹⁴⁸ *Ленин В.И.* Речь на собрании секретарей ячеек Московской организации РКП (б) 26 ноября 1920 г. // *Ленин В.И.* ПСС. Т. 42. С. 43–46; В.И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1978. Т. 9. С. 505.

¹⁴⁹ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 29, 82–86. В фондах ЦА ФСБ РФ (Ф. 1. Оп. 5. Д. 335. Л. 55–56) хранится машинописная копия документа «Мартов о концессиях». В нем поддерживалась идея использования концессий для подъема хозяйства, но содержалось и предупреждение об угрозе «хозяйственно ослабленному русскому народу». В статье отмечалось, что автором этой идеи был Л.Б.Красин, «отлично понимавший, что большевистские диктаторы скорее пойдут на всевозможные компромиссы с империалистическими и капиталистическими кругами, чем откажутся от утопических экспериментов». Автор статьи приходил к выводу о том, что «русская Коммунистическая партия, которая сумела только разрушить народное хозяйство, менее всего пригодна к роли социалистического авангарда. В области внешней политики они осуждены на компромиссы с националистами, в области хозяйственной — на компромиссы с капитализмом». Л.Б.Красин (1870–1926) — большевик, талантливый инженер и дипломат. В 1920 г. — нарком внешней торговли и одновременно полномочный представитель советской России в Великобритании.

¹⁵⁰ *Меньшевики в 1921–1922 гг.* С. 71.

¹⁵¹ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 777–781, 781–785.

¹⁵² В.И. Ленин и ВЧК. Сб. документов (1917–1922 гг.). С. 342.

¹⁵³ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 547–548, 558; HIA. Boris Nicolaevsky collection. Box. 44. Fol. 17. Ser. 16. См. также опубликованные документы: Е.Л.Бройдо об обстоятельствах ареста делегатов общероссийской и южнорусской конференций РСДРП; Протест группы меньшевиков, заключен-

ных Бутырской тюрьмы, по поводу административной высылки четырех товарищей (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 687–688, 721–722; и др.). 10 июня 1920 г. группа ответственных советских работников-меньшевиков сообщала в президиум ВЦИК, Совнарком, Совет труда и обороны и ЦК РКП (б) о непрекращающейся травле РСДРП и о невозможности работать в таких условиях (см.: *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 511–512; см. также: *Broido Vera. Lenin and the mensheviks. The persecution of socialists under bolshevism.* Westview Press. Boulder. Colorado, 1987; и др.).

¹⁵⁴ ИШН. П.Б.Аксельрод. П. 64.

¹⁵⁵ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 43. С. 234–235.

¹⁵⁶ Там же. Т. 44. С. 204.

¹⁵⁷ *Меньшевики в 1919–1920 гг.* С. 53–55.

¹⁵⁸ *Ленин В.И.* ПСС. Т. 43. С. 242; Т. 44. С. 52; Т. 45. С. 89.

См. подробнее об этом: *Павлов Д.Б.* Большевицкая диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. С. 52–92.

Заключение

В годы гражданской войны численность российского населения, по самым ориентировочным данным уменьшилась на 16 млн человек¹. В то же время значительно сократилось по сравнению с летом–осенью 1917 г. количество членов РСДРП, хотя более или менее надежными цифрами современные историки не располагают и уже, видимо, никогда их не получат из-за вполне понятного бедственного состояния партийной статистики тех лет. При этом главную роль в данном случае сыграли, конечно, не боевые действия между «красными» и «белыми», и даже не болезни, холод и голод, а те политические репрессии, которые обрушили на партию меньшевиков их основные идейные противники — большевики, захватившие власть в стране. Кроме того, из рядов РСДРП тогда сами ушли в правительственную партию те, кто хотел остаться при власти, те, кто просто отошел от политической борьбы или опять, как бывало при царизме, оказался в эмиграции. При этом среди меньшевиков отчетливо прошло новое размежевание между левыми во главе с Ю.О.Мартовым и Ф.И.Даном и правыми меньшевиками, причем лидер и главный идеолог последних А.Н.Потресов осенью 1918 г. демонстративно покинул РСДРП. Он объяснял это тем, что сторонники Мартова идут на недопустимые, с его точки зрения, принципиальные уступки большевистским властям, хотя реально, на практике этого не происходило.

В гражданской войне проиграли и правые, и левые меньшевики, а временно победили гораздо более ра-

дикально настроенные большевики. Но их борьба за свою утопическую идею, за миф представить Ленина и его сторонников демократами и социалистами позволяет мне симпатизировать умеренным меньшевикам, чем категоричным и решительным большевикам. Гражданская война погрузила население России в обстановку классовой ненависти, способствовала развитию тоталитарных тенденций в идеологическом и государственном строительстве, а также милитаризации самой правящей партии, которая своей деятельностью отбросила на десятилетия развитие демократических институтов в РСФСР, а потом в СССР. Меньшевики, по существу, были тогда чуть ли не единственными, кто выступал против гражданской войны и пытался истинно демократическими мирными методами, опираясь на Советы и Конституцию страны, изменить ситуацию в России. Тогда им это не удалось, но в исторической памяти россиян они навсегда остались как партия, защищавшая, несмотря на суровые и жестокие репрессии со стороны большевиков, мир против войны. Тогдашние победители через семь десятков лет сами оказались в стане побежденных. Суд истории состоялся, но никто не покался за море напрасно пролитой крови и исковерканные судьбы людей.

Советская историография десятилетиями идеализировала революционное насилие и восхваляла действия большевиков — победителей в гражданской войне. Это стало одной из причин появления после 1991 г. в современной историографии значительно числа работ о меньшевиках, практически все годы своего существования так или иначе оппонировавших большевикам. Меньшевики, как и большевики, были приверженцами марксизма, но они были против веры в «единственно правильную идеологию» и тем более в защиту ее репрессивными мерами. Ленин и его сторонники, создавая партию-государство, с фанатичной жестокостью стремились укрепить у россиян уверенность в непогрешимости большевиз-

ма и его вождей. Позже доверие к ним охранялось во многом угрозой репрессий или уже вполне реальными карами.

Р.А.Абрамович в статье, посвященной основоположникам «мирового меньшевизма» П.Б.Аксельроду и Ю.О.Мартову, отмечал их единодушное отрицание стремления большевиков установить в стране диктатуру меньшинства, причем меньшинства внутри самого рабочего класса². Это напоминало им форму якобинской диктатуры, возникшей во время Французской революции в конце XVIII в.³ История знает немало случаев, когда именно меньшинство оказывалось правым, а голосующее большинство, следуя за призывами своего руководства и страны, позже раскаивалось в своем слепом послушании. Бывало и так: веру в то, что Земля плоская и вселенная вращается вокруг нее, поддерживала масса людей, и только три человека в разное время и разных странах — Н.Коперник (1473–1543), Дж.Бруно (1548–1600), Г.Галилей (1564–1642) — усомнились в этом, заявив, что земля круглая и вращается вокруг своей оси. Мнение большинства — это, несомненно, проявление демократии, но часто возникает вопрос о его происхождении: добровольно ли участники голосований высказывали свое суждение или делали это под страхом угроз со стороны властей? Не были ли фальсифицированы результаты голосования и т.д., и т.п.? Вопрос о роли меньшинства был затронут, в частности, в выступлении Н.К.Крупской 20 декабря 1925 г. на XIV съезде ВКП (б). Она говорила: «В прежние времена наша партия складывалась в борьбе с меньшевизмом и эсерством, в спорах с ними у членов партии складывалось убеждение, что именно большевистская линия — наиболее правильная линия... В борьбе с меньшевиками и эсерами мы привыкли крыть наших противников, что называется, матом, и, конечно нельзя допускать, чтобы члены партии в таких тонах вели между собою полемику». Крупская была против заявления Н.И.Бухарина о том, «что то, что съезд постановит, то и правильно», на-

помнив о том, что «в истории нашей партии бывали съезды, где большинство было неправо». В качестве примера Крупская привела решения Стокгольмского съезда 1906 г. и продолжала: «Большинство не должно упиваться тем, что оно — большинство, а беспристрастно искать верное решение»⁴.

Ю.П.Денике признавался: «Был ли возможен другой путь, который спас бы демократическую революцию, предотвратив большевизм? Я этого не знаю. И тогда не знал и теперь не знаю»⁵. Следует признать, что большевистская «диктатура пролетариата» и региональные военные генеральские диктатуры появились в России в годы гражданской войны не случайно, а вследствие слабости демократических институтов в стране. Все диктаторские правительства, как правило, завоевывали власть насильственным путем, а потому считали, что принуждение и устрашение — лучший способ свою власть удержать. Известно, что сильная власть предоставляет своим гражданам максимум свободы, а усиление репрессий означает ее слабость, неспособность подчинить себе людей, думающих иначе, чем их заставляют. Диктаторское правление — антипод демократическому развитию страны. За демократическое дальнейшее развитие России ратовали в годы гражданской войны меньшевики. Многие исследователи истории меньшевизма считают одной из причин их поражения ориентацию на западную модель эволюции рабочего движения, веру в возможность демократического преобразования страны, к чему российское общество было тогда не готово⁶. С этим трудно согласиться. Победа на свободных выборах в Учредительное собрание партии эсеров показала, что большинство населения страны голосовало за ее демократическое развитие, а не за планы большевиков.

В годы гражданской войны выявилась необходимость решать в многонациональной и многоконфессиональной стране вопросы права народов на самоопределение. Большевики предложили Декларацию

прав народов России (2 ноября 1917 г.). В ней провозглашались равенство и суверенность каждого народа страны, их право на самоопределение вплоть до отделения и создания самостоятельного государства. В результате самостоятельность получили Польша и Финляндия, а в федеративной России появились автономные республики и области. Но эти решения не спасли ее в дальнейшем от массы этнических конфликтов, сопровождавших историю России в том числе и во время гражданской войны⁷. Меньшевики и эсеры еще в июне 1917 г., готовясь к I съезду Советов, связывали разрешение национального вопроса с упрочением в стране начал демократизма и свободы⁸.

После свержения царизма в России была возможность строительства демократического государства, но Ленин и его последователи были против таких перспектив и, захватив власть, делали все возможное, чтобы этого не произошло. В результате гражданская война, вслед за Первой мировой, нанесла непоправимый ущерб России. Исследование прошлого — а история гражданской войны это то, что забыть невозможно — выявило преступные деяния одних и бескорыстные высокоморальные действия других. Речь в данном случае идет о большевиках и меньшевиках. Важно, чтобы в памяти о прошлом эта правда истории обязательно оставалась во имя исторической истины...

Комментарии

¹ Данилов В.П. За что погибли 16 миллионов россиян? // Юность. 1990. № 10. С. 19. При этом называются и иные цифры потерь, но все они связаны с огромным количеством жертв. (Подробнее о боевых и потерях от болезней в Красной армии в 1918–1922 гг. см.: Гриф секретности снят. Потери вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: статистическое исследование. М., 1993.)

По данным В.Б.Жиromской, население России в годы гражданской войны уменьшилось на 11–15 млн человек (включая эмиграцию), в том числе и из-за разных инфекционных заболеваний. Только от этих болезней в 1918 г. умерли 116 тыс. человек, в 1919 г. — 910 тыс., в 1920 г. — свыше 1 млн человек. В те годы пала рождаемость, естественного прироста населения было немного. В России в конце XIX — начале XX в. показатель рождаемости был равен 50,5%, а в 1920 г. его величина колебалась по разным губерниям — от 23 до 35% (см.: *Жиromская В.Б.* Пережила ли Россия «демографическую модернизацию»? // *Российская история.* 2011. № 1. С. 169–170).

² Рабочие никогда не представляли собой единого класса — сословия. Уральские историки О.С.Поршнева и М.А.Фельдман доказали, что рабочие казенных горнозаводских округов более активно отстаивали в годы гражданской войны демократические ценности, выступая против большевистской политики национализации своих предприятий. Они утверждали, что рабочие Урала лишь частично поддержали большевиков в их борьбе за власть. Эти историки подчеркивали, что в советской политической системе рабочим отводилось место «послушных социальных низов, полностью зависящих от государства». С этим не все из них могли смириться, о чем свидетельствовало Ижевско-Воткинское антибольшевистское восстание рабочих (см.: *Поршнева О.С., Фельдман М.А.* Власть и рабочие России и Урала в условиях гражданской войны: проблемы взаимоотношений. Очерки истории и историографии. Екатеринбург, 2013. С. 170, 195; и др.). Историков ныне интересуют мотивы присоединения рабочих к различным политическим партиям и их ощущения принадлежности к особому пролетарскому социуму (см.: Выступление А.М.Белова на международной научной конференции в Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова «Рабочие — предприниматели — власть в XX веке» // *Отечественная история.* 2006. № 2. С. 198). П.Н.Милюков в свое время признавал, что рабочий класс сам настолько связал себя с партией социал-демократов, что доступ ему в ряды партии кадетов был совершенно прегражден (см.: *Милюков П.Н.* Либерализм, радикализм и революция // *Современные записки.* Париж, 1935. Т. 57. С. 295).

³ *Абрамович Р.* Основоположники «мирового меньшевизма» (памяти П.Б.Аксельрода и Ю.О.Мартова) // *Социалистический вестник.* 1943. № 7–8. С. 74. Определения

«белые» и «красные», тоже пришедшие к нам из эпохи гражданской войны, также были связаны с историей Французской революции. Белый цвет был символом Бурбонов — правящей королевской семьи, на гербе которой была изображена белая лилия. Этот цвет вскоре стал символом реакции и контрреволюционности. Красный цвет французские революционеры позаимствовали у восставших римских рабов Спартака, с их красным фригийским колпаком — символом свободного человека. Ленин, оправдывая необходимость террора в годы гражданской войны, часто ссылаясь на Робеспьера, использовавшего в борьбе за власть гильотину. (Подробнее об этом см.: *Лысков Д. Ю.* Великая русская революция. 1905–1922. М., 2013. С. 293–294, 349–356.)

⁴ Л.Б.Каменев говорил на съезде: «Сталин не может выполнить роль объединителя большевистского штаба... мы против того, чтобы создавать вождя». Крупской пришлось на съезде давать объяснения по поводу упоминания Стокгольмского съезда РСДРП, когда в 1906 г. на нем объединились большевики и меньшевики. Она подчеркивала, что не делала никаких сравнений, но в то время важно было работать вместе с меньшевиками. «С тех пор, — говорила она, — прошел большой промежуток времени, который положил пропасть между большевиками и меньшевиками, но в те времена вопросы решались с ними совместно на общем партийном съезде». Крупская была против механического утверждения правильности принятых съездом решений, если за них голосует его большинство (см.: XIV съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). 18–31 декабря 1925 г. Стенографический отчет. М.-Л., 1926. С. 158–159, 165–166, 275, 421–422).

⁵ *Денике Ю.* Воспоминания И.Г.Церетели // Новый журнал. 1964. Кн. 76. С. 225.

⁶ *Журавлева Е.В.* Американско-английская историография о меньшевиках 1917–1922 годов: Автореф. дис. ... к.и.н. М., 2000. С. 29.

⁷ Подробнее об этом см.: *Булдаков В.П.* Хаос и этнос. Этнические конфликты в России. 1917–1918 гг. Условия возникновения, хроника, комментарий, анализ. М., 2010.

⁸ Там же. С. 279. Правый эсер О.С.Минор (1861–1934) считал, что революция «углубила классовую борьбу внутри каждой национальности», а большевики усмиряли недовольных при помощи расстрелов (см.: *Минор О.С.* Национальный вопрос в 1917–1918 гг. // Год русской революции (1917–

1918 гг.). М., 1918. С. 99, 103). Меньшевик Р.А.Абрамович подчеркивал насильственные меры большевиков в борьбе против «национализма» и «сепаратизма» народов страны (см.: *Абрамович Р.* Национальный вопрос и социал-демократия // Социалистический вестник. 1948. № 7. С. 132–134).

Урилов, Илья Ханукаевич

У68 История российской социал-демократии (меньшевизма). Москва : Раритет : Собрание, 2000— . — ISBN 978-5-9606-0137-5

Ч. 6: Время гражданской войны в России. Большевики и большевистская власть. 1918–1920 гг. / Науч. ред. С.В.Тютюкин. — Москва : Собрание, 2016. — 368 с. — ISBN 978-5-9606-0142-9 (Том 6)

ISBN 978-5-9606-0137-5

ISBN 978-5-9606-0142-9 (Том 6)

Новое исследование доктора исторических наук И.Х.Урилова хронологически продолжает его предыдущие труды, посвященные истории российского меньшевизма. Годы гражданской войны стали для всей страны, в том числе и для меньшевиков, тяжелым испытанием. Книга наполнена интересными документами, наблюдениями и выводами. Автор оспаривает политизированные, связанные с текущей конъюнктурой взгляды лидеров большевизма и меньшевизма на роль последних в установлении генеральской военной диктатуры в стране в 1918–1920 гг. Его мнения основываются на тщательном изучении новейшей мировой историографии.

Для специалистов, преподавателей, студентов, всех интересующихся политической историей России.

УДК 94(47)"1918/1920"
ББК 63.3-4

Подписано в печать 29.03.2016 г.
Гарнитура NewBaskerville. Формат 84 × 108/32
Усл.-печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 18,29.
Тираж 300 экз. Заказ № 440

Издательство «Собрание»
121471, Москва, ул. Рябиновая, 45
Тел. +7 (495) 389-68-66, 389-68-88
<http://www.lubimayarossia.ru>

Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленных диапозитивов
в ППП «Типография "Наука"»
121099, Москва, Шубинский пер., 6

Подписано в печать 29.03.2016 г.
Гарнитура NewBaskerville. Формат 84 × 108/32
Усл.-печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 18,29.
Тираж 300 экз. Заказ № 440

Издательство «Собрание»
121471, Москва, ул. Рябиновая, 45
Тел. +7 (495) 389-68-66, 389-68-88
<http://www.lubimayarossia.ru>

Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленных диапозитивов
в ППП «Типография "Наука"»
121099, Москва, Шубинский пер., 6

История российской социал-демократии (меньшевизма)

Новое исследование доктора исторических наук И.Х. Урилова хронологически продолжает его предыдущие труды, посвященные истории российского меньшевизма. Годы гражданской войны стали для всей страны, в том числе и для меньшевиков, тяжелым испытанием. Книга наполнена интересными документами, наблюдениями и выводами. Автор оспаривает политизированные, связанные с текущей конъюнктурой взгляды лидеров большевизма и меньшевизма на роль последних в установлении генеральской военной диктатуры в стране в 1918–1920 гг. Его мнения основываются на тщательном изучении новейшей мировой историографии.



9 785960 601429